

Università Politecnica delle Marche

Nucleo di Valutazione



Relazione sulla valutazione della didattica

A.A. 2008/09

Ancona – Aprile 2010

RELAZIONE SULLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA A.A. 2008/2009	2
PREMESSA	2
METODOLOGIA DI RILEVAMENTO	3
Facoltà di Agraria	3
Facoltà di Economia	3
Facoltà di Ingegneria	4
Facoltà di Medicina e Chirurgia	4
Facoltà di Scienze	5
RISULTATI	6
Grado di copertura	6
Qualità della didattica e delle strutture didattiche	8
Facoltà di Agraria	8
Facoltà di Economia	9
Facoltà di Ingegneria	11
Facoltà di Medicina e Chirurgia	13
Facoltà di Scienze	14
Università – valutazione complessiva	16
UTILIZZO DEI RISULTATI	17
PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO	19
<i>QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE UTILIZZATO PER LE RILEVAZIONI ONLINE</i>	23





Relazione sulla valutazione della didattica A.A. 2008/2009

PREMESSA

Per l'anno accademico 2008-09, l'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche è avvenuta utilizzando come riferimento l'insieme di domande proposte dal CNVSU, che sono state integrate con alcuni quesiti aggiunti dalle singole facoltà.

In questa relazione, si riportano i risultati della rilevazione sull'opinione degli studenti frequentanti seguendo lo schema suggerito dal CNVSU. I dati riportati rappresentano una sintesi di quelli pervenuti al Nucleo di Valutazione dalle diverse Facoltà. Poiché l'elaborazione e l'interpretazione dei risultati ottenuti sono state effettuate in maniera autonoma dalle diverse facoltà, la fase di elaborazione è stata gestita con metodologie diverse nelle varie sedi, ciò nonostante si è raggiunto un buon grado di uniformità nella rilevazione.

Sulla base dell'esperienza maturata in questi anni, il Nucleo di valutazione ha progettato, insieme al Centro di Servizi Multimediali e Informatici dell'Ateneo (CeSMI), un sistema per la raccolta di questionari on-line che facilita le fasi di caricamento ed elaborazione automatica dei dati. Il sistema è stato attivato nelle Facoltà di Agraria, Medicina e Scienze a partire dall'A.A. 2003/04.

È da rilevare comunque come le potenzialità di tale sistema non siano state pienamente recepite, infatti la Facoltà di Medicina ha ripristinato, a partire dall'A.A. 2005/06, il sistema di rilevazione cartaceo (pur mantenendo anche la rilevazione on-line), mentre la Facoltà di Scienze, a partire dallo scorso anno accademico, ha deciso di abbandonare il sistema di raccolta dei giudizi degli studenti per via telematica per tornare al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula.

Nelle facoltà di Agraria, Economia, Ingegneria e Scienze, l'analisi è stata estesa anche all'opinione dei laureandi sull'intero percorso formativo, impiegando questionari specifici e predisponendo apposite relazioni, ma i risultati, anche se disponibili, non vengono riportati e discussi in questa relazione.



METODOLOGIA DI RILEVAMENTO

Il rilevamento dei dati è stato organizzato in maniera differente nelle singole facoltà, in relazione alla diversa organizzazione interna della didattica e alla “memoria storica” relativa all’introduzione delle procedure di valutazione, che è avvenuta in tempi diversi nelle diverse strutture. Per esempio, l’adozione delle procedure di valutazione “*on-line*” è stata facilitata nelle facoltà nelle quali era stata già attivata la procedura d’iscrizione *on-line* agli esami di profitto.

Tutti i questionari elaborati dalle singole facoltà rispondono ai requisiti indicati dal CNVSU (allegato 1) e sono stati approvati dai rispettivi consigli di facoltà.

Facoltà di Agraria

La valutazione della qualità della didattica nella Facoltà di Agraria segue una metodologia definita concordata con il Nucleo di Valutazione dell’Ateneo, che ha a sua volta recepito le indicazioni ed i modelli di questionario del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU).

Nell’anno accademico 2008/09 è stato utilizzato nell’Ateneo il sistema di valutazione *on-line* (introdotto parzialmente dall’anno accademico 2003/04), che permette ad ogni studente di accedere al questionario una volta terminato il corso (vedi questionario allegato).

La procedura d’inserimento dei dati è visibile *on-line* (<http://www.questionari-agr.univpm.it/>).

Alla fine di ciascun trimestre, gli studenti hanno accesso alla procedura di valutazione per tutto il periodo di pausa tra un trimestre ed il successivo, unicamente per gli insegnamenti le cui lezioni si sono appena concluse. La procedura prevede l’introduzione della matricola dello studente e della password, garantendo comunque l’anonimato dello studente poiché il numero di matricola non è visibile in fase di elaborazione dei questionari.

I dati dei questionari vengono caricati in un archivio informatizzato gestito dal CESMI sotto il controllo di alcuni rappresentanti degli studenti e sono stati messi a disposizione della Presidenza per la successiva elaborazione, che viene effettuata da un gruppo di docenti incaricato dal Preside.

Facoltà di Economia

Per l’anno accademico 2008/09 la valutazione della didattica nella Facoltà di Economia, attraverso modelli di questionario concordati con il Nucleo di valutazione dell’Ateneo, è avvenuta mediante schede distribuite agli studenti. La rilevazione coinvolge tutti gli studenti presenti in aula al momento della distribuzione del questionario sulla valutazione della didattica. Agli studenti viene



richiesto di valutare sia vari aspetti dello specifico insegnamento sia la qualità delle strutture e dei servizi per la didattica.

La Presidenza, ogni semestre (penultima e ultima settimana prima della fine delle lezioni) per ciascun insegnamento previsto nei corsi di studio, distribuisce in aula, a tutti gli studenti presenti, il questionario sulla valutazione della didattica e al termine della compilazione lo ritira.

Facoltà di Ingegneria

Il sondaggio relativo agli studenti ed al loro giudizio sulla didattica è stato svolto nella Facoltà di Ingegneria, per l'A.A. 2008/2009, nel periodo finale dell'anno accademico e cioè nei mesi di aprile e di maggio dell'anno 2009 (3° ed ultimo ciclo per i corsi di studio ad ordinamento D.M. 509/99 e 2° ed ultimo ciclo per il corso di laurea a ciclo unico in Ingegneria Edile-Architettura) allo scopo di avere il maggior numero di risposte da parte degli studenti iscritti al corso di laurea a ciclo unico in Ingegneria Edile-Architettura ed a tutti i corsi di studio ad ordinamento D.M. 509/99 su tutti i corsi di insegnamento in corso o già terminati.

Le schede sono state consegnate, da docenti appositamente delegati allo scopo, agli studenti con l'invito a redigerle per i corsi frequentati. Le schede sono state ritirate "sul posto" in modo da aumentare il numero delle schede completate.

Facoltà di Medicina e Chirurgia

Nella facoltà di Medicina anche per l'anno accademico 2008/2009 la raccolta dei questionari di valutazione della didattica è avvenuta mediante supporto cartaceo. La modalità di compilazione del questionario on-line, pur essendo attiva e a disposizione degli studenti attraverso la procedura di iscrizione agli esami, anche quest'anno non è stata utilizzata.

La raccolta dei questionari è avvenuta in aula nel corso delle ultime 2 settimane di lezione al fine di combinare l'esigenza di ottenere il maggior numero possibile di questionari compilati con quella di permettere allo studente di avere un quadro quanto più completo possibile del corso che gli viene chiesto di valutare.

Pur considerando soddisfacente il numero di questionari che sono stati compilati, la Facoltà auspica che il prossimo anno si possa ottenere un incremento nelle risposte e si propone quindi di incentivare la rilevazione on-line.



Facoltà di Scienze

La Facoltà di Scienze, a partire dallo scorso anno accademico, ha deciso di abbandonare il sistema di raccolta dei giudizi degli studenti per via telematica per tornare al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula e ciò ha determinato un consistente miglioramento, rispetto all'anno accademico 2006/007, sia del numero dei giudizi raccolti sia della percentuale dei corsi per i quali è stata espressa la valutazione.

Dall'elaborazione delle schede di valutazione della didattica risulta che, anche nel 2008/09, il numero dei giudizi raccolti per ciascun corso di laurea è ulteriormente aumentato rispetto a quello, già elevato, dell'anno accademico 2007/2008.

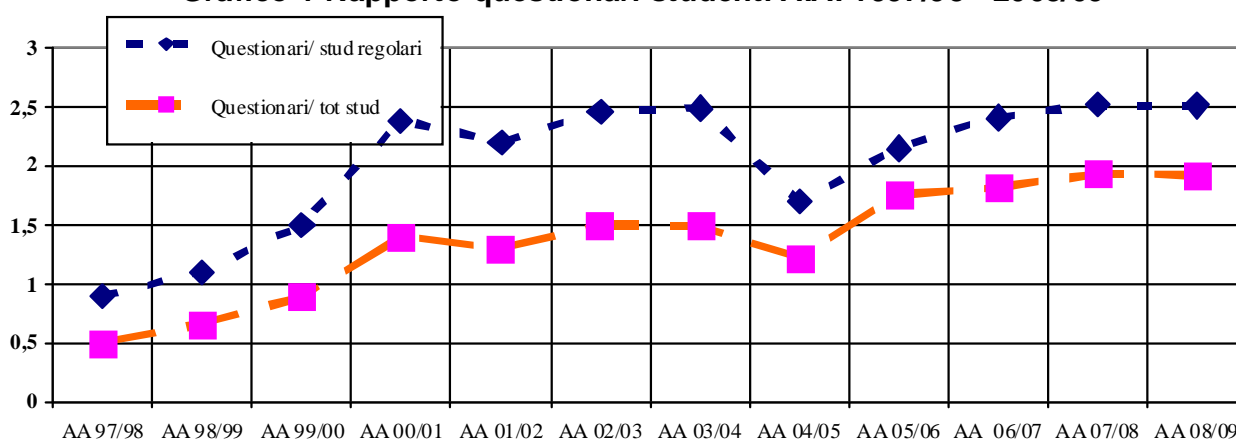
Per la raccolta dei pareri degli studenti è stato predisposto un questionario contenente i quesiti codificati per consentire la lettura ottica delle risposte. I questionari, relativi ai corsi del 1° e 2° ciclo, sono stati quindi distribuiti, dal personale della Presidenza, direttamente agli studenti in aula durante le lezioni, ai 3/4 del I e II semestre, e raccolti immediatamente dopo la compilazione.

RISULTATI

Grado di copertura

La rilevazione delle opinioni degli studenti ha mostrato, nei precedenti anni accademici, un trend inizialmente positivo, a testimonianza di un crescente impegno dell'Ateneo su questo aspetto (grafico 1), per poi stabilizzarsi negli ultimi anni. A partire dall'A.A. 2005-06 si registra nuovamente un incremento dei questionari compilati.

Grafico 1 Rapporto questionari studenti A.A. 1997/98 - 2008/09



Nell'A.A. 2008-09 sono state acquisite complessivamente **31.364** schede di valutazione della didattica, con un grado di copertura sugli insegnamenti attivati totale del 100% nella Facoltà di Agraria, del 99,2% nella Facoltà di Economia, del 96,7% nella Facoltà di Ingegneria. e del 96,4% nella Facoltà di Scienze. La Facoltà di Medicina e Chirurgia ha coperto complessivamente il 92,5% degli insegnamenti attivati.

Il numero medio di questionari raccolti per ciascun insegnamento, che dipende del numero di studenti frequentanti, è risultato pari a 22,9 con un massimo nella Facoltà di Medicina (31,3).

Tabella 1 – Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica nelle cinque facoltà dell'Università Politecnica delle Marche.

Facoltà	N. insegnamenti rilevati	N. insegnamenti attivati	N. questionari raccolti	% copertura insegnamenti
Agraria	141	141	1761	100%
Economia	257	259	7283	99,2%
Ingegneria	592	612	11890	96,7%
Medicina e Chirurgia	271	293	8481	92,5%
Scienze	107	111	1949	96,4%
Totale	1368	1416	31364	96,6%

Tabella 2 - Valutazione della qualità della didattica A.A. 2008/2009.

Iscritti per Facoltà	Agraria	Economia	Ingegneria	Medicina e Chirurgia	Scienze	Università
n. studenti iscritti	885	4487	6909	2873	1188	16.342
n. studenti regolari	660	3589	4833	2482	935	12.499
n. schede raccolte per insegnamento rilevato	12,5	28,3	20,1	31,3	18,2	22,9
n. schede raccolte per studente iscritto	2,0	1,6	1,7	3,0	1,6	1,92
n. schede raccolte per studente regolare	2,7	2,0	2,5	3,4	2,1	2,51

Il numero di schede raccolte sul totale degli studenti regolari è stato sopra la media nelle facoltà di Medicina ed Economia, mentre, per le facoltà di Ingegneria, Agraria e Scienze si riscontra un dato medio inferiore a quello di Ateneo.

Nella **Facoltà di Agraria**, il numero di schede raccolte è inferiore rispetto a quello ottenuto nel 2007-08, quarto anno di nuova procedura di rilevazione on-line.

Nella **Facoltà Medicina** il numero di schede raccolte è superiore rispetto a quello ottenuto nel 2007-08, leggermente superiore alla **Facoltà di Economia**, che registra a sua volta un leggero decremento rispetto allo scorso anno accademico.

In crescita il numero delle schede raccolte presso la **Facoltà di Ingegneria**

Nelle **Facoltà di Scienze**, che è tornata, dallo scorso anno accademico, ad un sistema di rilevazione cartacea, il numero totale dei giudizi raccolti è superiore a quello del 2007-08.

Anche la copertura dei corsi risulta superiore ai dati dello scorso anno. Soddisfacente è anche il numero degli studenti che hanno compilato i questionari rispetto al numero degli iscritti in ciascun corso di laurea o corso di laurea specialistica ed anche il numero medio di questionari raccolti per ciascun corso d'insegnamento.

Il più elevato numero di questionari raccolti rende i giudizi espressi più significativi e più rappresentativi della valutazione che gli studenti hanno espresso sulla qualità della didattica nei vari corsi di insegnamento della Facoltà.



Qualità della didattica e delle strutture didattiche

Come sopra evidenziato, relativamente alle metodologie di indagine, i risultati sulle risposte del questionario sono state elaborate separatamente per ogni facoltà. Il Nucleo di valutazione ha proceduto, successivamente, ad aggregare i dati pervenuti per una panoramica complessiva a livello di Ateneo.

Facoltà di Agraria

Per la Facoltà di Agraria i principali risultati conseguiti sono stati raggruppati per corso di laurea, tenendo conto del numero di schede rilevate per ciascun insegnamento nell'ambito di ciascun corso di laurea e dei risultati complessivi conseguiti per ciascun corso di laurea, classificati per quesito e confrontati con il valore medio di Facoltà.

Le analisi sulle caratteristiche della popolazione studentesca che ha compilato le schede di valutazione non è stata effettuata in quanto il questionario di valutazione online messo a punto dal CESMI non prevedeva la rilevazione di questi dati, per salvaguardare la privacy degli studenti che hanno compilato le schede.

Nel 2008-09 sono state raccolte complessivamente 1.761 schede di valutazione, che coprono tutti gli insegnamenti attivati in Facoltà. Il numero di schede raccolte non sempre coincide con il numero di risposte riportate nei totali delle tabelle allegate, in quanto non tutti gli studenti hanno risposto a tutte le domande ed alcuni insegnamenti erano mutuati tra più corsi di laurea. Il numero di schede raccolte è inferiore rispetto a quello ottenuto nel 2007-08 (2070), quarto anno di nuova procedura di rilevazione on-line.

Per gli insegnamenti dei singoli Corsi di Laurea, il calcolo dei valori % e le relative analisi statistiche (test χ^2) per verificare se i risultati si discostano significativamente dalla media di Facoltà, sono stati condotti solo se la dimensione del campione di schede di valutazione era superiore a 7. Per gli insegnamenti per i quali la dimensione del campione era inferiore è stata comunque elaborata una tabella sintetica che riporta il numero di risposte a ciascuna domanda raggruppata nelle categorie previste (decisamente no, più no che si, più si che no, decisamente si).

I risultati conseguiti complessivamente con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono in media positivi o molto positivi, con una netta prevalenza (in media 78,6%) di studenti complessivamente soddisfatti o molto soddisfatti per la stragrande maggioranza degli insegnamenti nei vari Corsi di Laurea. Circa il 79,3% degli studenti dichiara complessivamente una buona o ottima chiarezza espositiva dei docenti ed esprime consenso per il rispetto degli orari (88,4 %). Circa il 19,3% degli studenti percepisce un carico di lavoro medio troppo gravoso, in calo rispetto al 29% dell'anno precedente.

Tabella 4 – Facoltà di Agraria. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008/09 – dati percentuali. (N. questionari raccolti 1.761).

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	77,29	21,75	0,97
Organizzazione complessiva è accettabile?	79,84	18,57	1,59
Modalità di esame definite in modo chiaro?	83,87	14,59	1,53
Orari rispettati?	88,42	9,99	1,59
Docente reperibile?	89,66	7,89	2,44
Conoscenze preliminari sufficienti?	68,99	29,87	1,14
Docente stimola/motiva interesse?	77,29	21,58	1,14
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	79,27	19,48	1,25
Carico di studio proporzionale ai CFU?	78,93	19,31	1,76
Materiale didattico adeguato?	81,83	16,58	1,59
Attività didattiche integrative utili?	67,01	10,90	22,09
Aule adeguate?	83,53	14,65	1,82
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	61,90	11,58	26,52
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	85,52	13,34	1,14
Complessivamente soddisfatto?	78,65	19,93	1,42

Facoltà di Economia

I dati forniti al Nucleo di Valutazione dalla Facoltà relativamente all'A.A. 2008-09, utilizzano il questionario proposto dal nucleo sulla base delle indicazioni del CNVSU.

Se si considerano i risultati nel loro complesso (7283 schede di valutazione compilate dagli studenti frequentanti per 257 corsi) si possono trarre alcune interessanti considerazioni.

Si può, innanzi tutto, osservare come la valutazione espressa dagli studenti in merito ai vari punti toccati dal questionario sia abbastanza omogenea: generalmente la maggior parte dei rispondenti esprime un giudizio positivo per tutte le domande del questionario.

Nella relazione predisposta dalla facoltà, alla quale si rimanda, al fine di dare una maggiore leggibilità delle risposte fornite dagli studenti, per ogni domanda del questionario e per ogni insegnamento è stato calcolato un indice di soddisfazione (Indice D) in grado di fornire una misura dei punti di forza e di debolezza della didattica offerta.

Tale indice è stato costruito confrontando, per ogni *item* del questionario, la distribuzione di frequenza cumulata osservata (d'ora in poi anche F^{OSS}) con una distribuzione cumulata teorica o ritenuta ottimale (d'ora in poi anche F^{OTT}).

In particolare se questa ultima distribuzione viene fatta coincidere con quella che si sarebbe osservata nell'ipotesi che tutti i valutatori avessero scelto, per l'item in considerazione, una categoria di giudizio pari a "Decisamente SI", allora l'indice di soddisfazione può essere individuato confrontando le due distribuzioni cumulate mediante il seguente indice di



dissomiglianza, dove k indica il numero delle categorie nelle quali si manifesta il generico *item* del questionario:

$$D = 1 - \left[\frac{1}{k-1} \sum_{i=1}^{k-1} |F_i^{OSS} - F_i^{OTT}| \right]$$

In questo contesto, considerato il modo con il quale viene esplicitata la distribuzione ottimale, l'indicatore si riduce alla seguente forma:

$$D = 1 - \frac{1}{k-1} \sum_{i=1}^{k-1} F_i^{OSS}$$

l'indice D assume valori compresi nell'intervallo $[0; 1]$. Più in particolare l'indice vale 1 quando tutti i rispondenti, per il generico *item*, scelgono una categoria di risposta pari a "Decisamente SI", ossia quando si verifica massima soddisfazione.

Al contrario invece l'indice D sarà pari a 0 quando tutti i rispondenti scelgono per l'*item* in considerazione una categoria di risposta pari a "Decisamente NO", ovvero quando si verifica massima insoddisfazione.

Inoltre, al fine di rendere più semplice l'analisi dei risultati ottenuti, il *range* dell'indice, è stato suddiviso in quattro classi di soddisfazione così come riportato nella seguente tabella:

Valori dell'indice Classe di Soddisfazione

$0 < D \leq 0.30$	Bassa (B)
$0.30 < D \leq 0.50$	Medio Bassa (M/B)
$0.50 < D \leq 0.70$	Medio Alta (M/A)
$0.70 < D \leq 1$	Alta (A)

Non si registrano significative differenze rispetto all'opinione registrata nell'anno accademico 2007-08. Anzi negli ultimi due anni accademici e per tutte le domande del questionario sono praticamente coincidenti. Infatti, il grado di soddisfazione degli studenti per ogni *items* del questionario non scende mai al sotto del livello Medio Alto.

La successiva tabella 5 è stata predisposta dalla facoltà rendendo omogenee le proprie rielaborazioni a quelle delle altre facoltà, per poter comparare i dati ottenuti e per ottemperare alle richieste delle procedure nuclei 2010.

Passando all'analisi della stessa rileviamo come le variabili che riscuotono il maggior consenso da parte degli studenti sono la D4 - rispetto degli orari di svolgimento della didattica (con un giudizio positivo del 89,03%) e la D5 - reperibilità del personale docente (con un giudizio positivo del 92,01%). Anche gli *item* variabili D8 - chiarezza espositiva del docente (80%), D12 - adeguatezza delle aule (83,85%) e D14 - interesse verso gli argomenti trattati (85,57%) presentano



valori apprezzabili o comunque che superano abbondantemente la sufficienza rispetto all'indice in considerazione.

Sicuramente positivi risultano inoltre gli item relativi alle variabili D3 - modalità di esame definite in modo chiaro (78,7) e D10 - Materiale didattico adeguato (77,3).

Abbastanza positivo è anche il valore dell'indice D per l'item D15 relativo soddisfazione complessiva secondo il quale circa il 79,6% dei rispondenti esprime un giudizio favorevole.

Al contrario invece le variabili meno positive risultano essere gli item relativi alla organizzazione dei corsi (D1 e D2), rispettivamente il 65,1%, ed il 72,9% di giudizio positivo e l'item D6 relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati (67%).

Tabella 5 – Facoltà di Economia. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008-09. (N. questionari raccolti 7.283)

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	65,12	34,67	0,21
Organizzazione complessiva è accettabile?	72,87	26,72	0,41
Modalità di esame definite in modo chiaro?	78,69	21,10	0,21
Orari rispettati?	89,03	10,81	0,16
Docente reperibile?	92,01	6,65	1,35
Conoscenze preliminari sufficienti?	66,99	32,62	0,38
Docente stimola/motiva interesse?	77,95	21,82	0,23
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	79,99	19,50	0,51
Carico di studio proporzionale ai CFU?	76,84	22,45	0,71
Materiale didattico adeguato?	77,30	21,96	0,74
Attività didattiche integrative utili?	50,75	11,55	37,70
Aule adeguate?	83,85	15,25	0,89
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	52,78	11,05	36,17
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	85,57	14,36	0,07
Complessivamente soddisfatto?	79,61	20,01	0,38

Facoltà di Ingegneria

Il questionario usato è quello proposto dal Nucleo di Valutazione di Ateneo per l'Anno Accademico 2008/2009.

Dalla relazione fornita dalla facoltà, malgrado le notevoli differenze tra i diversi corsi laurea in cui si articola la Facoltà di Ingegneria, alcune considerazioni generali, di seguito riassunte, confermano i risultati ottenuti negli anni precedenti.

Agli studenti sono state dunque richieste numerose e dettagliate informazioni particolari, mentre la richiesta di giudizi generali e suggerimenti al termine del questionario ha condotto a risposte articolate che sono state riassunte dando utili indicazioni generali.



- continua ad essere necessario che le discipline di base (matematica, fisica, chimica ed informatica) mantengano l'uso dei coadiutori;
- il giudizio sui pre-corsi è ampiamente positivo ed i pre-corsi stessi devono assumere un aspetto ed un ruolo più organico, senza per questo divenire delle prove di accesso;
- con l'attuazione del Decreto 270/2004 i pre-corsi saranno affiancati dalla verifica dei requisiti di accesso in modo da predisporre poi l'offerta formativa aggiuntiva;
- è opportuno l'uso dei coadiutori nel campo dell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e dell'ingegneria edile–architettura; è consigliabile il servizio di tutorato nel campo dell'ingegneria industriale e dell'informazione;
- è fondamentale aumentare l'uso dei laboratori nei corsi di laurea dell'ingegneria industriale e dell'informazione; è opportuno l'uso dei laboratori che si fa nei corsi di laurea dell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e dell'ingegneria edile – architettura;
- la progettazione nell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e nell'ingegneria edile–architettura richiede tempi di stesura e di correzione degli elaborati che non si può fare assolutamente coincidere con i tempi delle lezioni e delle esercitazioni; le aule e gli spazi a disposizione degli studenti sono aumentati in maniera consistente ma è opportuno predisporre ulteriori ampliamenti degli spazi disponibili;
- la progettazione nell'ingegneria industriale e dell'informazione richiede nella maggioranza dei casi il collegamento stretto con aziende ed imprese; tutto questo fa sì che parte dell'attività degli studenti negli ultimi anni dei corsi si svolga fuori dell'università, o comunque a contatto con un mondo di aziende differenti per tipo di attività ed organizzazione interna; il sistema dei tirocinii è ormai in fase di soddisfacente attuazione (circa 900 tirocinii all'anno);
- l'esistenza di un efficiente sistema informativo di facoltà ha ridotto molti dei disagi dovuti al sistema di informazione nei riguardi di docenti e studenti;
- l'accorpamento di alcuni corsi di laurea (ingegneria civile + ingegneria dell'ambiente e del territorio, ingegneria elettronica + ingegneria delle telecomunicazioni) e di laurea magistrale (ingegneria della meccanica industriale + ingegneria termomeccanica) e la disattivazione del corso di laurea in ingegneria informatica e dell'automazione nella sede di Fermo porterà sicuramente ad una migliore organizzazione della facoltà; altri utili accorpamenti e la eventuale chiusura di alcune sedi decentrate porterà ad una migliore articolazione e gestione della facoltà;
- la riduzione del numero di corsi di insegnamento (e contestualmente di esami) nel rispetto dei nuovi decreti sulle classi dei corsi di studio produrrà ugualmente uno snellimento delle procedure, oltre a consentire un riequilibrio negli obblighi di docenti e studenti.



Queste ed altre considerazioni, come ad esempio la differenza tra sede centrale e sedi periferiche o tra le sedi periferiche stesse, conducono ad una articolazione delle richieste degli studenti nella direzione di un consistente aumento delle risorse (finanziarie e di strutture) a disposizione della Facoltà di Ingegneria già nelle presenti condizioni; nell'immediato futuro ciò porta alla luce il problema del sostentamento delle Lauree Magistrali.

Dall'elaborazione a livello di facoltà dei questionari raccolti emerge che circa l'80% degli intervistati si è dichiarato complessivamente soddisfatto di come sono stati svolti gli insegnamenti (81% per l'organizzazione complessiva e le modalità d'esame, 79% per il carico di studio).

Altrettanto positivo (80%) risulta il giudizio sulla reperibilità del docente, sul rispetto degli orari e sulla chiarezza espositiva; la capacità del docente a stimolare l'interesse sugli argomenti trattati ha raccolto il 79% di giudizi positivi.

Anche in merito alle aule, alle strutture ed ai laboratori gli studenti hanno espresso un giudizio decisamente positivo (80% sia per le aule che per locali e attrezzature).

L'80,5% degli intervistati si è dichiarato complessivamente soddisfatto sull'andamento dei corsi.

Tabella 6 – Facoltà di Ingegneria. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008-09. (N. questionari raccolti 11.890)

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	79,33	20,28	0,40
Organizzazione complessiva è accettabile?	81,19	18,81	-
Modalità di esame definite in modo chiaro?	80,82	19,18	0,00
Orari rispettati?	80,09	19,36	0,55
Docente reperibile?	80,50	19,44	0,06
Conoscenze preliminari sufficienti?	81,30	18,66	0,04
Docente stimola/motiva interesse?	79,34	20,65	0,02
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	79,57	20,36	0,07
Carico di studio proporzionale ai CFU?	80,64	19,36	-
Materiale didattico adeguato?	81,84	18,09	0,07
Attività didattiche integrative utili?	79,84	20,13	0,03
Aule adeguate?	79,87	20,08	0,04
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	79,99	20,00	0,01
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	81,11	18,79	0,10
Complessivamente soddisfatto?	80,45	19,42	0,13

Facoltà di Medicina e Chirurgia

L'analisi dei risultati della valutazione indica, per la facoltà di Medicina, una sostanziale positività di giudizi espressi dagli studenti. Dall'elaborazione è emerso che circa il 77% degli



intervistati si è dichiarato complessivamente soddisfatto sia di come sono stati svolti gli insegnamenti (carico di studio proporzionato ai CFU: 77,07), sia degli argomenti trattati (interesse agli argomenti: 77,64).

Anche in merito alle aule, alle strutture ed ai laboratori gli studenti hanno espresso un giudizio positivo (73,5% per le aule e 79,2% per strutture e laboratori). La maggiore soddisfazione è stata espressa in merito alla disponibilità dei docenti (84,7% di giudizi positivi) ed alla loro chiarezza espositiva (84,3% di giudizi positivi). Sono inoltre state considerate di grande utilità le attività didattiche integrative per le quali il giudizio positivo è stato pari al 82,7%.

Le critiche, come per gli anni passati, hanno principalmente riguardato il carico di studio (30,5% di giudizi negativi) e la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (31,5% di giudizi negativi); è stato inoltre segnalato un inadeguato rispetto degli orari didattici, con ritardi e annullamenti non tempestivamente segnalati, dal 30,7% degli Studenti.

In conclusione la Facoltà può dirsi sostanzialmente soddisfatta della valutazione complessivamente positiva espressa dagli studenti (in media i giudizi positivi costruiscono il 77% del totale).

Tabella 7 – Facoltà di Medicina e chirurgia. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008-09. (N. questionari raccolti 8.481)

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	69,32	30,53	0,15
Organizzazione complessiva è accettabile?	70,71	29,29	0,00
Modalità di esame definite in modo chiaro?	67,96	31,53	0,51
Orari rispettati?	63,74	30,67	5,59
Docente reperibile?	84,70	15,23	0,07
Conoscenze preliminari sufficienti?	69,85	29,89	0,26
Docente stimola/motiva interesse?	78,29	21,18	0,53
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	84,26	15,61	0,13
Carico di studio proporzionale ai CFU?	77,07	22,83	0,11
Materiale didattico adeguato?	66,50	28,40	5,09
Attività didattiche integrative utili?	82,73	15,76	1,51
Aule adeguate?	73,49	26,27	0,24
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	79,19	20,66	0,15
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	76,64	22,93	0,42
Complessivamente soddisfatto?	76,96	22,80	0,24

Facoltà di Scienze

I giudizi espressi sui vari aspetti didattici della Facoltà sono, per quanto riguarda le strutture didattiche (aule e laboratori di esercitazioni), sostanzialmente positivi o molto positivi anche se qualche rilievo è stato fatto sull'adeguatezza di alcuni locali per attività didattiche integrative, in particolare per la non adeguata disponibilità di posti nel laboratorio informatico; problema già ben



presente alla Facoltà e per il quale si sono già prospettate delle soluzioni a breve e medio termine.

Sostanzialmente positivi o molto positivi sono anche i giudizi sullo svolgimento delle attività didattiche (carico di studio, organizzazione complessiva degli insegnamenti rispetto dell'orario delle lezioni ed esercitazioni, reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni), lo svolgimento degli esami, il rapporto tra carico didattico e crediti assegnati a ciascun insegnamento, la capacità dei docenti di stimolare l'interesse verso la materia e la sua capacità di esposizione.

La maggior parte degli studenti che hanno compilato il questionario (61,3%) ritiene inoltre di aver avuto le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti tipici dei corsi di insegnamento della Facoltà.

Per quanto riguarda il giudizio complessivo sulla didattica della Facoltà il 62% degli studenti si è dichiarata soddisfatta o molto soddisfatta.

È da rilevare comunque come il 32,6% del campione abbia espresso un giudizio non positivo rispetto all'adeguatezza delle conoscenze preliminari, mentre il 34,4% ha espresso un analogo giudizio rispetto al carico di studio ed il 33% rispetto all'organizzazione complessiva.

Tabella 8 – Facoltà di Scienze. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008-09. (N. questionari raccolti 1.949)

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	60,08	34,43	5,49
Organizzazione complessiva è accettabile?	61,21	32,99	5,80
Modalità di esame definite in modo chiaro?	70,34	23,45	6,21
Orari rispettati?	72,70	20,83	6,46
Docente reperibile?	75,32	16,21	8,47
Conoscenze preliminari sufficienti?	61,31	32,58	6,11
Docente stimola/motiva interesse?	64,08	29,96	5,95
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	65,26	28,27	6,46
Carico di studio proporzionale ai CFU?	65,06	27,19	7,75
Materiale didattico adeguato?	70,91	21,60	7,49
Attività didattiche integrative utili?	63,31	21,81	14,88
Aule adeguate?	69,21	22,37	8,41
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	54,18	24,06	21,75
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	69,93	22,01	8,06
Complessivamente soddisfatto?	61,98	25,30	12,72



Università – valutazione complessiva

L'analisi complessiva dei risultati della valutazione, aggregati a livello di ateneo, indica una sostanziale positività di giudizi espressi dagli studenti, che confermano nella sostanza, quanto emerso nelle singole facoltà. Dall'elaborazione è emerso in particolare una soddisfazione complessiva del 78,06% dei giudizi espressi, con un leggero incremento rispetto al grado di soddisfazione espresso l'anno precedente.

Sicuramente positiva la valutazione espressa in merito all'attività didattica del docente; infatti la reperibilità del docente ed il rispetto degli orari raccolgono un livello di soddisfazione rispettivamente del 84,5% e dell'77,5% degli intervistati. Positivi anche i giudizi espressi in merito alla chiarezza espositiva (80,03%) ed alla capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse (77,7%).

Decisamente alto anche l'interesse per l'argomento trattato dai relativi insegnamenti (80,5%) ed il giudizio sull'adeguatezza delle aule (78,6%).

Elementi d'insoddisfazione sono ravvisabili nel carico di studio, con un 27,4% di giudizi negativi, e sulla sufficienza delle conoscenze preliminari 26,4% di giudizi negativi. Quasi un quarto degli intervistati (24,4%) esprime perplessità in merito all'organizzazione complessiva dei corsi.

Tabella 9 – Università. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2008-09. (N. questionari raccolti 31.364)

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	72,01	27,35	0,63
Organizzazione complessiva è accettabile?	75,11	24,35	0,55
Modalità di esame definite in modo chiaro?	76,37	22,98	0,66
Orari rispettati?	77,75	20,00	2,25
Docente reperibile?	84,50	14,48	1,02
Conoscenze preliminari sufficienti?	72,95	26,43	0,62
Docente stimola/motiva interesse?	77,67	21,69	0,64
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	80,03	19,32	0,65
Carico di studio proporzionale ai CFU?	77,73	21,50	0,77
Materiale didattico adeguato?	75,96	21,91	2,13
Attività didattiche integrative utili?	72,12	16,54	11,34
Aule adeguate?	78,62	20,47	0,91
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	70,84	17,88	11,28
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	80,49	18,78	0,73
Complessivamente soddisfatto?	78,06	20,86	1,07



UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati sono stati elaborati da personale docente e non docente interno alle singole facoltà.

Nella Facoltà di **Agraria**, tenendo presente il fatto che l'obiettivo principale delle schede di valutazione è quello di contribuire a migliorare la qualità della didattica ed a monitorare eventuali criticità, le elaborazioni delle schede di valutazione sono state sintetizzate in una serie di tabelle analitiche che sono state messe a disposizione del Preside, il quale ha inviato ad ogni docente le tabelle di sintesi relative ai risultati degli insegnamenti di cui era titolare. Le tabelle riportavano anche i risultati del test statistico (χ^2), utile a confrontare se le frequenze delle risposte osservate per ciascun quesito differivano statisticamente dalla media di Facoltà. Il Preside ha inoltre inviato a ciascun docente una lettera nella quale si segnalavano eventuali criticità, per le quali si invitava ad individuare assieme le possibili misure correttive, anche attraverso specifiche istanze da sottoporre alla Commissione Didattica ed al Consiglio di Facoltà. Ogni docente ha infine ricevuto un riepilogo generale dei risultati, aggregati per la Facoltà.

Nella facoltà di **Economia** i risultati dei singoli corsi sono stati elaborati dal Nucleo di Valutazione interna di Facoltà allargato a docenti disponibili. Il Preside ha poi inviato a ciascun docente le schede di valutazione raccolte relative al proprio corso ed i relativi risultati elaborati. Le elaborazioni di alcune domande, ritenute particolarmente indicative per la Facoltà, sono state commentate a livello di commissione didattica e di Consiglio di Facoltà.

Le elaborazioni dei risultati vengono raccolti in un opuscolo pubblicato sul sito internet di Facoltà.

La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti fornisce informazioni importanti che consentono innanzitutto, per ciascun insegnamento, la formulazione di appropriate valutazioni su materie quali: obiettivi di formazione e relativa formulazione dei programmi, aggiornamento e livello dei contenuti disciplinari, coordinamento tra insegnamenti per quanto attiene il profilo formativo generale e adeguatezza delle risorse strutturali ed umane.

Gli indicatori provenienti dall'elaborazione dell'opinione degli studenti costituiscono soltanto uno degli elementi, di rilevanza certamente non marginale, su cui basare la valutazione del processo formativo. Ne consegue, quindi, che al questionario studenti non può e non deve essere affidato il compito di coprire tutte le "dimensioni" del processo di valutazione della qualità della didattica.

Nella facoltà di **Ingegneria** i risultati sono stati resi noti al nucleo di valutazione di Ateneo in forma elaborata. I casi in cui appare una insoddisfazione significativa sono segnalati e verificati col relativo docente dal Preside in modo da trovare la soluzione appropriata.



Nella facoltà di **Medicina** i questionari di valutazione, una volta elaborati, sono stati raccolti in volumi distinti per ogni singolo Corso e canale di Studio e depositati presso la Presidenza.

I giudizi sono a disposizione dei docenti del Corso e del Preside; ciò al fine di prendere visione delle eventuali criticità presenti nei vari insegnamenti ed intervenire al riguardo.

Alla luce della valutazione ottenuta la Facoltà, (pur considerandosi abbastanza soddisfatta in quanto la media dei giudizi positivi, seppur di poco (4%), ha superato la percentuale dell'anno scorso, raggiungendo il 77% del totale), nei limiti delle proprie competenze, si è impegnata a migliorare le procedure di raccolta delle valutazioni e di attivare tutti gli strumenti necessari a soddisfare le esigenze degli studenti in merito agli aspetti didattici e organizzativi.

Nella facoltà di **Scienze** i risultati complessivi delle schede di valutazione sono stati resi noti, illustrati e commentati in Consiglio di Facoltà e sono a disposizione sia dei docenti che degli studenti.

Inoltre il Consiglio di Facoltà ha riconfermato la maggior efficacia del reperimento dei giudizi in aula rispetto al metodo telematico; ha espresso piena soddisfazione per i giudizi positivi espressi dagli studenti sia sull'organizzazione complessiva dei corsi, sia sugli aspetti didattici ed organizzativi di ciascun insegnamento; si è impegnata a tener conto dei giudizi espressi nella fase progettuale dell'offerta formativa per i prossimi anni accademici ed ha dato mandato al Preside di intervenire sugli aspetti ancora non completamente soddisfacenti, interagendo anche direttamente con i docenti.



PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO

La sperimentazione della valutazione della qualità della didattica con procedure on-line è stata caratterizzata, negli ultimi anni, da parziali ritorni alle metodologie utilizzate in precedenza, basate sulla distribuzione manuale di questionari cartacei.

Questo consente un bilancio ed una verifica delle procedure utilizzate che hanno comportato scelte (e risultati) differenziate fra le facoltà dell'Ateneo.

Nella Facoltà di **Agraria** i risultati conseguiti nel 2008/09 sono stati soddisfacenti, nonostante il calo nella compilazione dei questionari. Il sistema di valutazione on-line ormai consolidato ha il vantaggio di sollecitare gli studenti ad una tempestiva valutazione degli insegnamenti appena frequentati.

Tuttavia il numero di schede raccolte, inferiore di 309 schede rispetto all'anno accademico precedente, (2070) indica come l'opera di sensibilizzazione degli studenti sul significato e sull'utilità di valutare la qualità della didattica vada ripetuta ogni anno.

Si segnala inoltre che, come nella relazione dell'A.A. precedente, la procedura di valutazione non è accessibile agli studenti stranieri (progetto Socrates-Erasmus) perché prevede l'accesso alle schede solo attraverso l'inserimento del numero di matricola e la password, non disponibile per gli studenti non iscritti. È quindi opportuno provvedere ad assegnare una matricola ed una *password* agli studenti Erasmus valida solo durante il periodo di frequenza della Facoltà.

I risultati conseguiti riflettono un sostanziale gradimento della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti, conformemente a quanto rilevato negli anni precedenti ed un miglioramento in alcuni voci quali ad esempio il carico didattico

Obiettivo del successivo anno accademico sarà quello di sollecitare gli studenti a fruire sempre di più del servizio di valutazione on-line.

Nella facoltà di **Medicina**, a seguito dei risultati degli scorsi anni, si è proceduto, anche per quest'anno, ad un ripensamento dell'utilizzo della procedura *on-line* procedendo in parallelo con un ritorno anche alla distribuzione dei moduli cartacei.

Si evidenzia comunque come la facoltà, pur considerando soddisfacente il numero di questionari che sono stati compilati, auspica per il prossimo anno un incremento nelle risposte; proponendosi quindi di incentivare anche la rilevazione *on-line*.

Nella facoltà di **Scienze**, a fronte di una sensibile riduzione del numero assoluto dei questionari raccolti registrata anche nell'A.A: 2006/07 si è deciso, a partire dallo scorso anno, di abbandonare il sistema di raccolta dei giudizi degli studenti per via telematica per tornare al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula, determinando,



anche per l'A:A: 2008/09, un miglioramento sia del numero dei giudizi raccolti sia della percentuale dei corsi per i quali è stata espressa la valutazione.

Nonostante i menzionati ritorni al sistema cartaceo di raccolta delle opinioni, si ritiene tuttavia che, per gestire in maniera efficiente e sostenibile l'intero processo di valutazione, soprattutto in facoltà caratterizzate da un gran numero d'iscritti, la procedura *online* possa garantire, con opportuni accorgimenti, fra i quali anche una più incisiva campagna di sensibilizzazione, un buon rapporto tra qualità della valutazione e le risorse impegnate per la raccolta e l'elaborazione dei dati.

Si suggerisce, per le facoltà che adottano il sistema di rilevazione cartaceo, di procedere in parallelo anche con il sistema di valutazione on-line, attivando nel contempo opportune strategie di sensibilizzazione e di coinvolgimento degli studenti.

La definizione di un pool di domande comuni a tutte le facoltà è un segnale che a livello di Ateneo si sta convergendo verso un sistema unico di valutazione della qualità della didattica, tuttavia permangono ancora differenze non trascurabili tra le facoltà in merito alle motivazioni ed alle procedure. Da questo punto di vista, le facoltà che hanno incominciato per prime a valutare la qualità della didattica (es. **Economia**), anche quando la normativa non la rendeva obbligatoria, mostrano maggiori motivazioni e rigore nelle procedure di valutazione ed elaborazione, ma anche minore tendenza ad accettare il cambiamento delle procedure ormai consolidate verso procedure totalmente informatizzate.

Si rileva inoltre come le procedure *on-line* associate all'iscrizione agli esami mostrino qualche punto di debolezza in quanto non sempre gli studenti sostengono l'esame poco dopo la fine delle lezioni. Infatti la raccolta dei dati avviene in tempi troppo dilatati rispetto all'esigenza di ottenere una valutazione utile alla progettazione dei corsi dell'anno successivo e diminuisce il numero di schede raccolte. Per questo motivo sono da giudicare positivamente le procedure *on-line*, che rendono accessibile agli studenti i questionari a partire dall'ultima settimana di lezione del trimestre/semestre sino all'inizio del trimestre/semestre successivo.

Perdura inoltre la necessità di prevedere una forte azione di sensibilizzazione sugli studenti affinché utilizzino effettivamente la procedura.

I risultati conseguiti riflettono un sostanziale gradimento della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti, conformemente a quanto rilevato negli anni precedenti. Ciò rappresenta anche una conferma del fatto che il sistema di rilevazione *on-line*, quando utilizzato, permette una rilevazione non distorta rispetto alla rilevazione cartacea.

Obiettivo del successivo anno accademico dovrà essere quello di sollecitare gli studenti a fruire del servizio di valutazione *on-line* e di snellire ulteriormente la fase di elaborazione dei dati, in modo da ottimizzare ed accelerare il processo.



Presso la **Facoltà di Ingegneria** il sistema di acquisizione delle schede relative ai sondaggi dovrà essere rivisto ed aggiornato nella forma e nei metodi di raccolta e di lettura; rendendo opportuno, come il Nucleo di valutazione ha già più volte suggerito, procedere ad una valutazione della didattica per via informatica. In ogni caso la Facoltà ha evidenziato che il Sistema Informativo di Facoltà è stato completato nelle sue linee generali, e lo sarà nei prossimi mesi per quanto riguarda gli aggiornamenti relativi al D.M. 270/04; il lavoro non è affatto di portata limitata e prelude ad ulteriori miglioramenti nell'uso e nell'analisi dei sondaggi.

Inoltre il sistema di rilevamento dei sondaggi che seguirà nei prossimi due anni dovrà tenere conto dei successivi passaggi attraverso i vari decreti sulle classi dei corsi di studio, in modo da evitare discrepanze nel momento del completo passaggio ai nuovi ordinamenti previsti a norma del D.M. 270/2004 e dell'inasprirsi delle norme riguardanti i requisiti richiesti per l'attivazione dei corsi di studio stessi;

Si evidenzia comunque l'opportunità di attuare con costanza adeguate politiche di sensibilizzazione e d'incentivazione nei confronti degli studenti in merito all'utilità della compilazione dei questionari *on-line*. Dai risultati pervenuti emerge un quadro generale sostanzialmente positivo nelle valutazioni degli studenti, per quanto riguarda la qualità sia delle attività formative che delle strutture didattiche.



Allegato 1

**QUESTIONARI UTILIZZATI PER IL RILEVAMENTO
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI
DELL'UNIVERSITÀ POLITECNICA DELLE MARCHE**



Facoltà di Agraria

Questionario di valutazione utilizzato per le rilevazioni online

Questionario di valutazione della qualità della didattica
Facoltà di Agraria

Attenzione: Tutti i campi in questa sezione sono obbligatori e necessari per la validità del questionario. L'università garantisce l'anonimato dei dati inseriti. La password è la stessa che viene utilizzata per l'iscrizione agli esami.

Anno accademico: 2007-2008

Form fields for Trimestre, Insegnamento, Docente, Corso di Laurea, Anno di corso, Matricola, and Password.

Table with 5 columns (Decisamente NO, Più NO che SI, Più SI che NO, Decisamente SI) and 3 rows of questions regarding course organization and didactic activities.



- | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 6) Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 8) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9) Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 10) Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 11) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento (se non sono previste attività didattiche integrative non rispondere)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Infrastrutture	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI
-----------------------	-----------------------	----------------------	----------------------	-----------------------

- | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 12) Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 13) I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività integrative non rispondere)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Interesse e soddisfazione	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI
----------------------------------	-----------------------	----------------------	----------------------	-----------------------

- | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 14) Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 15) Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 16) Il lavoro ha ostacolato la frequenza? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

	Nessuno	Saltuario	Part time	Tempo pieno
--	----------------	------------------	------------------	--------------------

- | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 17) Che tipo di lavoro ha svolto? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|

18) Aspetti positivi del corso

19) Aspetti negativi del corso

20) Valutazione di altri docenti di supporto allo svolgimento del corso



CORSO DI LAUREA IN _____

Denominazione dell'insegnamento _____

Titolare dell'insegnamento prof. _____

Barrare la casella non previste per le domande 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni.

A eccezione dei n. 1 e 2, i quesiti si riferiscono **esclusivamente** all'insegnamento che si sta valutando

	← giudizi negativi ☹☹ ☹		giudizi positivi ☺ ☺☺ →		
	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	non previste
Organizzazione del corso di studi					
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. L'organizzazione complessiva (<i>orario, esami, intermedi e finali</i>) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. Gli orario di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Attività didattiche e studio	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. Il materiale didattico (<i>indicato o fornito</i>) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. Le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.</i>) sono utili ai fini dell'apprendimento? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Infrastrutture	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.</i>) sono adeguati? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Interesse e soddisfazione	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



UNIVERSITA' POLITECNICA DELLE MARCHE
FACOLTÀ DI INGENERIA
QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA - A.A. 2008/2009

Denominazione del Corso Titolare del corso prof.

Barrare la casella non previste per le domande 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni.

Organizzazione del corso di studi	← giudizi negativi		giudizi positivi →		non previste
	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Organizzazione di questo insegnamento					
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. Gli orario di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Attività didattiche e studio					
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Infrastrutture					
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Interesse e soddisfazione					
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Aspetti positivi: _____

Aspetti negativi: _____

Suggerimenti: _____



Facoltà di Medicina e Chirurgia
Questionario di Valutazione della Didattica AA 2008/2009
Corso di Laurea in _____
Corso Integrato di _____

DOMANDA NR.	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	Totale risposte
1) Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?					
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?					
3) Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4) Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?					
5) Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
6) Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?					
8) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9) Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?					
10) Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento ?					
12) Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?					
13) I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati?					
14) Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)					
15) Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					

Aspetti Positivi:

Aspetti Negativi:

Commenti sui Docenti:



FACOLTÀ DI SCIENZE

Questionario per la valutazione della qualità della didattica per il corso selezionato
A.A. 2008/2009

<p>Il codice che identifica la materia deve essere realizzato utilizzando UNA cifra per ogni RIGA NECESSARIA alla composizione dello stesso, partendo dall'alto verso il basso.</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p>
<p>Esempio codice 7</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p>
<p>Esempio codice 44</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p>
<p>Esempio codice 90</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p>
<p>Esempio codice 110</p>	<p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p>



FACOLTÀ DI SCIENZE
CORSO DI LAUREA SPECIALISTICA IN
QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
A.A. 2008/2009

LO STUDENTE

- 1. Anodi nascita** 1A) prima del 1985 1B) 1986 1C) 1987
- 2.Sesso:** 2A) Maschio 2B) Femmina 2C) Nessuna risposta
- 3. Scuola di provenienza:** 3A) Istituto professionale 4A) Liceo classico
 3B) Istituto Tecnico Commerciale 4B) Liceo scientifico
 3C) Istituto Tecn. Geometri 4C) Liceo Pedagogico
 3D) Istituto Tecn. Ind 4D) Altra scuola italiana
 3E) Altri ist. Tecnici 4E) Altra scuola straniera
- 4. Posizione** 5A) Regolare 5B) Ripetente 5C) Fuori corso

Organizzazione del corso di studi

- 5.** Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
6A) Decisamente no 6B) Più no che sì 6C) Più sì che no 6D) Decisamente sì
- 6.** L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre ecc.) è accettabile?
7A) Decisamente no 7B) Più no che sì 7C) Più sì che no 7D) Decisamente sì

Organizzazione di questo insegnamento

- 7.** Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
8A) Decisamente no 8B) Più no che sì 8C) Più sì che no 8D) Decisamente sì
- 8.** Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?
9A) Decisamente no 9B) Più no che sì 9C) Più sì che no 9D) Decisamente sì
- 9.** Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
10A) Decisamente no 10B) Più no che sì 10C) Più sì che no 10D) Decisamente sì

Attività didattiche e studio

- 10.** Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
11A) Decisamente no 11B) Più no che sì 11C) Più sì che no 11D) Decisamente sì
- 11.** Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
12A) Decisamente no 12B) Più no che sì 12C) Più sì che no 12D) Decisamente sì
- 12.** Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
13A) Decisamente no 13B) Più no che sì 13C) Più sì che no 13D) Decisamente sì
- 13.** Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?
14A) Decisamente no 14B) Più no che sì 14C) Più sì che no 14D) Decisamente sì
- 14.** Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
15A) Decisamente no 15B) Più no che sì 15C) Più sì che no 15D) Decisamente sì
- 15.** Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento?
16A) Decisamente no 16B) Più no che sì 16C) Più sì che no 16D) Decisamente sì

Infrastrutture

- 16.** Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
17A) Decisamente no 17B) Più no che sì 17C) Più sì che no 17D) Decisamente sì
- 17.** I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività integrative rispondere "non previste")?
18A) Decisamente no 18B) Più no che sì 18C) Più sì che no 18D) Decisamente sì

Interesse e soddisfazione

- 18.** Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)?
19A) Decisamente no 19B) Più no che sì 19C) Più sì che no 19D) Decisamente sì
- 19.** Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?



Nucleo di Valutazione dell'Università Politecnica delle Marche

20A) Decisamente no 20B) Più no che sì 20C) Più sì che no 20D) Decisamente sì

FACOLTÀ DI SCIENZE

CORSO DI

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

A.A. 2008/2009

INSEGNAMENTO _____

DOCENTE _____

Aspetti positivi: _____

Aspetti negativi: _____

Suggerimenti: _____
