Università Politecnica delle Marche

Nucleo di Valutazione

Relazione sulla valutazione della didattica

A.A. 2011/12

Ancona – Aprile 2013

INDICE

Relazione sulla Valutazione della Didattica A.A. 2011/2012 2

Premessa 2

Metodologia di Rilevamento 3
- Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari dd Ambientali (D3A) 3
- Facoltà di Economia"G.Fuà" 3
- Facoltà di Ingegneria 4
- Facoltà di Medicina e Chirurgia 4
- Dipartimento di Scienze della Vita d dell'Ambiente (DISVA) 4

Risultati 5
- Grado di Copertura 5

Qualità della Didattica e delle Strutture Didattiche 7
- Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali - D3A 7
- Corsi erogati in modalità E-Learning 8
- Facoltà di Economia 9
- Facoltà di Ingegneria 10
- Facoltà di Medicina e Chirurgia 13
- Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA) 14
- Università – Valutazione Complessiva 16

Utilizzo dei Risultati 19

Parere conclusivo cel Nucleo 21

Questionario di valutazione utilizzato per le rilevazioni online 25

Relazione sulla valutazione della didattica A.A. 2011/2012

PREMESSA

Anche per l'anno accademico 2011-12, l'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche è avvenuta utilizzando come riferimento l'insieme di domande proposte dall'ex CNVSU, adesso Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR). In questa relazione, si riportano i risultati della rilevazione sull'opinione degli studenti frequentanti seguendo lo schema suggerito dall'ANVUR. I dati riportati rappresentano una sintesi di quelli pervenuti al Nucleo di Valutazione dalle Facoltà di Economia, Medicina e Chirurgia ed Agrario, nonché dai Dipartimenti di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A) e di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA). Poiché l'elaborazione e l'interpretazione dei risultati ottenuti sono state effettuate in maniera autonoma dalle Facoltà e dai due Dipartimenti, la fase di elaborazione è stata gestita con metodologie diverse nelle varie sedi; ciò nonostante si è raggiunto, anche quest'anno, un buon grado di uniformità nella rilevazione.

Negli scorsi anni, il Nucleo di valutazione ha progettato, insieme al Centro di Servizi Multimediali e Informatici dell'Ateneo (CeSMI), un sistema per la raccolta di questionari on-line con lo scopo di facilitare le fasi di caricamento ed elaborazione automatica dei dati.

È da rilevare, comunque, come le potenzialità di tale sistema non siano state sostanzialmente recepite; infatti, la Facoltà di Medicina ha ripristinato, a partire dall'A.A. 2005/06, il sistema di rilevazione cartaceo, mentre il Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA), a partire dal 2007/08, ha deciso di abbandonare il sistema di raccolta dei giudizi degli studenti per via telematica per tornare al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula.

Allo stato solamente il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A) ha mantenuto, con risultati sicuramente positivi, il sistema di rilevazione on-line.

METODOLOGIA DI RILEVAMENTO

Il rilevamento dei dati è stato organizzato in maniera differente nelle singole strutture (facoltà e dipartimenti), in relazione alla diversa organizzazione interna della didattica e alla "memoria storica" relativa all'introduzione delle procedure di valutazione, che è avvenuta in tempi diversi nelle diverse strutture.

Tutti i questionari elaborati rispondono comunque ai requisiti indicati dell'ex CNVSU, adesso Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) (allegato 1) e sono stati approvati dai rispettivi Consigli di Facoltà e/o Dipartimento.

Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A)

Anche Nell'anno accademico 2011-12 è stato utilizzato nell'Ateneo il sistema di valutazione on-line (introdotto parzialmente dall'anno accademico 2003-04), che permette ad ogni studente di accedere al questionario una volta terminato il corso (vedi questionario allegato).

Alla fine di ciascun semestre, gli studenti hanno avuto accesso alla procedura di valutazione per tutto il periodo di pausa tra un semestre ed il successivo, unicamente per gli insegnamenti le cui lezioni si erano appena concluse, compresi gli insegnamenti svolti in modalità e-learning. La procedura prevede l'introduzione di matricola dello studente e password, garantendo comunque l'anonimato dello studente, poiché il numero di matricola non è visibile in fase di elaborazione dei questionari.

I dati dei questionari vengono caricati in un archivio informatizzato gestito dal CESMI sotto il controllo di alcuni rappresentanti degli studenti e sono stati messi a disposizione della Presidenza per la successiva elaborazione, che è stata effettuata da un gruppo di docenti incaricato dal Direttore del Dipartimento.

Facoltà di Economia"G.Fuà"

Per l'anno accademico 2011/12 la valutazione della didattica nella Facoltà di Economia, attraverso modelli di questionario concordati con il Nucleo di valutazione dell'Ateneo, è avvenuta mediante schede distribuite agli studenti. La rilevazione coinvolge tutti gli studenti presenti in aula al momento della distribuzione del questionario sulla valutazione della didattica.

La Presidenza, ogni semestre (penultima e ultima settimana prima della fine delle lezioni) per ciascun insegnamento previsto nei corsi di studio, distribuisce in aula, a tutti gli studenti presenti, il questionario sulla valutazione della didattica e al termine della compilazione lo ritira.

Facoltà di Ingegneria

Il sondaggio relativo agli studenti ed al loro giudizio sulla didattica è stato svolto nella Facoltà di Ingegneria per l'A.A. 2011/2012 nel mese di maggio, periodo finale dell'anno accademico 2010/2011 allo scopo di avere le risposte da parte degli studenti iscritti al corso di laurea a ciclo unico in Ingegneria Edile-Architettura ed a tutti i corsi di studio ad ordinamento D.M. 509/99 o 270/04 su tutti i corsi di insegnamento in corso o già terminati.

Le schede sono state consegnate da docenti appositamente delegati allo scopo agli studenti con l'invito a redigerle per i corsi frequentati. Le schede sono state ritirate "sul posto" in modo da aumentare il numero delle schede completate.

Facoltà di Medicina e Chirurgia

Nella Facoltà di Medicina, anche per l'anno accademico 2011/2012, la raccolta dei questionari di valutazione della didattica è avvenuta mediante supporto cartaceo. Per velocizzare la lettura dei questionari si utilizza un software che, tramite scansione, permette la conversione automatica in digitale dei dati raccolti. La valutazione oltre che per il corso integrato viene effettuata anche per tutti i moduli didattici ad esso afferenti per consentire una valutazione mirata alla singola docenza.
La raccolta dei questionari è avvenuta in aula nel corso delle ultime 2 settimane di lezione al fine di combinare l'esigenza di ottenere il maggior numero possibile di questionari compilati con quella di permettere allo studente di avere un quadro quanto più completo possibile del corso che gli viene chiesto di valutare.

Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA)

Il DISVA, dopo un periodo di sperimentazione telematica, è tornata (a partire dall'anno accademico 2007/08), al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula e ciò ha determinato, negli anni successivi, un consistente miglioramento sia del numero dei giudizi raccolti sia della percentuale dei corsi per i quali è stata espressa la valutazione.

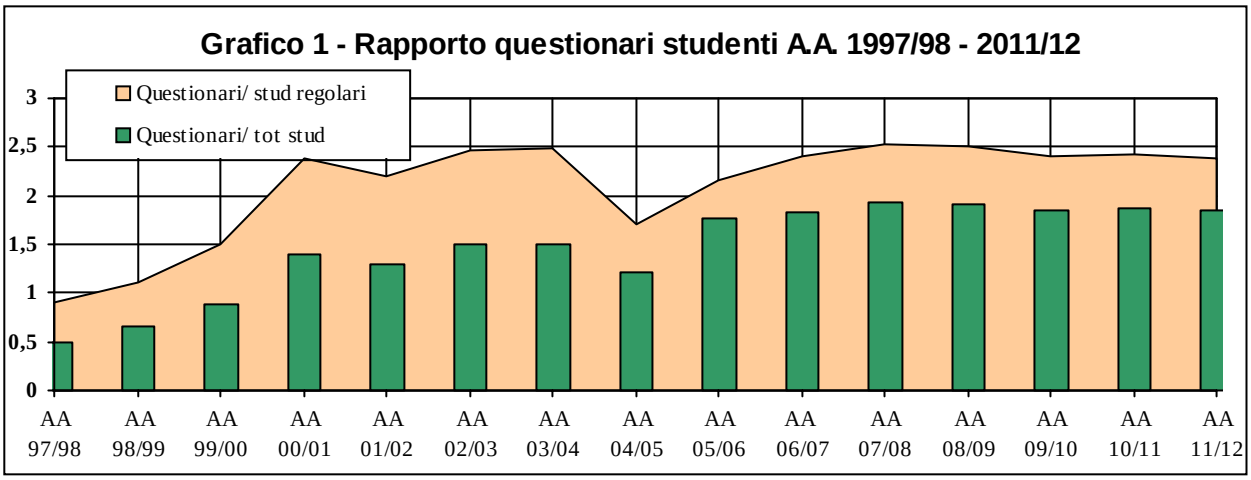
Per l'A.A. 20110/12, il numero dei giudizi raccolti sia in totale che per ciascun corso di laurea è leggermente aumentato rispetto a quello dell'anno accademico 2010/2011, sebbene il numero totale degli iscritti sia diminuito in conseguenza del numero programmato a Scienze Biologiche.

Per la raccolta dei pareri degli studenti è stato predisposto un questionario contenente i quesiti codificati per la lettura ottica delle risposte. I questionari, relativi ai corsi del 1° e 2° livello, sono stati quindi distribuiti dal personale della Presidenza, direttamente agli studenti in aula durante le lezioni, ai 3/4 del I e II semestre, e raccolti immediatamente dopo la compilazione.

RISULTATI

Grado di copertura

La rilevazione delle opinioni degli studenti ha mostrato, nei precedenti anni accademici, un trend inizialmente positivo, a testimonianza di un crescente impegno dell'Ateneo su questo aspetto (grafico 1), per poi stabilizzarsi negli ultimi anni. A partire dall'A.A. 2005-06 si registra nuovamente un incremento dei questionari compilati.



Nell'A.A. 2011-12 sono state acquisite complessivamente 30.494 schede di valutazione della didattica (-1.106 rispetto allo scorso anno), con un grado di copertura sugli insegnamenti attivati del 100% nella Facoltà di Ingegneria e nel Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA), del 99% nel Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A), del 96% nella Facoltà di Medicina e Chirurgia e del 95% nella Facoltà di. Economia.

Il numero medio di questionari raccolti per ciascun insegnamento, che dipende del numero di studenti frequentanti, è risultato pari a 28,40 (di 26,40 nell'aa 2010/11) con un massimo nella Facoltà di Medicina (44,51).

Tabella 1 – *Grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica nelle cinque facoltà dell'Università Politecnica delle Marche.*

Strutture	D3A	Economia	Ingegneria	Medicina e Chirurgia	DISVA	Università
N. insegnamenti rilevati	92	219	383	277	101	**1.072**
N. insegnamenti attivati	93	230	383	289	101	**1.096**
N. questionari raccolti	1173	6426	8669	12330	1896	**30.494**
% copertura insegnamenti	**99%**	**95%**	**100%**	**96%**	**100%**	**98%**
% copertura insegnamenti di base e caratterizzanti	**100%**	**83%**	**100%**	**96%**	**96%**	**95%**
CFU per insegnamento rilevato	**7,27**	**7,17**	**8,08**	**5,99**	**7,04**	**7,19**
CFU per insegnamento di base e caratterizzante rilevato	**7,68**	**8,39**	**8,22**	**4,59**	**7,50**	**6,98**

Tabella 2 - *Valutazione della qualità della didattica A.A. 2011/2012.*

Iscritti per struttura	D3A	Economia	Ingegneria	Medicina e Chirurgia	DISVA	Università
n. studenti iscritti	734	4.252	7.108	3.321	1.079	**16.494**
n. studenti regolari	500	3.351	5.125	2.884	881	**12.741**
n. schede raccolte per insegnamento rilevato	12,75	29,34	22,63	44,51	18,77	**28,45**
n. schede raccolte per studente iscritto	1,60	1,51	1,22	3,71	1,76	**1,85**
n. schede raccolte per studente regolare	2,35	1,92	1,69	4,28	2,15	**2,39**

Il numero di schede per studente regolare è stato sopra la media nella Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Il numero di schede raccolte è stato inferiore c/o tutte le strutture dell'ateneo ad eccezione della Facoltà di Medicina e Chirurgia (+1.177) e del Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (+5).

Qualità della didattica e delle strutture didattiche

Come sopra evidenziato, relativamente alle metodologie di indagine, i risultati sulle risposte del questionario sono state elaborate separatamente per ogni Facoltà. Il Nucleo di valutazione ha proceduto, successivamente, ad aggregare i dati pervenuti per una panoramica complessiva a livello di Ateneo.

Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali - D3A

Nel 2011-12 sono state raccolte complessivamente 1.173 schede di valutazione, che coprono la totalità degli insegnamenti attivati. Il numero di schede raccolte è stato inferiore rispetto a quello ottenuto nel 2010-11.

I principali risultati conseguiti sono stati elaborati e discussi, tenendo conto dei seguenti criteri:

- numero di schede rilevate per ciascun insegnamento nell'ambito di ciascun corso di laurea;
- distribuzione percentuale dei giudizi espressi rispetto ai singoli quesiti di valutazione e per ciascun corso di laurea
- scostamento positivo e/o negativo dei risultati rilevati per ciascun quesito di valutazione all'interno di un singolo insegnamento rispetto al valore medio di Facoltà (comprendente tutti gli insegnamenti attivi).

Le analisi sulle caratteristiche della popolazione studentesca che ha compilato le schede di valutazione non è stata effettuata in quanto il questionario di valutazione online messo a punto dal CESMI non prevedeva la rilevazione di questi dati, per salvaguardare la *privacy* degli studenti che hanno compilato le schede.

Per gli insegnamenti dei singoli Corsi di Laurea, i valori sono stati confrontati con le medie di Facoltà. Per tutti gli insegnamenti è stata comunque elaborata una tabella sintetica che riporta il numero di risposte a ciascuna domanda raggruppata nelle classi di giudizio previste (decisamente no, più no che si, più si che no, decisamente si, non rispondo).

I risultati conseguiti complessivamente con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono in media "positivi" o "molto positivi", con una netta prevalenza (in media 77%) di studenti complessivamente soddisfatti o molto soddisfatti. L'81% degli studenti dichiara complessivamente una buona o ottima chiarezza espositiva dei docenti ed esprime consenso per il rispetto degli orari (90,5%). Circa il 25% degli studenti percepisce un carico di lavoro medio troppo gravoso a fronte di un impegno lavorativo esterno che il 6,3% degli studenti (media di dipartimento) dichiara essere di ostacolo alla frequenza degli insegnamenti frontali.

Relativamente alle variabili relative alle *attività didattiche integrative* (*item* D11 – utilità delle Attività didattiche e D13 – adeguatezze di locali e attrezzature per attività didattiche integrative) è

da ritenere che l'elevato numero di mancate risposte (in media il 19,4%) possa derivare sostanzialmente dal fatto che le suddette attività, non previste dalla Facoltà, vadano piuttosto intese come esercitazioni, visite didattiche, lezioni in campo, laboratori didattici etc. che, seppure vengono regolarmente frequentate e considerate come prolungamento dell'offerta formativa, potrebbero tuttavia non essere totalmente frequentate da studenti lavoratori.

Tabella 4 – **Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A).** Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2011/12 – dati percentuali. **(N. questionari raccolti 1173).**

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Carico di studio accettabile?	74,3%	24,8%	0,9%
Organizzazione complessiva è accettabile?	82,1%	16,2%	1,7%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	84,2%	15,3%	0,4%
Orari rispettati?	90,5%	8,0%	1,4%
Docente reperibile?	89,1%	7,8%	3,2%
Conoscenze preliminari sufficienti?	65,1%	33,8%	1,0%
Docente stimola/motiva interesse?	76,2%	22,8%	1,0%
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	81,0%	18,3%	0,7%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	75,4%	22,7%	1,9%
Materiale didattico adeguato?	80,8%	17,0%	2,2%
Attività didattiche integrative utili?	*68,3%*	*9,7%*	*22,0%*
Aule adeguate?	88,7%	9,7%	1,6%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	*74,6%*	*8,7%*	*16,7%*
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	83,4%	15,3%	1,4%
Complessivamente soddisfatto?	77,0%	21,1%	2,0%

Corsi erogati in modalità e-learning

Anche nell'anno accademico 2011/12, è stata attivata, presso la Facoltà di Agraria, una procedura di valutazione per i seguenti 11 insegnamenti (lo scorso anno erano 5) svolti in modalità *e-learning*:

ELENCO INSEGNAMENTI E-LEARNING 2011/12

CL/CLS	anno	Sem	Insegnamento
STAL	2	1	Biologia dei microrganismi
STA/SFA	1	2	Entomologia e zoologia agraria e forestale
LIB		2	Monitoraggio ambientale degli agroecosistemi
SFA	2	2	Botanica sistematica e forestale
SAT	2	2	Difesa dalle fitopatie
SFA	3	1	Economia ed estimo forestale e ambientale
STA	3	2	Frutticoltura
SAT	2	1	Lotta biologica e integrata
STAL	3	2	Microbiologia e igiene degli alimenti
SFA	3	1	Patologia forestale
STAL -VE	3	1	Patologia viticola

I risultati della valutazione degli insegnamenti svolti in modalità e-learning sono stati positivi. Particolarmente apprezzata è stata la possibilità di accedere al materiale didattico in qualsiasi momento, di interagire fra colleghi e con il docente, e di effettuare test di autovalutazione durante l'apprendimento.

Facoltà di Economia

I dati forniti al Nucleo di Valutazione dalla Facoltà relativamente all'A.A. 2011-12, utilizzano il questionario proposto dal nucleo sulla base delle indicazioni dell'ex CNVSU, adesso Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR).

Se si considerano i risultati nel loro complesso (6426 schede di valutazione compilate dagli studenti frequentanti per 219 insegnamenti rilevati) si possono trarre alcune interessanti considerazioni.
Si può, innanzi tutto, osservare come la valutazione espressa dagli studenti in merito ai vari punti toccati dal questionario sia abbastanza omogenea: generalmente la maggior parte dei rispondenti esprime un giudizio positivo per tutte le domande del questionario.

Non si registrano significative differenze rispetto all'opinione registrata nel triennio precedente. Infatti, il grado di soddisfazione degli studenti per ogni *item* del questionario non scende mai al di sotto del livello Medio Alto.
In particolare è possibile notare un significativo miglioramento del giudizio (+ 4,2%) per gli *item* D3 (chiarezza nella definizione delle modalità di esame) e D9 (Carico di studio proporzionato ai CFU). Più contenute ma comunque in miglioramento rispetto allo scorso anno le altre variabili del questionario.

La successiva Tabella 6 è stata predisposta dalla Facoltà rendendo omogenee le proprie rielaborazioni a quelle delle altre Facoltà, per poter comparare i dati ottenuti e per ottemperare alle richieste del Nucleo di valutazione.
Passando all'analisi della stessa si rileva come le variabili che riscuotono il maggior consenso da parte degli studenti sono la D3 - chiarezza nella definizione delle modalità di esame (con un giudizio positivo dell'80%), la D4 - rispetto degli orari di svolgimento della didattica (con un giudizio positivo del 90,2%), la D5 - reperibilità del personale docente (con un giudizio positivo del 91,8%), la D8 – chiarezza espositiva del docente (80,8%), la D12 – adeguatezza delle aule (87,6%).
Abbastanza positivo è anche il valore dell'*item* D15 relativo alla soddisfazione complessiva secondo il quale circa il 79,9% dei rispondenti esprime un giudizio favorevole.
Le variabili meno positive risultano essere gli *item* relativi alla organizzazione dei corsi (D1: 67,1% e D2: 73,9%) e l'*item* D6 relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati (69,4%).

Relativamente alle attività didattiche integrative (*item* D11 – utilità delle Attività didattiche e D13 – adeguatezze di locali e attrezzature per attività didattiche integrative) è da considerare che l'elevato numero di mancate risposte (in media il 37,8%) deriva sostanzialmente dal fatto che le suddette attività sono previste e/o obbligatorie solamente per alcuni insegnamenti di base (generalmente al 1° e 2° anno delle lauree di I livello); infatti, se si analizzano i giudizi escludendo le mancate risposte si constata come i giudizi siano decisamente positivi (77,3% per l'*item* D11 e l'87,9% per il D13).

Tabella 6 – **Facoltà di Economia**. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2011-12. **(N. questionari raccolti 6426)**

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Carico di studio accettabile?	67,1%	32,7%	0,2%
Organizzazione complessiva è accettabile?	73,9%	25,7%	0,4%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	80,0%	19,8%	0,2%
Orari rispettati?	90,2%	9,7%	0,1%
Docente reperibile?	91,8%	7,2%	1,0%
Conoscenze preliminari sufficienti?	69,4%	30,3%	0,3%
Docente stimola/motiva interesse?	76,9%	22,9%	0,1%
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	80,8%	19,0%	0,2%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	77,7%	22,0%	0,4%
Materiale didattico adeguato?	78,7%	20,7%	0,6%
Attività didattiche integrative utili?	***48,5%***	***14,2%***	***37,3%***
Aule adeguate?	87,6%	12,0%	0,5%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	***51,9%***	***9,9%***	***38,2%***
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	84,9%	15,0%	0,1%
Complessivamente soddisfatto?	79,9%	19,8%	0,3%

Facoltà di Ingegneria

Nel 2011-12 sono state raccolte complessivamente 8669 schede di valutazione. Il questionario usato è quello già utilizzato nei precedenti anni accademici.

Agli studenti sono state richieste numerose e dettagliate informazioni particolari, mentre la richiesta di giudizi generali e suggerimenti al termine del questionario ha condotto a risposte articolate che sono state riassunte dando utili indicazioni generali.

Le seguenti considerazioni ricalcano quelle relative agli anni precedenti con alcune rilevanti differenze in termini di aumentato carico didattico e di ripetuti passaggi da un ordinamento all'altro da parte degli studenti:

- si conferma la necessità che le discipline di base (matematica, fisica, chimica ed informatica) mantengano l'uso dei coadiutori (ora denominati "incaricati di supporto alla didattica");

- il giudizio sui pre-corsi è ampiamente positivo ed i pre-corsi stessi assumeranno un aspetto ed un ruolo più organico, confluendo negli OFA (obblighi formativi aggiuntivi) senza per questo divenire delle prove discriminanti di accesso;
- con l'attuazione del Decreto 270/2004 i pre-corsi sono stati affiancati dalla verifica dei requisiti di accesso in modo da predisporre poi l'offerta formativa aggiuntiva;
- è opportuno l'uso dei coadiutori nel campo dell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e dell'ingegneria edile–architettura; è consigliabile il servizio di tutorato nel campo dell'ingegneria industriale e dell'informazione;
- è fondamentale aumentare l'uso dei laboratori nei corsi di laurea dell'ingegneria industriale e dell'informazione; è opportuno l'uso dei laboratori per i corsi di studio dell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e dell'ingegneria edile–architettura;
- la progettazione nell'ingegneria civile, edile, dell'ambiente e territorio e nell'ingegneria edile-architettura richiede tempi di stesura e di correzione degli elaborati che non si può fare assolutamente coincidere con i tempi delle lezioni e delle esercitazioni; è necessario che le aule e gli spazi a disposizione degli studenti, anche se aumentati in maniera consistente, vengano ulterioriormente ampliati;
- la progettazione nell'ingegneria industriale e dell'informazione richiede nella maggioranza dei casi il collegamento stretto con aziende ed imprese; tutto questo impone che parte dell'attività degli studenti negli ultimi anni dei corsi si svolga fuori dell'università, o comunque a contatto con un mondo di aziende differenti per tipo di attività ed organizzazione interna; il sistema dei tirocini è andato a regime con il superamento di notevoli difficoltà (circa 1.00 tirocini all'anno);
- l'esistenza di un efficiente sistema informativo di facoltà ha permesso la riduzione di molti dei disagi dovuti al sistema di informazione nei riguardi di docenti e studenti;
- l'accorpamento di corsi di laurea (Ingegneria Civile + Ingegneria dell'ambiente e Territorio, Ingegneria Elettronica + Ingegneria Delle Telecomunicazioni - già in atto dal 2009/2010) e di laurea magistrale (Ingegneria Informatica + Ingegneria dell'Automazione Industriale) e la disattivazione del corso di laurea in Ingegneria Informatica e dell'Automazione sede di Fermo ha portato sicuramente ad una migliore organizzazione della Facoltà; altri utili accorpamenti e la imminente chiusura di alcune sedi decentrate porterà ad una migliore articolazione e gestione della Facoltà di Ingegneria;

- la riduzione del numero di corsi di insegnamento, nel rispetto dei nuovi decreti sulle classi dei corsi di studio, ha prodotto ugualmente uno snellimento delle procedure, oltre a consentire un riequilibrio negli obblighi di docenti e studenti.

Queste ed altre considerazioni, come ad esempio la differenza tra sede centrale e sedi periferiche o tra le sedi periferiche stesse, conducono ad una articolazione delle richieste degli studenti nella direzione di un consistente un aumento delle risorse (finanziarie e di strutture) a disposizione della Facoltà di Ingegneria già nelle presenti condizioni; è venuto anche alla luce il problema del sostentamento delle Lauree Magistrali.

Dall'elaborazione a livello di Facoltà dei questionari raccolti emerge che il 79% degli intervistati si è dichiarato complessivamente soddisfatto di come sono stati svolti gli insegnamenti (rispettivamente il 79,4% per l'organizzazione complessiva e per le modalità d'esame, 79,1% per il carico di studio).

Altrettanto positivo (78,5%) risulta il giudizio sulla reperibilità del docente e sul rispetto degli orari (78,8) per quanto attiene alla chiarezza espositiva ed la capacità del docente a stimolare l'interesse sugli argomenti trattati il 77,7% degli intervistati hanno espresso giudizi positivi.

Anche in merito alle aule, alle strutture ed ai laboratori gli studenti hanno espresso un giudizio decisamente positivo (con il 78% di giudizi positivi).

Infine il 77,8% degli intervistati si è dichiarato complessivamente soddisfatto sull'andamento dei corsi.

Tabella 7 – **Facoltà di Ingegneria**. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2010-11. **(N. questionari raccolti 8.669)**

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Carico di studio accettabile?	77,8%	21,9%	0,4%
Organizzazione complessiva è accettabile?	79,4%	20,5%	0,2%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	79,1%	20,8%	-
Orari rispettati?	78,8%	20,5%	0,7%
Docente reperibile?	78,5%	20,7%	0,8%
Conoscenze preliminari sufficienti?	78,9%	20,8%	0,3%
Docente stimola/motiva interesse?	77,7%	21,7%	0,6%
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	77,7%	21,7%	0,6%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	78,7%	20,8%	0,5%
Materiale didattico adeguato?	79,6%	19,9%	0,5%
Attività didattiche integrative utili?	78,1%	21,2%	0,6%
Aule adeguate?	78,7%	20,6%	0,7%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	78,0%	21,5%	0,5%
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	78,7%	20,9%	0,4%
Complessivamente soddisfatto?	77,8%	21,5%	0,7%

Facoltà di Medicina e Chirurgia

Nel 2011-12 sono state raccolte complessivamente 12330 schede di valutazione. L'analisi dei risultati della valutazione indica, per la facoltà di Medicina e Chirurgia, una sostanziale positività di giudizi espressi dagli studenti. Dall'elaborazione è emerso che circa il 78% degli intervistati sí è dichiarato soddisfatto di come sono stati svolti gli insegnamenti e addirittura l'85% ha apprezzato la scelta degli argomenti trattati. In merito alle aule gli studenti hanno espresso un giudizio positivo (76% circa). Meno soddisfatti sono invece risultati per quel che riguarda le attività integrative ed i laboratori (60% circa di giudizi positivi). A tale riguardo va precisato che gli studenti rispondono a tale domanda (il più delle volte in maniera negativa) anche se in molti casi gli insegnamenti oggetto di valutazione non prevedono attività di laboratorio e/o integrative. Al fine di correggere tale criticità nella somministrazione dei questionari verranno dati maggiori chiarimenti agli studenti e verrà prevista la possibilità di selezionare come risposta "non previste".

La maggiore soddisfazione è stata espressa in merito alla disponibilità dei Docenti (85% di giudizi positivi) alla chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame (81%) e alla precisione con cui sono stati rispettati gli orari didattici (85%).

Le critiche, che hanno principalmente riguardato il carico di studio, sia in relazione al singolo insegnamento che in riferimento al carico complessivo nel periodo di riferimento (rispettivamente 30% e 28% di giudizi negativi), seppure leggermente diminuite rispetto all'anno precedente, risultano ancora significative.

In conclusione, la Facoltà si considera sostanzialmente soddisfatta della valutazione complessivamente positiva espressa dagli studenti (la media dei giudizi positivi ha superato il 75% del totale).

Tabella 8 – **Facoltà di Medicina e Chirurgia**. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2011-12. **(N. questionari raccolti 12.330)**

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Carico di studio accettabile?	71,8%	**28,2%**	-
Organizzazione complessiva è accettabile?	73,1%	**26,7%**	0,2%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	**81,1%**	18,9%	-
Orari rispettati?	**85,1%**	14,9%	-
Docente reperibile?	**85,2%**	13,6%	1,2%
Conoscenze preliminari sufficienti?	75,6%	**24,3%**	0,1%
Docente stimola/motiva interesse?	73,7%	**26,2%**	0,1%
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	**79,8%**	20,0%	0,2%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	69,9%	29,9%	0,3%
Materiale didattico adeguato?	**77,8%**	21,9%	0,4%
Attività didattiche integrative utili?	*60,0%*	*29,5%*	*10,4%*

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Aule adeguate?	**75,9%**	23,8%	0,3%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	*62,6%*	*27,9%*	*9,5%*
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	**84,7%**	15,2%	-
Complessivamente soddisfatto?	78,1%	21,7%	0,2%

Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA)

Nel 2011-12 sono state raccolte complessivamente 1.896 schede di valutazione. I giudizi espressi sui vari aspetti didattici del Dipartimento sono, per quanto riguarda le strutture didattiche, sostanzialmente positivi con un 83,4% di giudizi positivi relativamente all'adeguatezza delle aule.

Sostanzialmente positivi o molto positivi sono anche i giudizi in merito alla chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (80,2%), al rispetto degli orari (85,7%), alla reperibilità del docente (85,2%).

Relativamente al rapporto tra carico didattico e crediti assegnati a ciascun insegnamento, il 76,7% degli studenti ha espresso un giudizio positivo.

Inoltre la maggior parte degli studenti che hanno compilato il questionario (69,6%) ritiene di avere avuto conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti tipici degli insegnamenti del Dipartimento.

Sicuramente elevato (77,5%) il numero di studenti che hanno espresso interesse per gli insegnamenti seguiti.

Infine la maggior parte degli studenti (67,5%) si è dichiarata complessivamente soddisfatta o molto soddisfatta di come è stata svolta la didattica nei corsi di laurea triennali e magistrali della Facoltà.

È da rilevare, comunque, come il 31,6% del campione abbia espresso un giudizio non positivo rispetto alla capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse nella materia, mentre il 29,2% ha espresso analogo giudizio sul carico di studio.

Tabella 9 – **Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente** (**DISVA).** Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2011-12. **(N. questionari raccolti 1.896)**

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Carico di studio accettabile?	69,8%	29,2%	1,0%
Organizzazione complessiva è accettabile?	69,0%	28,3%	2,6%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	80,2%	19,0%	0,8%
Orari rispettati?	85,7%	12,0%	2,3%
Docente reperibile?	85,2%	12,1%	2,7%
Conoscenze preliminari sufficienti?	69,6%	28,9%	1,5%
Docente stimola/motiva interesse?	67,7%	31,6%	0,7%

Domanda (dati percentuali)	*Giudizi positivi*	*Giudizi negativi*	*Mancate risposte*
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72,9%	26,2%	0,8%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	76,7%	21,6%	1,7%
Materiale didattico adeguato?	72,9%	25,6%	1,4%
Attività didattiche integrative utili?	***70,4%***	***21,1%***	***8,5%***
Aule adeguate?	83,4%	15,6%	1,1%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	***52,8%***	***14,6%***	***32,6%***
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	77,5%	20,6%	1,9%
Complessivamente soddisfatto?	67,5%	23,5%	9,1%

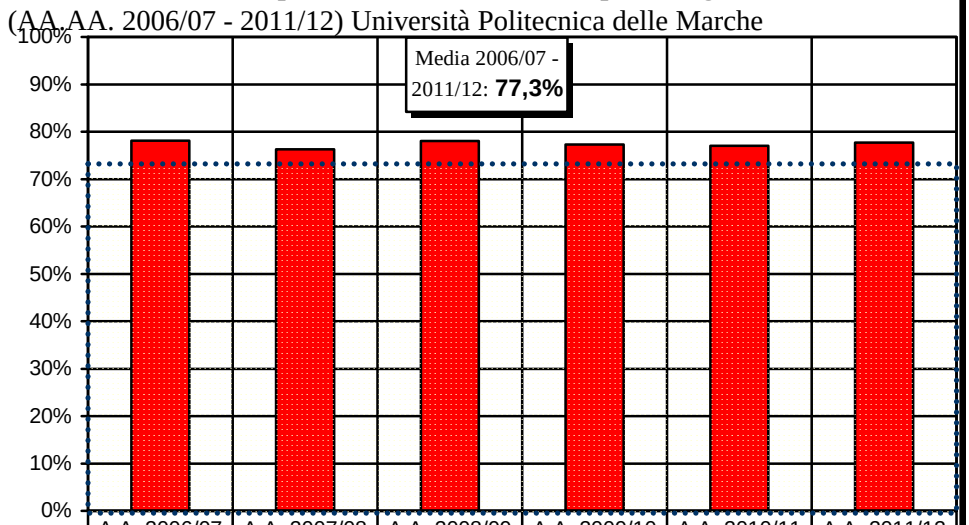
Per quanto riguarda invece la valutazione relativa ai locali ed alle attrezzature per attività didattiche integrative (D13) è da rilevare che l'alta percentuale (32,6%) di mancate risposte influisce significativamente in merito alla valutazione complessiva, senza considerare le quali invece il giudizio positivo, sugli studenti che hanno formulato una risposta, è del 78,3%.

Si ritiene che tale percentuale di mancate risposte sia dovuta essenzialmente al fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, etc.) sono previste all'interno di ciascun insegnamento ma i corsi del I e II anno, (dove sono presenti la maggior parte degli iscritti e quindi il maggior numero di questionari pervenuti) essendo prevalentemente di carattere teorico, prevedono attività integrative sotto forma di esercitazioni in aula e non in locali specifici come laboratori; pertanto gli studenti interessati a queste materie che non hanno fornito risposta alla predetta domanda (613 su 1891), presumibilmente non hanno percepito le esercitazioni in aula come attività integrative.

Università – valutazione complessiva

L'analisi complessiva dei risultati della valutazione, aggregati a livello di Ateneo, indica una sostanziale positività di giudizi espressi dagli studenti, che confermano quanto emerso nelle singole Facoltà. Dall'elaborazione si evince, in particolare, una soddisfazione complessiva del 77,7% dei giudizi espressi, in leggero aumento rispetto all'anno precedente (77,04). La valutazione positiva media nel periodo 2006/07 – 2010/11 è del 77,3%. (Grafico 2).

Grafico 2 - Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti
(AA.AA. 2006/07 - 2011/12) Università Politecnica delle Marche



	A.A. 2006/07	A.A. 2007/08	A.A. 2008/09	A.A. 2009/10	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12
Compl.mente soddisfatto	78,10%	76,30%	78,06%	77,33%	77,04%	77,70%

Sicuramente positiva, inoltre, la valutazione espressa in merito all'attività didattica del docente; infatti sia la reperibilità del docente che il rispetto degli orari raccolgono un livello di soddisfazione dell'85% degli intervistati. Positivi anche i giudizi espressi in merito alla chiarezza espositiva (79%) ed alla capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse (75,3%). Decisamente alto anche l'interesse per l'argomento trattato dai relativi insegnamenti (82,5%).
Inoltre ben l'80,1% degli studenti hanno espresso un giudizio positivo sull'adeguatezza delle aule.

Elementi d'insoddisfazione sono ravvisabili nel carico di studio, con un 27,3% di giudizi negativi (precedentemente erano il 27,9%), e sulla sufficienza delle conoscenze preliminari 25,2% (precedentemente erano il 25,8%) di giudizi negativi; il 24,8% inoltre ritiene il carico di studio non proporzionato ai CFU (precedentemente erano il 25,4%).

Poco più di un quinto degli intervistati (21,3%) esprime un giudizio negativo in merito all'organizzazione complessiva dei corsi (precedentemente erano il 25,3%).

Tabella 10 – Università. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica nell'anno accademico 2011-12. **(N. questionari raccolti 30.494)**

Domanda (dati percentuali)	Giudizi positivi	Giudizi negativi	Mancate risposte
Carico di studio accettabile?	72,5%	27,3%	0,2%
Organizzazione complessiva è accettabile?	75,1%	24,4%	0,5%
Modalità di esame definite in modo chiaro?	80,4%	19,5%	0,1%
Orari rispettati?	84,6%	15,0%	0,4%
Docente reperibile?	84,8%	13,9%	1,2%
Conoscenze preliminari sufficienti?	74,5%	25,2%	0,3%
Docente stimola/motiva interesse?	75,3%	24,4%	0,3%
Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	79,0%	20,6%	0,4%
Carico di studio proporzionale ai CFU?	74,7%	24,8%	0,5%
Materiale didattico adeguato?	78,3%	21,1%	0,6%
Attività didattiche integrative utili?	*63,7%*	*22,7%*	*13,6%*
Aule adeguate?	80,1%	19,3%	0,6%
Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	*64,6%*	*20,7%*	*14,7%*
Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	82,5%	17,1%	0,3%
Complessivamente soddisfatto?	77,7%	21,3%	1,0%

Tabella 11 – Università. Quadro riassuntivo relativo ai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica negli a.a. 2007/08 - 2011/12. **(media relativa al periodo)**

	DOMANDA	*% Media*	*% Giudizi positivi a.a 2011/12*	*% Giudizi positivi a.a 2009/10*	*% Giudizi positivi a.a 2009/10*	*% Giudizi positivi a.a 2008/09*	*% Giudizi positivi a.a 2007/08*
1	Carico di studio accettabile?	**71,6%**	72,5%	71,7%	71,8%	72,0%	70,7%
2	Organizzazione complessiva è accettabile?	**74,8%**	75,1%	74,3%	74,7%	75,1%	75,0%
3	Modalità di esame definite in modo chiaro?	**76,7%**	80,4%	79,4%	75,8%	76,4%	75,3%
4	Orari rispettati?	**79,2%**	84,6%	83,4%	77,6%	77,8%	78,2%
5	Docente reperibile?	**84,0%**	84,8%	83,4%	84,5%	84,5%	83,8%
6	Conoscenze preliminari sufficienti?	**72,8%**	74,5%	73,7%	72,1%	72,9%	72,4%
7	Docente stimola/motiva interesse?	**76,6%**	75,3%	75,3%	77,0%	77,7%	76,2%
8	Docente espone gli argomenti in modo chiaro?	**79,3%**	79,0%	78,6%	79,7%	80,0%	78,9%
9	Carico di studio proporzionato ai CFU?	**75,9%**	74,7%	73,8%	76,4%	77,7%	75,9%
10	Materiale didattico adeguato?	**75,4%**	78,3%	76,7%	74,7%	76,0%	74,4%
11	Attività didattiche integrative utili?	**69,4%**	63,7%	64,3%	71,8%	72,1%	69,5%
12	Aule adeguate?	**78,5%**	80,1%	79,1%	77,9%	78,6%	78,4%
13	Locali e attrezzature per attività didattiche integrative adeguati?	**68,6%**	64,6%	63,9%	69,9%	70,8%	69,8%
14	Interessato agli argomenti di questo insegnamento?	**80,4%**	82,5%	82,1%	79,6%	80,5%	79,3%
15	**Complessivamente soddisfatto?**	**77,2%**	**77,7%**	**77,0%**	**77,3%**	**78,1%**	**76,3%**

Sono inoltre da rilevare, fra le negatività, le risposte in merito all'utilità delle attività didattiche integrative ed all'idoneità dei locali e delle attrezzature ad esse dedicate. Si evidenzia in particolare che il numero di risposte negative è circa il 22% (in crescita rispetto allo scorso anno) mentre è elevato il numero degli astenuti (circa il 14%). In merito a questo punto il Nucleo di valutazione si propone di richiedere ai Presidi ai Presidi ed ai Direttori di Dipartimento un'analisi dettagliata dei questionari per insegnamento, suddividendo quelli dove sono previste attività didattiche integrative da quelli dove non sono previste.

UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati sono stati elaborati da personale docente e non docente interno alle singole strutture (Facoltà e/o Dipartimenti).

Nel **Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali (D3A)** le elaborazioni delle schede di valutazione sono state sintetizzate in una serie di tabelle analitiche che sono state messe a disposizione del Direttore del Dipartimento, il quale ha inviato ad ogni docente le tabelle di sintesi relative ai risultati degli insegnamenti di cui era titolare. Il Direttore ha inoltre inviato a ciascun docente una lettera nella quale si segnalavano eventuali criticità, per le quali si invitava ad individuare assieme ai docenti le possibili misure correttive, anche attraverso specifiche istanze da sottoporre alla Commissione Didattica ed al Consiglio di Dipartimento. Ogni docente ha infine ricevuto un riepilogo generale dei risultati, aggregati per la Dipartimento.

I risultati della valutazione sono sottoposti anche al parere della Commissione Paritetica per la Didattica.

L'obiettivo principale delle schede di valutazione è quello di contribuire a migliorare la qualità della didattica ed a monitorare eventuali criticità.

Nella facoltà di **Economia** i risultati dei singoli corsi sono stati elaborati dal Nucleo di Valutazione interna di Facoltà allargato a docenti disponibili. Il Preside ha poi inviato a ciascun docente le schede di valutazione raccolte relative al proprio corso ed i relativi risultati elaborati. Le elaborazioni di alcune domande, ritenute particolarmente indicative per la Facoltà, sono state commentate a livello di commissione didattica e di Consiglio di Facoltà.

Le elaborazioni dei risultati vengono raccolti in un opuscolo pubblicato sul sito internet di Facoltà.

La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti fornisce informazioni importanti che consentono innanzitutto, per ciascun insegnamento, la formulazione di appropriate valutazioni su argomenti quali: obiettivi di formazione e relativa formulazione dei programmi, aggiornamento e livello dei contenuti disciplinari, coordinamento tra insegnamenti per quanto attiene il profilo formativo generale e adeguatezza delle risorse strutturali ed umane.

Gli indicatori provenienti dall'elaborazione dell'opinione degli studenti costituiscono soltanto uno degli elementi, di rilevanza certamente non marginale, su cui basare la valutazione del processo formativo. Ne consegue, quindi, che al questionario studenti non può e non deve essere affidato il compito di coprire tutte le "dimensioni" del processo di valutazione della qualità della didattica.

Nella Facoltà di **Ingegneria** i risultati, elaborati a cura della Presidenza, sono stati resi noti al Nucleo di Valutazione di Ateneo in forma elaborata. I casi in cui appare una insoddisfazione significativa sono segnalati e verificati col relativo docente dal Preside in modo da trovare la soluzione appropriata.

Nella Facoltà di **Medicina e Chirurgia** i questionari di valutazione, una volta elaborati, sono stati raccolti in volumi distinti per ogni singolo Corso e canale di Studio di cui una copia è stata inviata in cartaceo ai Presidenti dei Corsi di Studio ed una è stata depositata presso la Presidenza. Alcuni Presidenti di Corsi di Laurea ne hanno richiesta anche la versione elettronica ed hanno provveduto ad inviare via e-mail i risultati ai Coordinatori dei corsi integrati.
Tutti i giudizi sono a disposizione dei docenti del relativo Corso di Laurea e del Preside; ciò al fine di permettere la presa visione delle eventuali criticità presenti nei vari insegnamenti ed intervenire al riguardo.
I giudizi ottenuti negli ultimi 3 anni sono stati inoltre introdotti come parametro di valutazione per le graduatorie di assegnazione dei contratti esterni degli insegnamenti dell'area Sanitaria (per quanto riguarda i corsi di laurea triennali).

Nel Dipartimento di **Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA)** i risultati complessivi delle schede di valutazione sono stati resi noti, illustrati e commentati in Consiglio di Dipartimento e sono a disposizione sia dei docenti che degli studenti. I giudizi sui singoli insegnamenti sono stati messi a disposizione dei titolari degli insegnamenti stessi ed eventuali problemi sono stati o verranno discussi con il Direttore.

Il Consiglio di Dipartimento:

- ha espresso piena soddisfazione per i giudizi positivi degli studenti sia sull'organizzazione complessiva dei corsi, sia sugli aspetti didattici ed organizzativi di ciascun insegnamento;
- si è impegnato a tener conto dei giudizi degli studenti nella fase progettuale dell'offerta formativa per i prossimi anni accademici;
- ha invitato tutti i docenti a tenere presenti le osservazioni degli studenti.

PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO

La valutazione della qualità della didattica è stata caratterizzata, negli ultimi anni, dal ritorno alle metodologie utilizzate in precedenza, basate sulla distribuzione manuale di questionari cartacei, con l'unica eccezione positiva del Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (l'ex Facoltà di Agraria) che ha invece consolidato un efficace sistema di valutazione on-line.

Questo consente un bilancio ed una verifica delle procedure utilizzate che hanno comportato scelte (e risultati) differenziate fra le facoltà dell'Ateneo.

Nel **Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali - D3A** l'indagine svolta sulla qualità della didattica offerta è ritenuta attendibile nel suo complesso essendo basata sul rilievo e analisi di un congruo numero di schede di valutazione compilate, seppure con un certo decremento (-390 unità) rispetto all'anno accademico precedente. Questa variazione può essere ascrivibile al contenimento del numero di corsi erogati a seguito della riorganizzazione dell'offerta formativa.

I risultati conseguiti riflettono un sostanziale gradimento della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti, conformemente a quanto rilevato negli anni precedenti.

L'obiettivo che si è posto il dipartimento, per il successivo anno accademico di rilevazione, è quello di mantenere ed eventualmente incrementare gli attuali livelli di compilazione del servizio di valutazione on-line.

Considerando che questo è il secondo anno di erogazione dei corsi di insegnamento *e-learning* in modalità blended, i risultati conseguiti nel 2011-'12 sono da considerarsi molto positivi, riflettendo l'elevato livello della qualità della didattica frontale.

Gli obiettivi di miglioramento suggeriti per il prossimo anno accademico: sensibilizzare i docenti ad intraprendere in maggior misura lo svolgimento degli insegnamenti e-learning in modalità blended, in modo tale di incrementare ulteriormente l'offerta di supporto a distanza per gli studenti iscritti. Ulteriori obiettivi consisteranno nello stimolare le interazioni a) fra studenti, b) fra studenti e docente e c) fra studenti e contenuto del corso; diffondere tra gli studenti la conoscenza sulle opportunità derivanti dai corsi e-learning in modalità di supporto alla didattica frontale; continuare e perfezionare il percorso di autovalutazione degli studenti per i corsi seguiti in modalità e-learning.

Nella Facoltà di **Medicina** si è stabilizzato il ritorno alla distribuzione dei moduli cartacei velocizzando la lettura dei questionari tramite un software dedicato che, tramite scansione, permette la conversione automatica in digitale dei dati raccolti su supporto cartaceo.

Si evidenzia, comunque, come la Facoltà, pur considerando soddisfacente il numero di questionari che sono stati compilati, si è impegnata ad adottare, per il prossimo anno, scelte finalizzate ad ottenere una maggiore partecipazione degli Studenti.

Nel **Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente –DISVA** (l'ex Facoltà di **Scienze),** si è abbandonato, a partire dall'A.A. 2007/08, il sistema di raccolta on line per tornare al sistema di compilazione diretta delle schede da parte degli studenti durante la presenza in aula. Tale sistema ha determinato, nel triennio successivo, un miglioramento sia del numero dei giudizi raccolti sia della percentuale dei corsi per i quali è stata espressa la valutazione.

Anche Relativamente al corrente anno accademico si è registrata leggero incremento dei giudizi raccolti.

La Facoltà di **Economia**, che ha cominciato per prima a valutare la qualità della didattica anche quando la normativa non la rendeva obbligatoria, mostra maggiori motivazioni e rigore nelle procedure di valutazione ed elaborazione, ma anche minore tendenza ad accettare il cambiamento delle attuali procedure, ormai consolidate, verso procedure totalmente informatizzate.

Obiettivo del successivo anno accademico dovrà essere quello di sollecitare gli studenti a fruire del servizio di valutazione on-line e di snellire ulteriormente la fase di elaborazione dei dati, in modo da ottimizzare ed accelerare il processo.

Relativamente alla **Facoltà di Ingegneria** il sistema di acquisizione delle schede di valutazione dovrà essere rivisto ed aggiornato nella forma e nei metodi di raccolta e di lettura; rendendo opportuno, come il Nucleo di valutazione ha già più volte suggerito, procedere ad una valutazione della didattica per via informatica. In ogni caso la Facoltà ha evidenziato che il Sistema Informativo di Facoltà è stato completato nelle sue linee generali, e nei mesi successivi al sondaggio è stato aggiornato secondo le norme relative al D.M. 270/04; il lavoro non è stato affatto di portata limitata e prelude ad ulteriori miglioramenti nell'uso e nell'analisi dei sondaggi.

Inoltre il sistema di rilevamento dei sondaggi che seguirà nel prossimo anno dovrà tenere conto dei successivi passaggi attraverso i vari decreti sulle classi dei corsi di studio e sulle ulteriore restrizioni in termini di numero dei docenti e di numerosità degli studenti, in modo da evitare discrepanze nel completo passaggio ai nuovi ordinamenti previsti a norma del D.M. 270/2004

Nonostante le motivazioni che hanno portato ai ritorni al sistema cartaceo di raccolta delle opinioni, il Nucleo di valutazione ritiene tuttavia che, per gestire in maniera efficiente e sostenibile l'intero processo di valutazione, soprattutto in Facoltà caratterizzate da un gran numero d'iscritti, la procedura online possa garantire, con opportuni accorgimenti, fra i quali anche una più incisiva

campagna di sensibilizzazione, un buon rapporto tra qualità della valutazione e le risorse impegnate per la raccolta e l'elaborazione dei dati.

La definizione di un pool di domande comuni a tutte le Facoltà è un segnale che, a livello di Ateneo, si sta convergendo verso un sistema unico di valutazione della qualità della didattica; tuttavia permangono ancora differenze non trascurabili tra le facoltà in merito alle motivazioni ed alle procedure.

Rileva infine come le procedure on-line associate all'iscrizione agli esami mostrino qualche punto di debolezza in quanto non sempre gli studenti sostengono l'esame poco dopo la fine delle lezioni. Infatti, la raccolta dei dati avviene in tempi troppo dilatati rispetto all'esigenza di ottenere una valutazione utile alla progettazione dei corsi dell'anno successivo e diminuisce il numero di schede raccolte. Per questo motivo sono da giudicare positivamente le procedure on-line, che rendono accessibile agli studenti i questionari a partire dall'ultima settimana di lezione del trimestre/semestre sino all'inizio del trimestre/semestre successivo.

Si ribadisce, comunque, l'opportunità di attuare con costanza adeguate politiche di sensibilizzazione e d'incentivazione nei confronti degli studenti in merito all'utilità della compilazione dei questionari on-line.

Dai risultati pervenuti emerge un quadro generale sostanzialmente positivo nelle valutazioni degli studenti, per quanto riguarda la qualità sia delle attività formative che delle strutture didattiche. Ciò rappresenta una conferma del fatto che anche il sistema di rilevazione *on-line*, quando utilizzato (vedi **Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali - D3A e**), permette una rilevazione non distorta rispetto alla rilevazione cartacea.

Il Nucleo evidenzia infine come, relativamente agli *item* 11 e 13 concernenti l'utilità delle attività didattiche integrative e l'adeguatezza delle aule ed attrezzature destinate a tale scopo, le attività didattiche integrative siano percepite in modo sicuramente non omogeneo da parte degli studenti con conseguenti tipologie di risposte (ed in particolare di mancate risposte) che riflettono tale disomogeneità.

Si suggerisce, di conseguenza, per il prossimo anno accademico, che le facoltà:

- predispongano, nella fase di distribuzione dei questionari, delle brevi note esplicative atte a fornire agli studenti cosa viene inteso per attività integrativa;
- facciano un'analisi dettagliata dei questionari per insegnamento, suddividendo quelli dove sono previste attività didattiche integrative da quelli ove non sono previste.

Allegato 1

QUESTIONARI UTILIZZATI PER IL RILEVAMENTO DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI DELL'UNIVERSITÀ POLITECNICA DELLE MARCHE

Dip. di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali - D3A

Questionario di valutazione utilizzato per le rilevazioni online

Questionario di valutazione della qualità della didattica

Attenzione: Tutti i campi in questa sezione sono obbligatori e necessari per la validità del questionario. L'università **garantisce l'anonimato** dei dati inseriti. La password è la stessa che viene utilizzata per l'iscrizione agli esami.

Anno accademico: **2011-2012**

Trimestre:

Insegnamento:

Docente:

Corso di Laurea:

Anno di corso:

Matricola:

Password:

	☹☹	☹	☺	☺☺
Organizzazione del corso di studi	**Decisamente NO**	**Più NO che SI**	**Più SI che NO**	**Decisamente SI**
1) Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre ecc.) è accettabile?	☐	☐	☐	☐
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre ecc.) è accettabile?	☐	☐	☐	☐
Organizzazione di questo insegnamento	**Decisamente NO**	**Più NO che SI**	**Più SI che NO**	**Decisamente SI**
3) Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	☐	☐	☐	☐
4) Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	☐	☐	☐	☐
5) Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	☐	☐	☐	☐
Attività didattiche e studio	**Decisamente NO**	**Più NO che SI**	**Più SI che NO**	**Decisamente SI**
6) Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	☐	☐	☐	☐

7) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?				
8) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?				
9) Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?				
10) Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?				
11) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento (se non sono previste attività didattiche integrative non rispondere)?				

Infrastrutture	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI
12) Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?				
13) I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività integrative non rispondere)?				

Interesse e soddisfazione	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI
14) Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)?				
15) Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?				
16) Il lavoro ha ostacolato la frequenza?				

	Nessuno	Saltuario	Part time	Tempo pieno
17) Che tipo di lavoro ha svolto?				

18) Aspetti positivi del corso

19) Aspetti negativi del corso

20) Valutazione di altri docenti di supporto allo svolgimento del corso

Facoltà di Economia "Giorgio Fuà"

QUESTIONARIO SULLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA – A.A. 2011-2012

CORSO DI LAUREA IN _____

Denominazione dell'insegnamento _____

Titolare dell'insegnamento prof. _____

Barrare la casella non previste per le domande 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni.

Ad eccezione dei n. 1 e 2, i quesiti si riferiscono esclusivamente all'insegnamento che si sta valutando.

	giudizi negativi ☹☹	☹	giudizi positivi ☺	☺☺	
Organizzazione del corso di studi	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	*non previste*
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (*bimestre, trimestre, semestre, ecc.*) **è accettabile?**	☐	☐	☐	☐	
2. L'organizzazione complessiva (*orario, esami, intermedi e finali*) **degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento** (*bimestre, trimestre, semestre, ecc.*) **è accettabile?**	☐	☐	☐	☐	
Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	☐	☐	☐	☐	
4. Gli orario di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	☐	☐	☐	☐	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	☐	☐	☐	☐	
Attività didattiche e studio	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	☐	☐	☐	☐	
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	☐	☐	☐	☐	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	☐	☐	☐	☐	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	☐	☐	☐	☐	
10. Il materiale didattico (*indicato o fornito*) **è adeguato per lo studio della materia?**	☐	☐	☐	☐	
11. Le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.*) **sono utili ai fini dell'apprendimento?** (*se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste*)	☐	☐	☐	☐	☐
Infrastrutture	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	☐	☐	☐	☐	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.*) **sono adeguati?** (*se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste*)	☐	☐	☐	☐	☐
Interesse e soddisfazione	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento?	☐	☐	☐	☐	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	☐	☐	☐	☐	

ULTERIORI DOMANDE PER GLI INSEGNAMENTI DEL 1° ANNO

CFU maturati dallo studente al momento della rilevazione:_____

1) Con quale frequenza stai seguendo le lezioni di questo insegnamento?

Meno del 25%	25-50%	51-75%	più del 75%
☐	☐	☐	☐

2) Come valuti il contenuto dell'insegnamento, in merito ad eventuali ripetizioni e sovrapposizioni rispetto agli altri insegnamenti?

insufficiente	mediocre	sufficiente	buono	ottimo
☐	☐	☐	☐	☐

3) Come definiresti la corrispondenza tra le lezioni svolte e il programma ufficiale contenuto nella guida degli insegnamenti della Facoltà?

insufficiente	mediocre	sufficiente	buono	ottimo
☐	☐	☐	☐	☐

4) In che misura le esercitazioni relative al corso (se previste) sono risultate utili?

insufficiente	mediocre	sufficiente	buono	ottimo
☐	☐	☐	☐	☐

5) Indica eventuali critiche e proposte relative al corso nel suo complesso:

UNIVERSITA' POLITECNICA DELLE MARCHE
FACOLTÀ DI INGENERIA
QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA - A.A. 2011/2012

Denominazione del Corso ……Titolare del corso prof. …….

Barrare la casella non previste per le domande 11 e 13, quando non sono previste attività didattiche integrative delle lezioni.

	← giudizi negativi ☹☹	☹	giudizi positivi → ☺	☺☺	
Organizzazione del corso di studi	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	*Non previste*
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (*bimestre, trimestre, semestre, ecc.*) **è accettabile?**	☐	☐	☐	☐	
2. L'organizzazione complessiva (*orario, esami, intermedi e finali*) **degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento** (*bimestre, trimestre, semestre, ecc.*) **è accettabile?**	☐	☐	☐	☐	
Organizzazione di questo insegnamento					
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	☐	☐	☐	☐	
4. Gli orario di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	☐	☐	☐	☐	
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	☐	☐	☐	☐	
Attività didattiche e studio	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	☐	☐	☐	☐	
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	☐	☐	☐	☐	
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	☐	☐	☐	☐	
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	☐	☐	☐	☐	
10. Il materiale didattico (*indicato o fornito*) **è adeguato per lo studio della materia?**	☐	☐	☐	☐	
11. Le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.*) **sono utili ai fini dell'apprendimento?** (*se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste*)	☐	☐	☐	☐	☐
Infrastrutture	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	☐	☐	☐	☐	
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (*esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.*) **sono adeguati?** (*se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste*)	☐	☐	☐	☐	☐
Interesse e soddisfazione	Decisamente **NO**	Più **NO** che si	Più **SI** che no	Decisamente **SI**	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento?	☐	☐	☐	☐	
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	☐	☐	☐	☐	

Aspetti positivi: _____
Aspetti negativi: _____
Suggerimenti: _____

Facoltà di Medicina e Chirurgia

Questionario di Valutazione della Didattica AA 2011/2012

Corso di Laurea in _____

Corso Integrato di _____

DOMANDA NR.	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	Totale risposte
1) Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?					
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?					
3) Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4) Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?					
5) Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
6) Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?					
8) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9) Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?					
10) Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento ?					
12) Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?					
13) I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati?					
14) Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)					
15) Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					

Aspetti Positivi:

Aspetti Negativi:

Commenti sui Docenti:

FACOLTÀ DI SCIENZE
QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
A.A. 2011/2012

CORSO DI LAUREA ⓪ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
⓪ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
⓪ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

STUDENTE

1. Anno di nascita
Ⓐ 1988 e precedenti
Ⓑ 1989
Ⓒ 1990
Ⓓ 1991
Ⓔ 1992
Ⓕ 1993

2. Sesso:
Ⓐ Maschio
Ⓑ Femmina
Ⓒ Nessuna risposta

3. Scuola di provenienza:
Ⓐ Istituto professionale
Ⓑ Istituto Tecnico Commerciale
Ⓒ Istituto Tecn. Geometri
Ⓓ Istituto Tecn. Ind
Ⓔ Altri ist. Tecnici
Ⓕ Liceo classico
Ⓖ Liceo scientifico
Ⓗ Liceo Pedagogico
Ⓘ Altra scuola italiana
Ⓛ Altra scuola straniera

4. Posizione
Ⓐ Regolare
Ⓑ Ripetente
Ⓒ Fuori corso

	DECISAMENTE NO	PIU' NO CHE SI	PIU' SI CHE NO	DECISAMENTE SI
Organizzazione del corso di studi				
5. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
6. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre ecc.) è accettabile?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
Organizzazione di questo insegnamento				
7. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
8. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
9. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
Attività didattiche e studio				
10. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
11. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
12. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
13. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
14. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
15. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
Infrastrutture				
16. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
17. locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono adeguati?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
Interesse e soddisfazione				
18. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ
19. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	Ⓐ	Ⓑ	Ⓒ	Ⓓ