

a.a. 2022/2023

**Relazione sulla
valutazione della didattica
da parte degli studenti,
dei docenti e dei laureandi**



NUCLEO DI VALUTAZIONE
DELL'UNIVERSITÀ POLITECNICA
DELLE MARCHE
18 aprile 2024

INDICE

1	OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE.....	2
2	LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI.....	4
2.1	MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	4
2.2	I RISULTATI DELLA RILEVAZIONE – QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DELLE STRUTTURE DIDATTICHE.....	8
2.2.1	<i>Opinione studenti didattica erogata, Schede 1 e 3.....</i>	<i>8</i>
2.2.2	<i>Opinione studenti servizi di supporto, questionari aggiuntivi Schede 2 e 4.....</i>	<i>30</i>
2.3	ANALISI E SUGGERIMENTI ESPRESSI DAGLI STUDENTI	44
2.4	QUESTIONARI STUDENTI FREQUENTANTI – GRADO DI COPERTURA E INSEGNAMENTI “SOTTO SOGLIA”	45
2.5	UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	48
3	ANALISI QUESTIONARIO “GOOD PRACTICE”	53
4	LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEI DOCENTI	55
5	LA VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA DA PARTE DEI LAUREATI	58
6	CONFRONTO VALUTAZIONE STUDENTI-DOCENTI-LAUREATI	61
7	PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE	62

1 OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE

La legge n. 370/1999 assegna al Nucleo di Valutazione (NdV) il compito di acquisire periodicamente le opinioni degli **studenti frequentanti** sulle attività didattiche e redigere un'apposita relazione entro il 30 aprile di ciascun anno.

Le Linee Guida ANVUR per l'Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, approvate dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 13.02.2023 e in coerenza con quanto predisposto dal DM 1154/2021, forniscono alle Università le indicazioni per l'adozione del sistema AVA (Accreditamento – Valutazione – Autovalutazione) il cui obiettivo è " *migliorare la qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle altre attività istituzionali e gestionali svolte negli Atenei, attraverso l'applicazione di un modello di Assicurazione della Qualità (AQ) fondato su procedure interne di progettazione, gestione, autovalutazione e miglioramento delle attività formative e scientifiche e su una verifica esterna effettuata in modo chiaro e trasparente*". La rilevazione dell'opinione degli studenti rappresenta quindi uno degli strumenti previsti nel sistema AVA per lo svolgimento delle attività di monitoraggio della qualità della didattica e dei CdS e fa parte integrante del sistema di AQ di Ateneo, costituendo pertanto un requisito necessario per l'accREDITamento.

L'analisi dei risultati dei questionari rappresenta uno degli elementi utili ai fini della valutazione della qualità della didattica e permette di individuare i punti di forza e le aree di miglioramento per le quali, laddove necessario, vengono avviati opportuni interventi specifici.

Tale processo di analisi permette inoltre di:

- valutare il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alle attività didattiche;
- fornire all'Ateneo, ai dipartimenti, ai corsi di studio e ai singoli docenti uno strumento conoscitivo finalizzato all'individuazione delle criticità connesse all'offerta formativa e all'organizzazione dell'attività didattica;
- fornire all'Ateneo, ai dipartimenti e ai corsi di studio uno strumento a supporto nell'individuazione delle cause di situazioni problematiche e delle corrispondenti azioni correttive e migliorative anche a seguito di analisi dei dati stratificati secondo diversi criteri di indagine;
- fornire ai docenti indicazioni per l'autovalutazione della propria attività didattica;
- facilitare l'individuazione delle migliori prassi didattiche;
- far prendere coscienza alle strutture oggetto di analisi, in maniera autonoma attraverso una propria autovalutazione del livello di gradimento che gli studenti attribuiscono loro e, di conseguenza, come utilizzare tali risultati per migliorare i propri punti di debolezza e riconosce quelli di forza;
- sostenere in forma evidente le attività di assicurazione della qualità dell'Ateneo e rendere conto delle interazioni in essere fra il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) e il NdV finalizzate alla raccolta e alla analisi dei dati relativi al gradimento delle principali categorie di stakeholder;
- diffondere presso tutte le parti interessate i principali risultati delle rilevazioni.

Con riferimento agli ambiti e ai punti di attenzione (PdA) previsti dal nuovo modello AVA3, l'analisi delle opinioni degli studenti e dei docenti risponde prioritariamente a:

- revisione critica del funzionamento del sistema AQ a livello di Ateneo (Ambito C - PdA C1 - Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità);
- azioni di intervento sui percorsi formativi dei CdS (Ambito D.CDS - PdA D.CdS 4.1. Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CdS).

L'Ateneo utilizza il sistema informativo statistico SISValDidat, finalizzato alla diffusione via web dei dati raccolti mediante le rilevazioni sulla valutazione della didattica. Il sistema garantisce, da un lato, il "pubblico accesso" ai report disponibili a livello di Facoltà / Dipartimento / Corso di Studi, dall'altro, è presente un'area con accesso riservato, che consente l'utilizzo di funzionalità aggiuntive in base ai permessi dell'utente. Ad esempio, i singoli docenti visualizzano i dati relativi ai propri insegnamenti, i Presidenti e i Referenti Qualità di Corso di Studio e i Direttori ADP visualizzano in chiaro i dati del proprio CdS, i Direttori e i Referenti Qualità di Dipartimento visualizzano in chiaro i dati dei CdS afferenti al proprio Dipartimento, il Rettore, Pro-rettore, il Direttore Generale, il Direttore Generale Vicario, i membri del Presidio Qualità e del Nucleo di Valutazione visualizzano in chiaro i dati dei CdS dell'intero Ateneo.

Il lavoro di analisi svolto dal Nucleo di Valutazione si basa sulla elaborazione e sull'analisi dei dati risultanti dai questionari compilati dagli studenti, dai laureandi e dai docenti, forniti dall'Ufficio Nucleo di Valutazione e Presidio Qualità afferente al Servizio Supporto Organi di Ateneo e Pianificazione Strategica.

Nello specifico, le considerazioni e le valutazioni del Nucleo di Valutazione contenute nella presente Relazione tengono conto dei risultati derivanti dalle seguenti fonti informative:

- questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari AVA schede 1 e 3), consultabili nell'applicativo Sisvaldidat;
- questionari di valutazione della didattica dei docenti (questionario AVA scheda 7), consultabili nell'applicativo Sisvaldidat;
- questionari aggiuntivi e facoltativi di valutazione della didattica (questionari AVA schede 2 e 4 parte A), consultabili nell'applicativo Sisvaldidat. Nello specifico:
 - Parte A: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi.
- format "Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi" inviato dal Nucleo di Valutazione e debitamente compilato dalle strutture didattiche;
- questionario di valutazione dell'esperienza universitaria da parte dei laureati, predisposto da

Almalaurea e somministrato agli studenti laureandi all'atto di iscrizione all'esame di laurea. Per i laureati si è scelto, per omogeneità con le altre sezioni della presente relazione, di limitare l'analisi alla sola "sezione 7- giudizi sull'esperienza universitaria" dell'indagine Almalaurea.

- questionari Good practice.

L'analisi è stata condotta a livello di Ateneo e disaggregata per le cinque aree culturali: Economia, Ingegneria, Medicina, Scienze e Agraria.

2 LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI

Con riferimento alla valutazione della didattica da parte degli studenti sono state analizzate le seguenti fonti informative:

- questionari di valutazione della didattica degli studenti (questionari AVA schede 1 e 3);
- questionari aggiuntivi e facoltativi di valutazione della didattica (questionari AVA schede 2 e 4 parte A).

2.1 Modalità di rilevazione

Questionario Schede 1 e 3

Le schede 1 e 3 dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti, raccolgono le opinioni in merito alla didattica in aula e al docente, sono somministrate per ciascun modulo didattico e la compilazione è resa obbligatoria ai fini dell'iscrizione all'esame.

Prima della compilazione del questionario, allo studente è richiesto di indicare, con riferimento all'attività didattica da valutare, la percentuale delle lezioni che ha frequentato, scegliendo una delle seguenti opzioni:

- studente FREQUENTANTE (nel caso di "Corso a frequenza obbligatoria" o "Frequenza superiore al 50%");
- studente NON FREQUENTANTE (nel caso di "Non frequentante" o "Frequenza inferiore al 50%").

La Scheda n. 1 è destinata agli studenti che dichiarano una frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni. Gli ambiti di indagine di questa scheda sono: **insegnamento, docenza e interesse**.

La Scheda n. 3 è somministrata agli studenti che dichiarano una frequenza alle lezioni inferiore al 50%. Il questionario per i non frequentanti indaga le stesse aree della scheda 1 (insegnamento, docenza e interesse), con esclusione dei quesiti relativi alla didattica in aula.

I questionari di valutazione della didattica sono stati somministrati in modalità online, mediante la piattaforma "ESSE3 WEB" (<https://univpm.esse3.cineca.it/Home.do>). La rilevazione è stata avviata a partire dai due terzi della durata del corso di insegnamento, indicativamente dal 1° novembre 2022 al 30 settembre 2023 per gli insegnamenti svolti nel I semestre e dal 1° aprile 2023 al 28 febbraio 2024 per gli insegnamenti svolti nel II semestre.

Nell'analisi sono stati considerati solo gli insegnamenti che hanno ricevuto non meno di 5 valutazioni.

Per la rilevazione sono state utilizzate le domande proposte nell'allegato IX al Documento ANVUR del 9 gennaio 2013, in particolare nella Scheda 1 (per studenti frequentanti, item D1-D11) e Scheda 3 (per studenti non frequentanti, item D1-D4, D10-D11), come nella tabella di seguito riportata.

N.	QUESITO	Questionario Studenti FREQUENTANTI (Scheda 1)	Questionario Studenti NON FREQUENTANTI (Scheda 3)
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	✓	✓
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	✓	✓
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	✓	✓
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	✓	✓
D5*	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	✓	-
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	✓	-
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	✓	-
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc....) sono utili all'apprendimento della materia?	✓	-
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	✓	-
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	✓	✓
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	✓	✓

Tabella 1 - Domande questionario per Studenti Frequentanti (Scheda 1) e Non Frequentanti (Scheda 3) - A.A. 2022/23

Come da modello ANVUR, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione che prevede le seguenti quattro tipologie di risposte (alle quali sono associati i punteggi indicati in parentesi):

- Decisamente NO (punteggio 2);
- Più NO che SI (punteggio 5);
- Più SI che NO (punteggio 7);
- Decisamente SI (punteggio 10).

Solo per la domanda relativa alle attività didattiche integrative si ha la possibilità di scelta della quinta tipologia di risposta "Non Prevista", dato che tali attività non sono previste per tutti gli insegnamenti.

Questionario Schede 2 e 4

A partire da dicembre 2018 è stata avviata la compilazione (non obbligatoria) di questionari aggiuntivi di valutazione della didattica, derivati dalla Scheda 2 (studenti frequentanti) e Scheda 4 (studenti non frequentanti) dell'Allegato IX alle Linee Guida ANVUR del 09.01.2013.

Dei predetti questionari:

- ✓ la **Parte A** (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto) è orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi;
- ✓ la **Parte B** (Prova d'esame) è orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame, dopo ogni singolo esame superato.

N.	QUESITO	Questionario Studenti FREQUENTANTI (Scheda 2 Parte A)	Questionario Studenti NON FREQUENTANTI (Scheda 4 Parte A)
D1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	✓	✓
D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	✓	✓
D3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	✓	-
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	✓	-
D5	Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione di prese elettriche, tavoli, climatizzazione)	✓	✓
D6	Sono risultate adeguate le biblioteche?	✓	✓
D7	Sono risultati adeguati i laboratori?	✓	-
D8	Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica? (proiettore, lavagna/schermo, computer)	✓	-
D9	Sono risultate adeguate le piattaforme online? (esse3web, sito UNIVPM, helpdesk, Moodle o piattaforme di e-learning)	✓	✓
D10	È risultata adeguata la rete wireless?	✓	✓
D11	Il servizio svolto dalla Segreteria studenti è stato soddisfacente?	✓	✓
D12	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	✓	✓

Tabella 2 - Domande questionari Schede 2 e 4 (Parte A) per Studenti Frequentanti e Non Freq. - A.A. 2022/23

Come da modello ANVUR, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione che prevede le seguenti quattro tipologie di risposte (alle quali sono associati i punteggi indicati in parentesi):

- Decisamente NO (punteggio 2);
- Più NO che SI (punteggio 5);
- Più SI che NO (punteggio 7);
- Decisamente SI (punteggio 10).

Limitatamente alle domande relative ai servizi resi agli studenti (item D5, D6, D7, D8, D9 e D10), si ha la possibilità di scelta della quinta tipologia di risposta "Non ho usufruito del servizio". Al riguardo si precisa che, ai fini della presente relazione, la percentuale di giudizi positivi e negativi dei predetti item sono calcolati solo sulle prime 4 tipologie di risposta.

I questionari di valutazione della didattica sono stati somministrati in modalità online, mediante la piattaforma "ESSE3 WEB" (<https://univpm.esse3.cineca.it/Home.do>).

Riguardo ai Questionari 2-4 parte A (strumenti di supporto) e parte B (esami di profitto) riferiti al periodo di rilevazione a.a. 2022/2023, l'avvio della somministrazione degli stessi è avvenuta a partire da fine gennaio 2024, in ritardo rispetto alle usuali tempistiche (novembre/dicembre), causa problema tecnico in seguito risolto. Come evidenziato dal Presidio della Qualità (cfr. verbale PQA del 2/02/2024), al fine di permettere una più ampia finestra di somministrazione, la chiusura della rilevazione, è stata posticipata da febbraio a marzo 2024.

Inoltre un problema tecnico ha comportato la mancata somministrazione dei Questionari 1-3 per gli insegnamenti

di alcuni CdS, con conseguente calo della percentuale di copertura delle Unità Didattiche Valutate (cfr. successiva “Tabella 6 - Questionari di gradimento studenti frequentanti, analisi per area, a.a. 2022/2023.”)

Come evidenziato nella successiva analisi di cui al presente documento, si assiste ad un lieve aumento del numero di questionari compilati a livello di Ateneo, dovuto all’incremento registrato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia. Per le altre Facoltà/Dipartimenti si riscontra invece un calo delle compilazioni, in parte riconducibile alla predetta problematica.

2.2 I risultati della rilevazione – Qualità della didattica e delle strutture didattiche

Il Nucleo di Valutazione ha elaborato i dati presenti nel sistema informativo statistico per la valutazione della didattica universitaria SisValDidat. Per i confronti tra le valutazioni espresse dagli studenti frequentanti e non frequentanti è stata considerata, per uniformità, l'analisi delle sole domande comuni alle due tipologie di questionari. Nell'elaborazione dei risultati, per ciascuna domanda è prevista una sola risposta secondo una scala di valutazione da 1 a 10 come di seguito indicato:

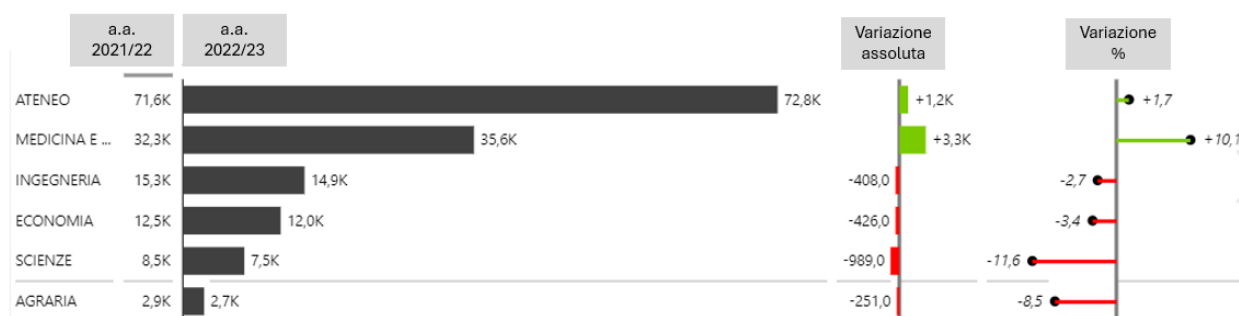
- decisamente no (voto 2);
- più no che sì (voto 5);
- più sì che no (voto 7);
- decisamente sì (voto 10).

2.2.1 Opinione studenti didattica erogata, Schede 1 e 3

Nell'a.a. 2022/23 sono state acquisite dagli studenti frequentanti e non frequentanti complessivamente 72.787 schede di valutazione della didattica, in aumento del 1.66% rispetto all'anno precedente (71.595 schede). Nelle tabelle sottostanti viene riportato il dettaglio dell'analisi. *(Fonte dati Sisvaldidat).*

Schede totali raccolte (Frequentanti e Non frequentanti)

Area Culturale	Schede a.a 2020/2021	Schede a.a 2021/2022	Schede a.a 2022/2023	variazione % a.a corrente su precedente
ATENEO	71609	71595	72787	1,66%
MEDICINA E CHIRURGIA	29203	32337	35603	10,10%
INGEGNERIA	17384	15320	14912	-2,66%
ECONOMIA	13161	12474	12048	-3,42%
SCIENZE	8898	8525	7536	-11,60%
AGRARIA	2963	2939	2688	-8,54%

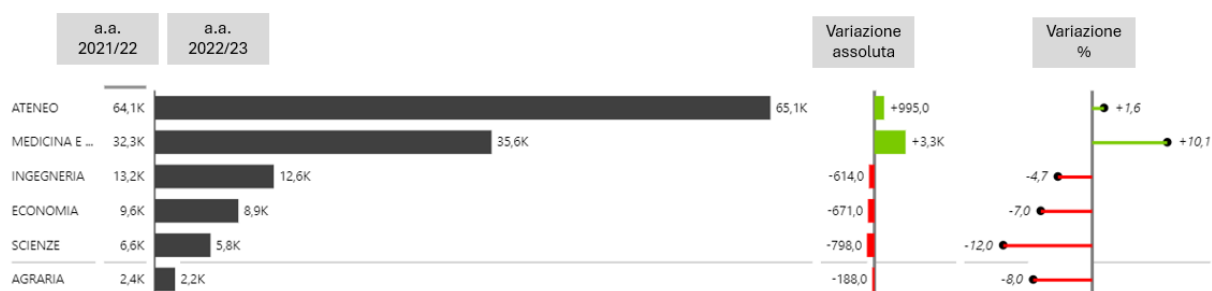


	Iscritti		Iscritti regolari Costo standard (nuovo CST)	
	2021/22	2022/23	2021/22	2022/23
	Ateneo	14.615	14.846	10.719
<i>D3A</i>	863	794	581	500
<i>DISVA</i>	2.287	2.319	1.660	1.637
<i>Economia</i>	3.178	3.161	2.370	2.285
<i>Ingegneria</i>	5.005	4.885	1.715	3.203
<i>Medicina e Chirurgia</i>	3.282	3.687	2.758	3.088

Tabella 3 – Iscritti e Iscritti regolari Costo Standard, cfr. a.a., 2021-22, 2022-23

Studenti frequentanti

Area Culturale	Schede a.a 2020/2021 per F	Schede a.a 2021/2022 per F	Schede a.a 2022/2023 per F
ATENE0	63187	64063	65058
MEDICINA E CHIRURGIA	29203	32337	35603
INGEGNERIA	14670	13176	12562
ECONOMIA	10171	9552	8881
SCIENZE	6837	6644	5846
AGRARIA	2306	2354	2166



Studenti non frequentanti

Area Culturale	Schede a.a 2020/2021 per Non F	Schede a.a 2021/2022 per Non F	Schede a.a 2022/2023 per Non F
ATENE0	8422	7532	7729
ECONOMIA	2990	2922	3167
INGEGNERIA	2714	2144	2350
SCIENZE	2061	1881	1690
AGRARIA	657	585	522



Tabella 4 - Schede raccolte rilevazione a.a. 2022-23, confronto con a.a. 2020-21, 2021-22

Ateneo

A livello di Ateneo sono stati raccolti, con riferimento all'a.a. 2022/23, 65.058 questionari fra gli studenti **frequentanti** (rispetto ai 64.063 dell'anno precedente) e 7.729 fra i **non frequentanti** (rispetto ai 7.532 dell'anno precedente), per un totale complessivo di 72.787 schede, in aumento dell'1.66% rispetto all'anno accademico precedente.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti si rileva un andamento in leggero decremento nell'ultimo anno accademico, da 87.2% a 86.8%. Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 7 punti percentuali rispetto ai frequentanti (89.4% studenti frequentanti, 82.1% studenti non frequentanti).

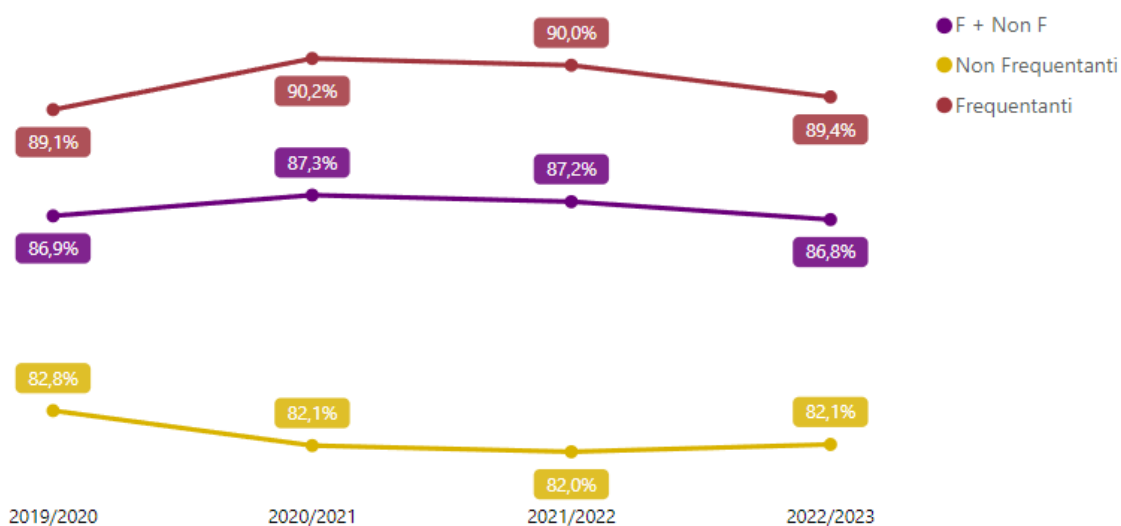


Grafico 1 - UnivPM: Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 -2022/23

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli **studenti frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all' 89.4%, in leggero decremento rispetto all'anno precedente (90%). (fonte: <https://sisvaldidat.it/AT-UNIVPM/AA-2021/T-0/TAVOLA>).

Prendendo in esame le risposte ai singoli item del questionario riferite alla rilevazione degli ultimi tre anni accademici e con aggregazione a livello di Ateneo, come da grafico sotto riportato, emerge un giudizio molto positivo (valori superiori al 90%) in merito alla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D09: 94.9%), alla reperibilità del docente (D10: 94.4%), al rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (D05: 93.7%) e alla definizione delle modalità d'esame (D04: 92%).

I rimanenti item registrano un gradimento superiore all'85%, a eccezione del quesito D01 - Sufficienza delle conoscenze preliminari che si attesta all'81.9%.

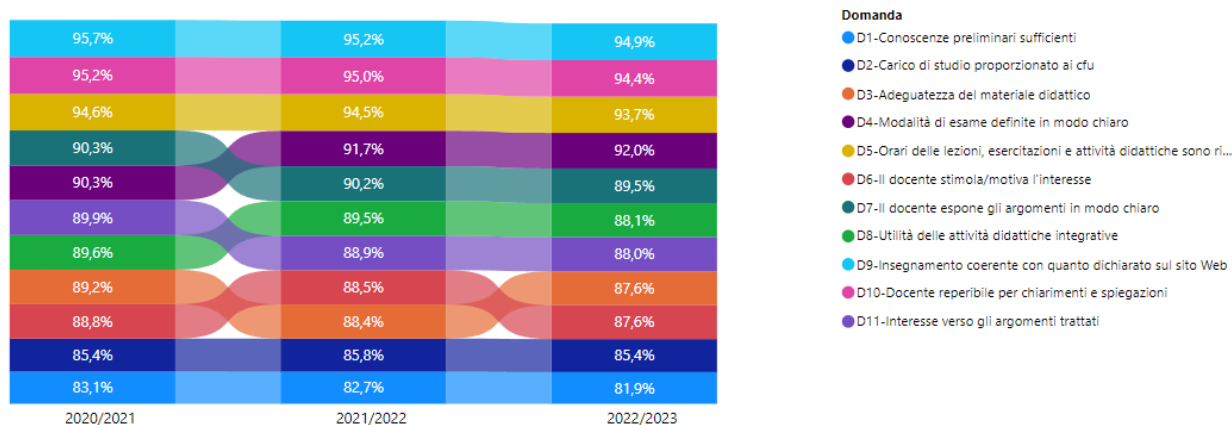


Grafico 2 - UnivPM: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2020/21 - 2022/23

Per quanto riguarda i giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti** dall'analisi dei dati dei questionari emerge un giudizio sostanzialmente positivo dell'82.1% di coloro che hanno compilato il questionario e in particolare un giudizio complessivamente positivo relativamente alla reperibilità del docente (D10: 91.4%) e alla chiarezza nelle modalità d'esame (D04: 88%). Si registrano elementi d'insoddisfazione relativamente alla domanda D01 "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" (D01: 71.1% di giudizi positivi).

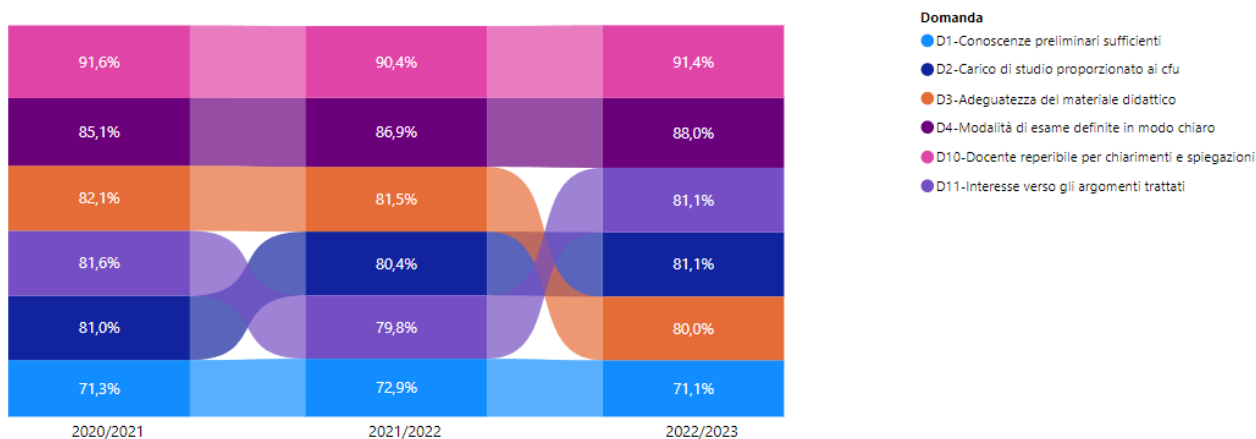


Grafico 3 - UnivPM: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti NON frequentanti a.a. 2020/21 - 2022/23

Da una comparazione degli item comuni fra i questionari compilati dagli studenti **frequentanti** con quelli dei **non frequentanti** emerge, pur nella generale positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di circa 7 punti percentuali rispetto ai frequentanti.

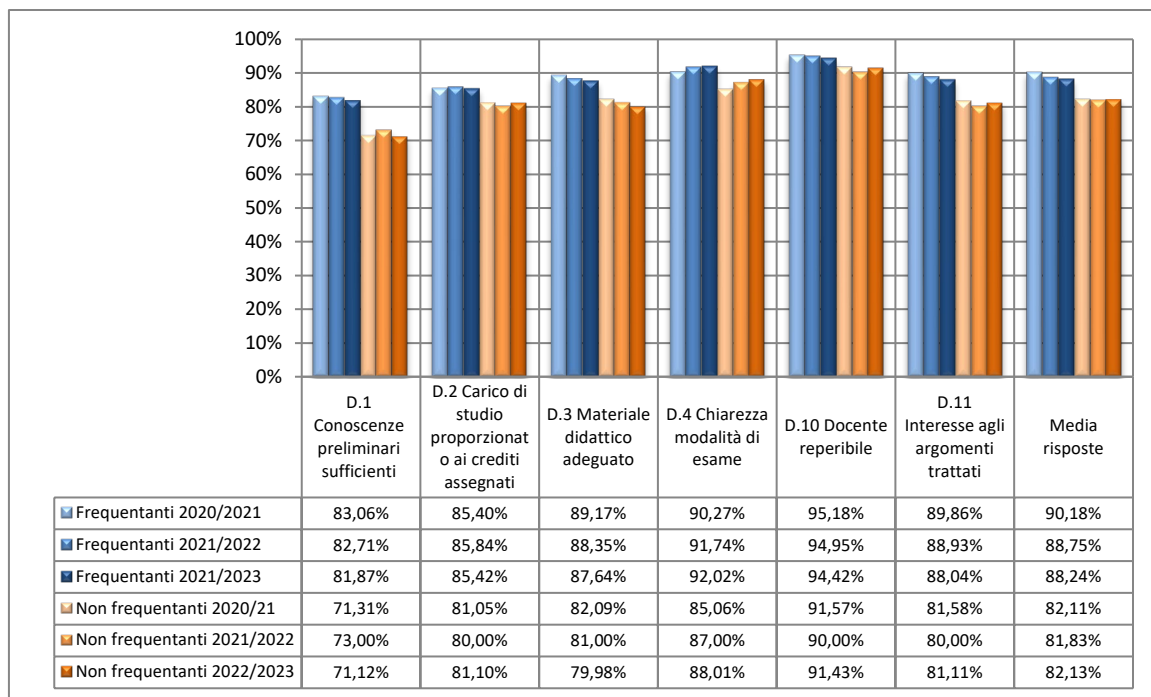


Grafico 4 - UnivPM: analisi comparata Risultati Opinione studenti frequentanti/non frequentanti a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23

Nel grafico sottostante sono rappresentate le differenze tra le valutazioni degli studenti frequentanti e quelle degli studenti non frequentanti. Si evidenzia un'importante differenza nelle risposte relativamente alla domanda D01 delle conoscenze preliminari in cui si registra uno scostamento di 10.8 punti percentuali. Analogamente per la domanda relativa all'adeguatezza del materiale didattico (D03: 7.7 p.p.) e all'interesse per argomenti trattati nei singoli insegnamenti (D11: 6.9 p.p.). Per gli altri item in comune si registrano differenze di risposte più moderate e si assiste ad un decremento del gap tra le risposte date dagli studenti frequentanti e non frequentanti rispetto all'a.a. precedente.

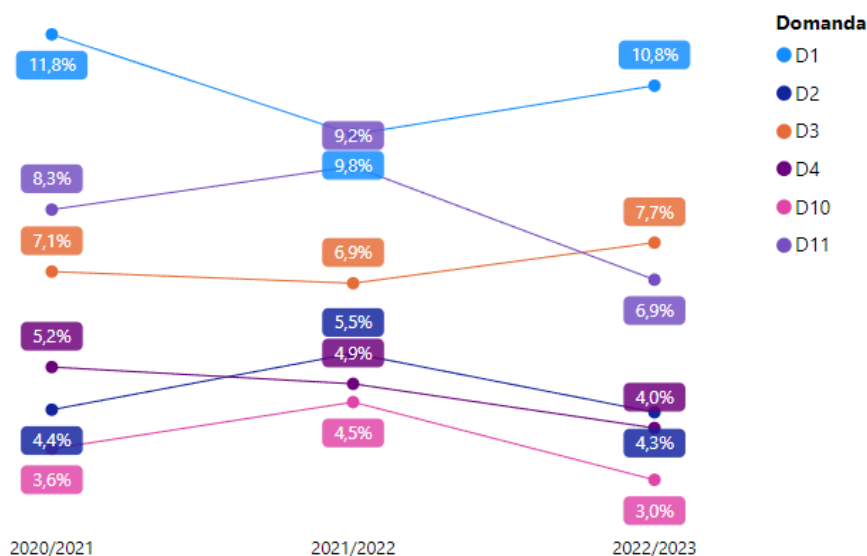


Grafico 5 - Gap in punti percentuale tra i giudizi positivi degli studenti frequentanti e i giudizi positivi degli studenti non frequentanti

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di porre attenzione alla valutazione espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti relativamente alla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute (D1), monitorandone l'andamento e valutando la possibilità di attivare eventuali azioni di miglioramento.

Agraria

Per l'area culturale di Agraria, sono stati raccolti, con riferimento all'a.a. 2022/23, 2.166 questionari fra gli studenti **frequentanti** (rispetto ai 2.354 dell'anno precedente) e 522 fra i **non frequentanti** (rispetto ai 585 dell'anno precedente), per un totale complessivo di 2.688 schede raccolte (rispetto alle 2.939 dell'a.a. 2021/22), in decremento dell'8.54% rispetto all'anno accademico precedente.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressi dagli studenti frequentanti e non frequentanti si rileva un andamento crescente nell'ultimo anno accademico passando complessivamente dal 87.7% al 88%. Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 8 punti percentuali rispetto ai frequentanti (91% studenti frequentanti, 82,7% studenti non frequentanti).

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli studenti **frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all'91%, in leggero aumento rispetto all'anno precedente (90,6%).

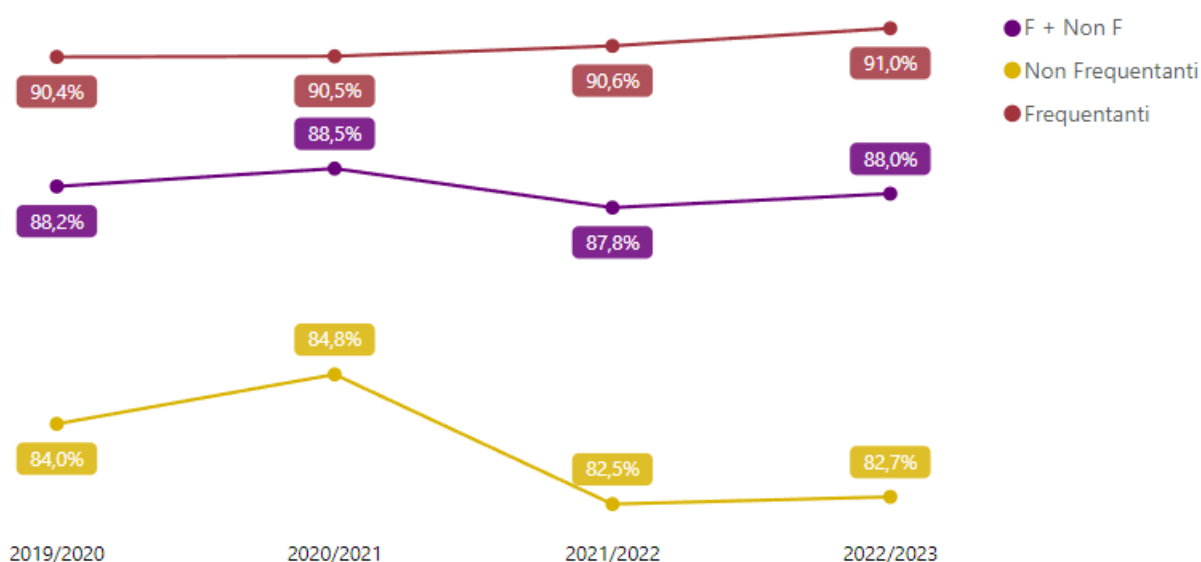


Grafico 6 - Agraria: Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

I risultati derivanti dalla valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente "positivi". Gli item che spiccano maggiormente, in termini di percentuale di valutazioni positive, sono la reperibilità del docente (D10: 96.5%), la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D09: 96,8%), il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D05: 94,6%).

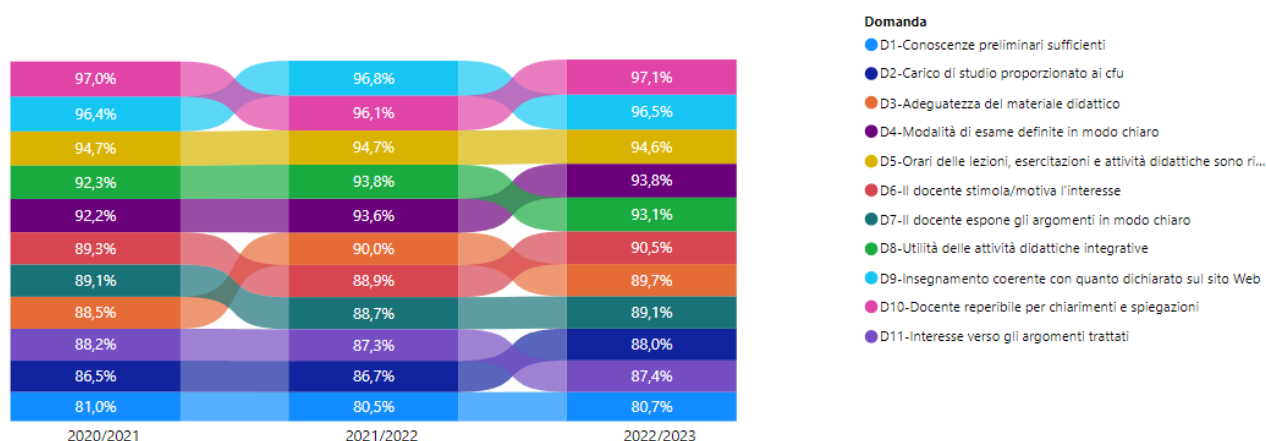


Grafico 7 - Agraria: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2020/21 – 2022/23

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01) che registra un leggero incremento nelle valutazioni positive rispetto l’anno precedente.

Nel grafico di seguito riportato si evidenziano incrementi nelle valutazioni positive con particolare riferimento alle domande D06 – il docente stimola/motiva l’interesse e D02 – carico di studio proporzionato ai cfu.

Modesti decrementi si evidenziano relativamente alle domande D08 – utilità delle attività didattiche integrative, D09 – coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato nel sito web, D03 – adeguatezza del materiale didattico e D05 – rispetto degli orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	81,0%	80,5%	80,7%	D1	↑	0,12%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	86,5%	86,7%	88,0%	D2	↑	1,34%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	88,5%	90,0%	89,7%	D3	↓	-0,25%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	92,2%	93,6%	93,8%	D4	↑	0,22%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	94,7%	94,7%	94,6%	D5	↓	-0,18%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	89,3%	88,9%	90,5%	D6	↑	1,63%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	89,1%	88,7%	89,1%	D7	↑	0,40%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	92,3%	93,8%	93,1%	D8	↓	-0,73%
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	96,4%	96,8%	96,5%	D9	↓	-0,32%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	97,0%	96,1%	97,1%	D10	↑	1,09%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	88,2%	87,3%	87,4%	D11	↑	0,10%

Grafico 8 – Agraria: confronto giudizi positivi a.a 2022-23 vs a.a. 2021-22, 2020-21

Conducendo l’analisi con riferimento ai soli studenti **non frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all’ 82,7%, in leggero incremento rispetto all’anno precedente (82.5%).

I risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti del Dipartimento sono generalmente “positivi”. Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D10: 91%), la chiarezza nella definizione delle modalità d’esame (D04: 88.9%) e l’adeguatezza del materiale didattico (D03: 83.7%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’interesse verso gli argomenti trattati (D11: 79.5%) e l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01: 71.3%).

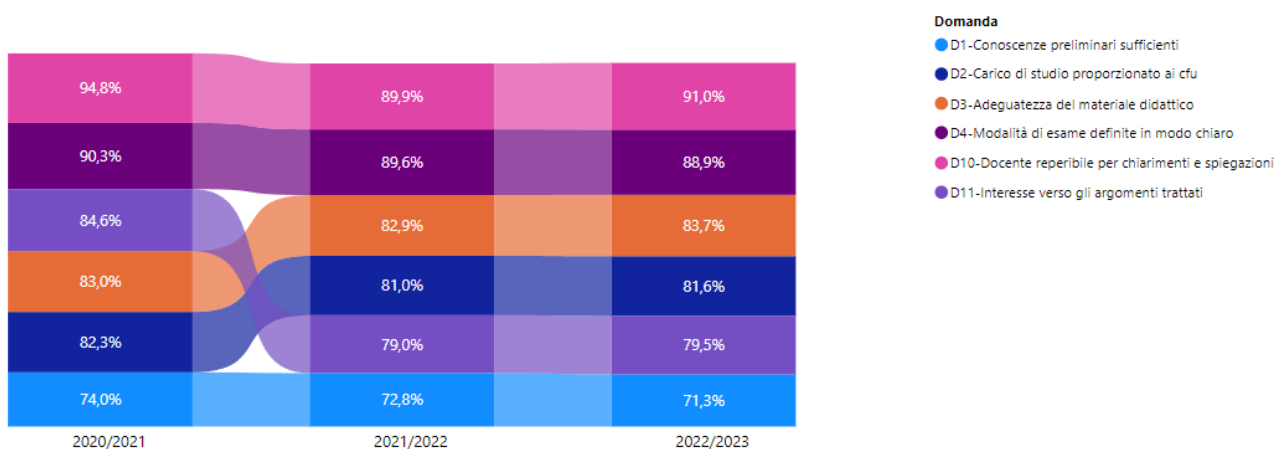


Grafico 9 - Agraria: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti non frequentanti a.a. 2020/21 - 2022/23

Nel grafico di seguito riportato sono evidenziate le variazioni in punti percentuali dei giudizi positivi rispetto all’a.a. 2021/22. Da evidenziare il decremento dei giudizi positivi relativamente alla domanda D01 sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	74,0%	72,8%	71,3%	D1	↓	-1,56%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	82,3%	81,0%	81,6%	D2	↑	0,58%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	83,0%	82,9%	83,7%	D3	↑	0,81%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	90,3%	89,6%	88,9%	D4	↓	-0,68%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	94,8%	89,9%	91,0%	D10	↑	1,09%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	84,6%	79,0%	79,5%	D11	↑	0,53%

Grafico 10 – Agraria: confronto giudizi positivi a.a 2022-23 vs a.a. 2021-22, 2020-21

Da una comparazione fra i questionari compilati dagli studenti **frequentanti** con quelli dei **non frequentanti** emerge, pur nella positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di circa 8 punti percentuali (in linea con lo scorso anno) rispetto ai frequentanti.

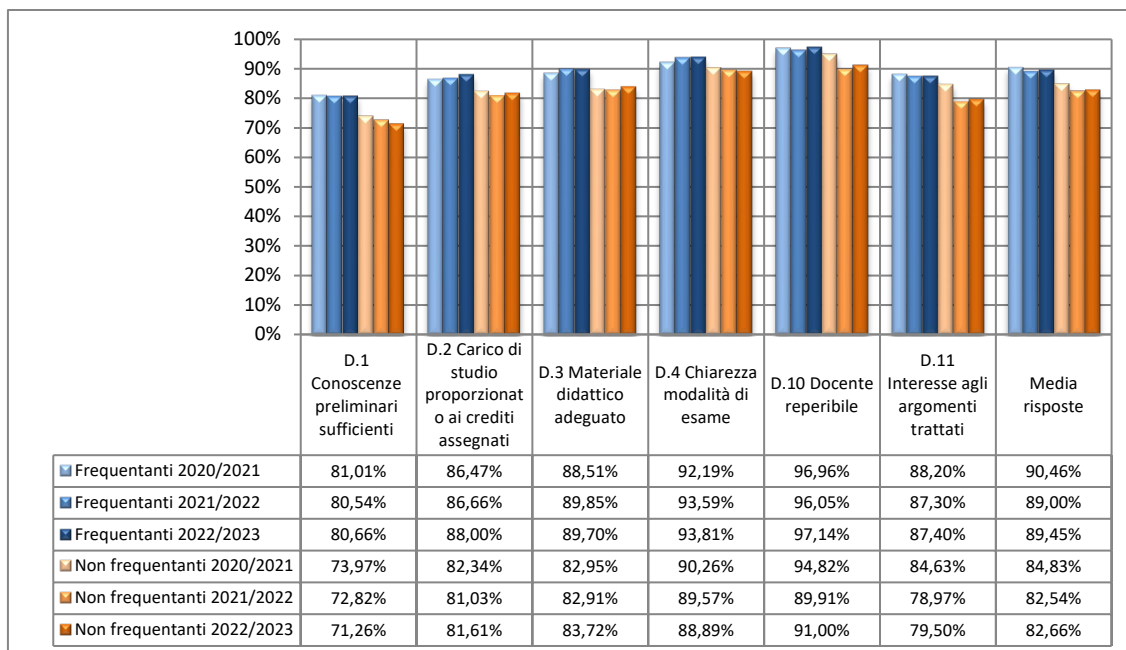


Grafico 11 - Agraria: analisi comparata risultati opinione studenti frequentanti/non frequentanti a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23

Nel grafico sottostante sono rappresentate le differenze tra le valutazioni degli studenti frequentanti e quelle degli studenti non frequentanti. Si evidenzia un'importante differenza pari a 9.4 p.p. nelle risposte relativamente alla domanda D01 sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute.

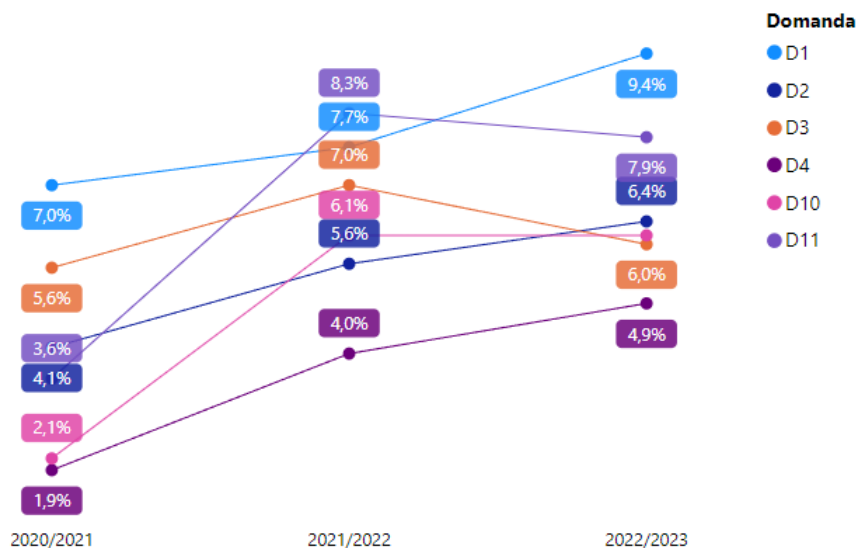


Grafico 12 – Agraria: gap in punti percentuale tra i giudizi positivi degli studenti frequentanti e i giudizi positivi degli studenti non frequentanti

Economia

Per l'area di Economia sono stati raccolti, con riferimento all'a.a. 2022/23, 8.881 questionari fra gli studenti **frequentanti** (rispetto ai 9.552 dell'anno precedente) e 3.167 fra i **non frequentanti** (rispetto ai 2.922 dell'anno precedente), per un totale complessivo di 12.048 schede raccolte (rispetto alle 12.474 dell'a.a. 2021-22), in decremento del 3.42% rispetto all'anno accademico precedente.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti si rileva un andamento in leggero decremento nell'ultimo anno accademico oggetto di rilevazione, passando dal 87.7% all'87.3%.

Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 6.8 punti percentuali rispetto ai frequentanti (89.7% studenti frequentanti, 82,9% studenti non frequentanti).

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli studenti **frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all' 89.7%, in leggero decremento rispetto all'anno precedente (90.3%).

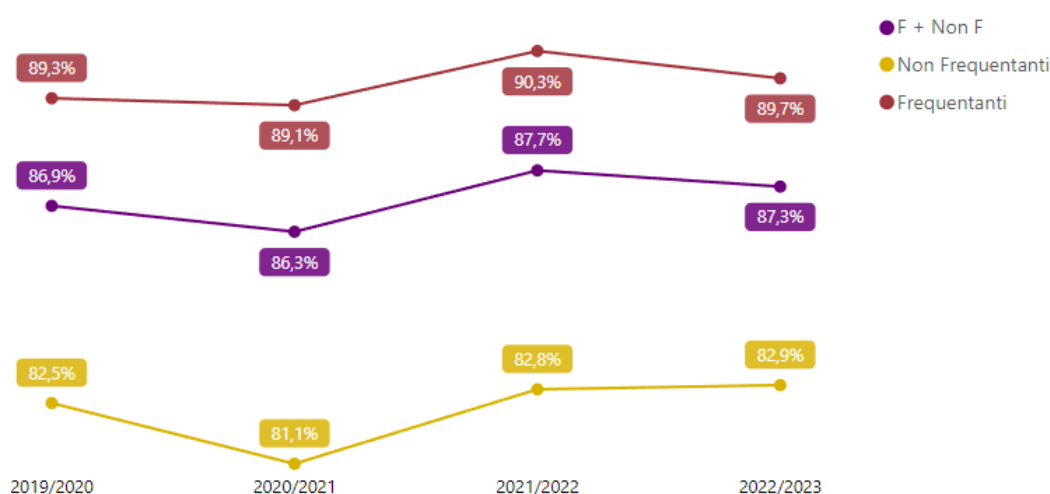


Grafico 13 - Economia: Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 -2022/23

Con riferimento agli studenti frequentanti, i risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente "positivi". Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la reperibilità del docente (D10: 96.4%), la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D09: 95.7%) ed il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D05: 94.9%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01) pari all’ 80.8% che registra un leggero decremento rispetto l’anno precedente (81.2%).

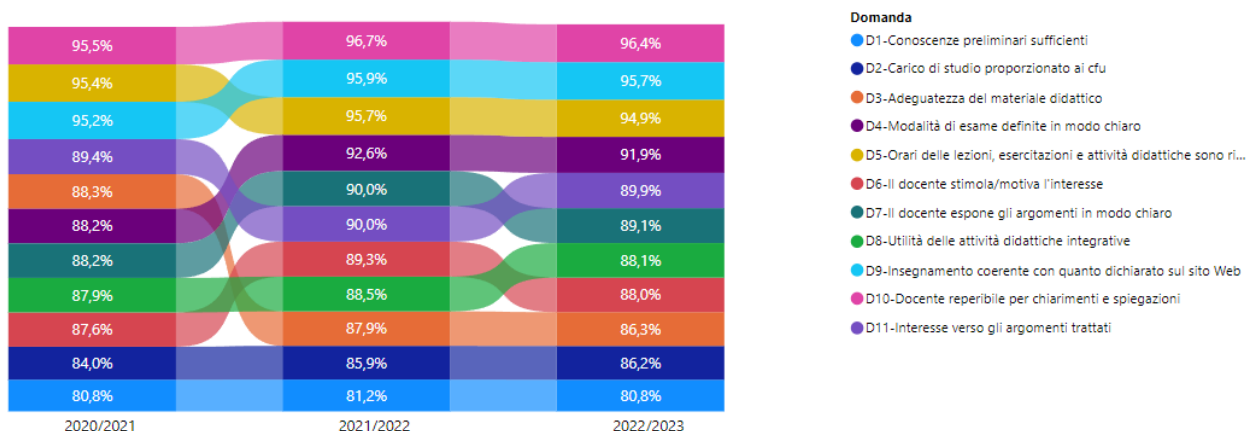


Grafico 14 - Economia: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2020/21 – 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenzia il confronto e la variazione dei giudizi positivi tra l’a.a. 2021/22 e l’a.a. 2022/23.

Si registrano leggeri decrementi in tutti gli item analizzati ad eccezione dell’adeguatezza del carico di studio proporzionato ai cfu (D02).

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023	Variazione
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	80,8%	81,2%	80,8%	-0,40%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	84,0%	85,9%	86,2%	0,21%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	88,3%	87,9%	86,3%	-1,58%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	88,2%	92,6%	91,9%	-0,75%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	95,4%	95,7%	94,9%	-0,85%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	87,6%	89,3%	88,0%	-1,31%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	88,2%	90,0%	89,1%	-0,92%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	87,9%	88,5%	88,1%	-0,40%
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	95,2%	95,9%	95,7%	-0,27%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	95,5%	96,7%	96,4%	-0,27%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	89,4%	90,0%	89,9%	-0,08%

Grafico 15 - Economia confronto giudizi positivi a.a 2022-23 vs a.a. 2021-22, 2020-21

Conducendo l’analisi con riferimento ai soli studenti **non frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all’ 82.9%, in leggero aumento rispetto all’anno precedente (82.8%).

I risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente “positivi”. Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D10: 92.5%) e la chiarezza nella definizione delle modalità d’esame (D04: 88.6%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01: 71.6%).

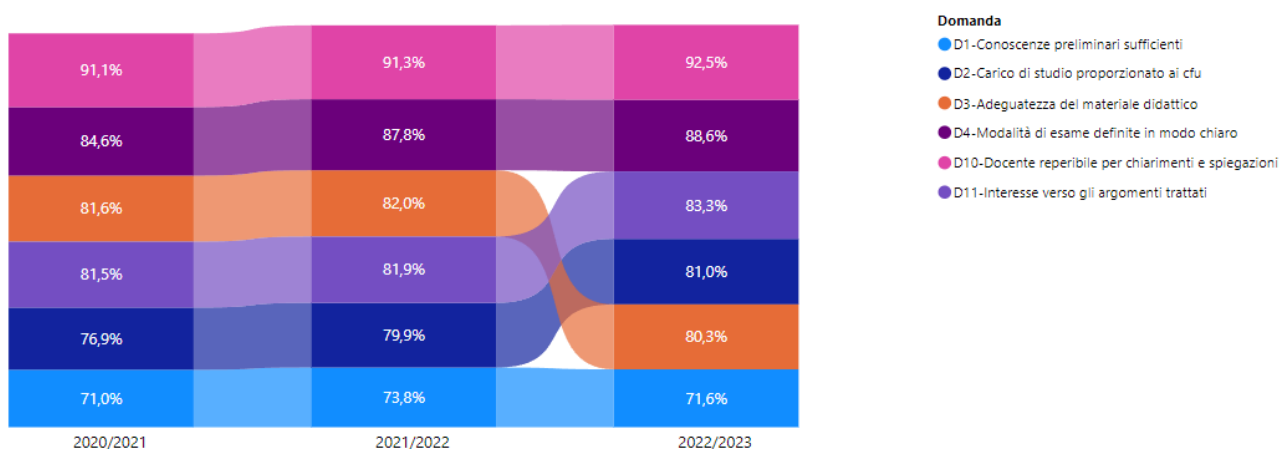


Grafico 16 - Economia: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti non frequentanti a.a. 2020/21 - 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenziano le variazioni in punti percentuali dei giudizi positivi rispetto all’a.a. 2021/22. Si evidenziano incrementi in tutti gli item oggetto di valutazione, ad eccezione della sufficienza delle conoscenze preliminari possedute e dell’adeguatezza del materiale didattico che registrano decrementi rispettivamente pari a -2.24 p.p. e -1.69 p.p.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023	Variazione
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	71,0%	73,8%	71,6%	-2,24%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	76,9%	79,9%	81,0%	+1,11%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	81,6%	82,0%	80,3%	-1,69%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	84,6%	87,8%	88,6%	+0,78%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	91,1%	91,3%	92,5%	+1,21%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	81,5%	81,9%	83,3%	+1,40%

Grafico 17 - Economia confronto giudizi positivi a.a 2022-23 vs a.a. 2021-22, 2020-21

Con riferimento agli item comuni, da una comparazione fra i questionari compilati dagli studenti **frequentanti** con quelli dei **non frequentanti** emerge, pur nella positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di 6.8 punti percentuali rispetto ai frequentanti.

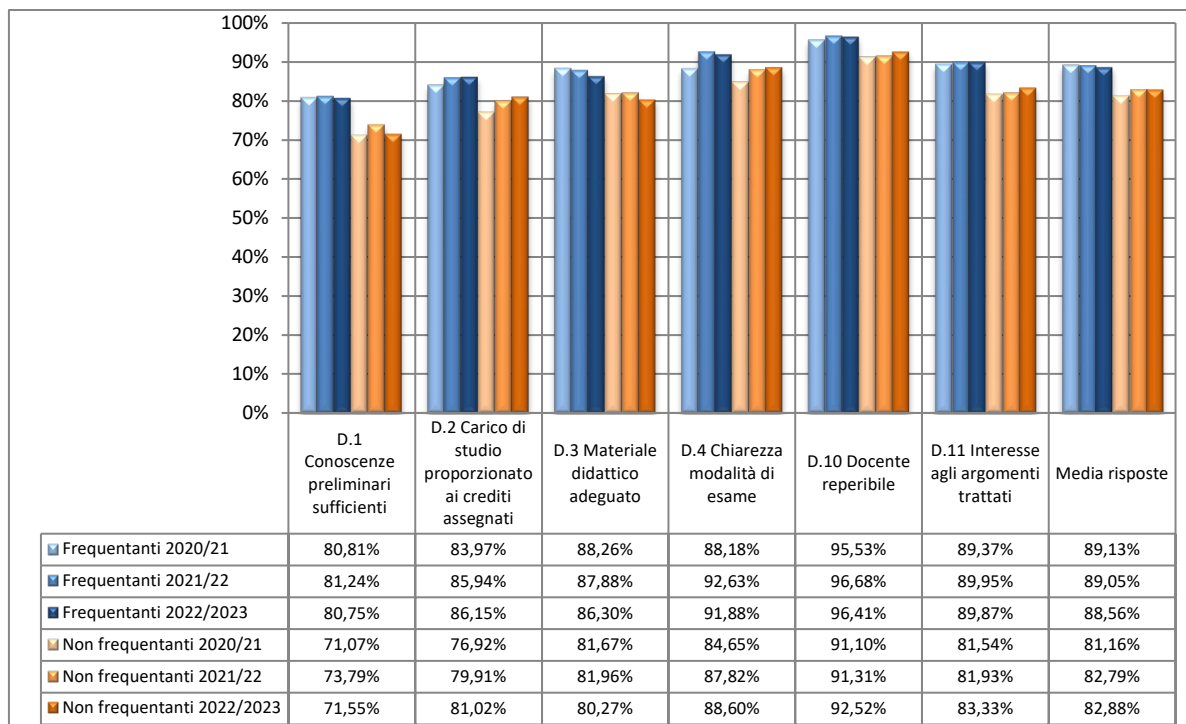


Grafico 18 - Economia analisi comparata risultati opinione studenti frequentanti/non frequentanti a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23

Nella figura sottostante sono rappresentate le differenze tra le valutazioni degli studenti frequentanti e quelle degli studenti non frequentanti. Si evidenzia un'importante differenza pari a 9.2 p.p. nelle risposte relativamente alla domanda D01 relativa alla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute.

Come evidenziato nella figura sottostante, si assiste generalmente ad un andamento decrescente del gap tra le risposte date dagli studenti frequentanti e non frequentanti rispetto all'anno accademico precedente.

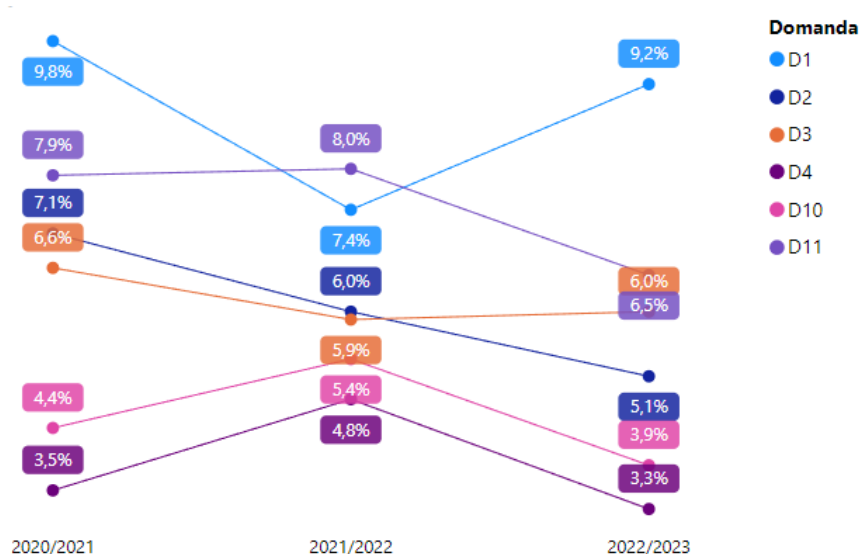


Grafico 19 – Economia: gap in punti percentuale tra i giudizi positivi degli studenti frequentanti e i giudizi positivi degli studenti non frequentanti

Ingegneria

Per l'area di Ingegneria sono stati raccolti, con riferimento all'a.a. 2022/23, 12.562 questionari fra gli studenti **frequentanti** (rispetto ai 13.176 dell'anno precedente) e 2.350 fra i **non frequentanti** (rispetto ai 2.144 dell'anno precedente), per un totale complessivo di 14.912 schede raccolte (rispetto alle 15.320 dell'a.a. 2021/22), in decremento del 2.66% rispetto all'anno accademico precedente.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti si rileva un andamento in leggero decremento nell'anno accademico 2022/23, passando dall' 87% all'86.7%.

Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di 8.3 punti percentuali rispetto ai frequentanti (89.6% studenti frequentanti, 81,3% studenti non frequentanti).

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli studenti **frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari al 89.6%, in leggero decremento rispetto all'anno precedente (90%).

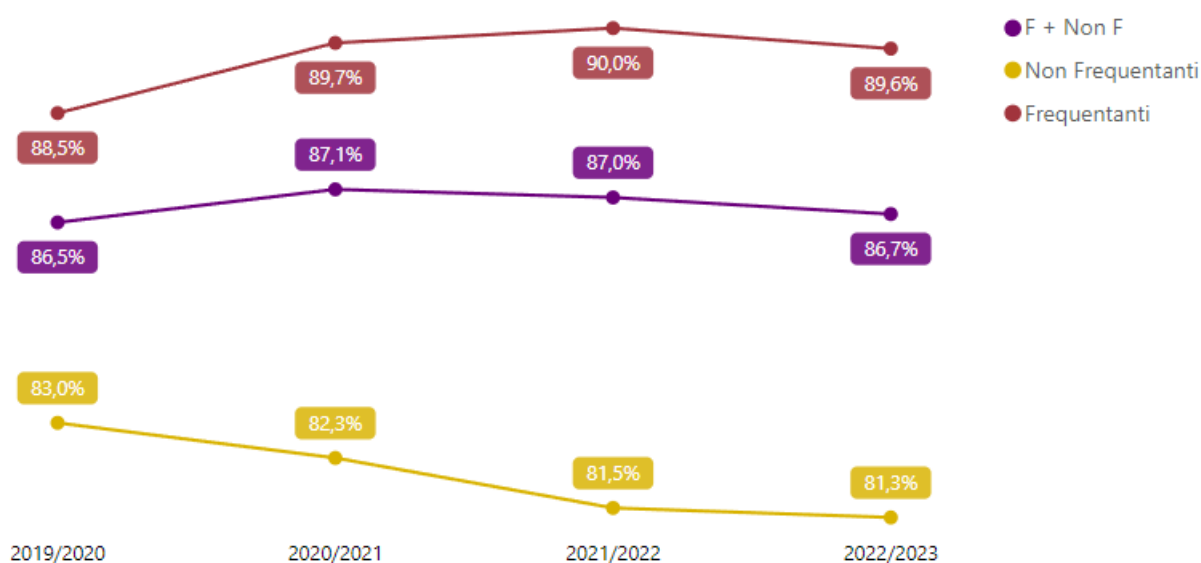


Grafico 20 - Ingegneria: Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

Con riferimento agli studenti **frequentanti**, i risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente "positivi". Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D09: 96.5%), la reperibilità del docente (D10: 95.4%) ed il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D05: 94.5%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01:81.1%) che registra un leggero decremento di 0.6 punti percentuali di valutazioni positive rispetto all’anno precedente.

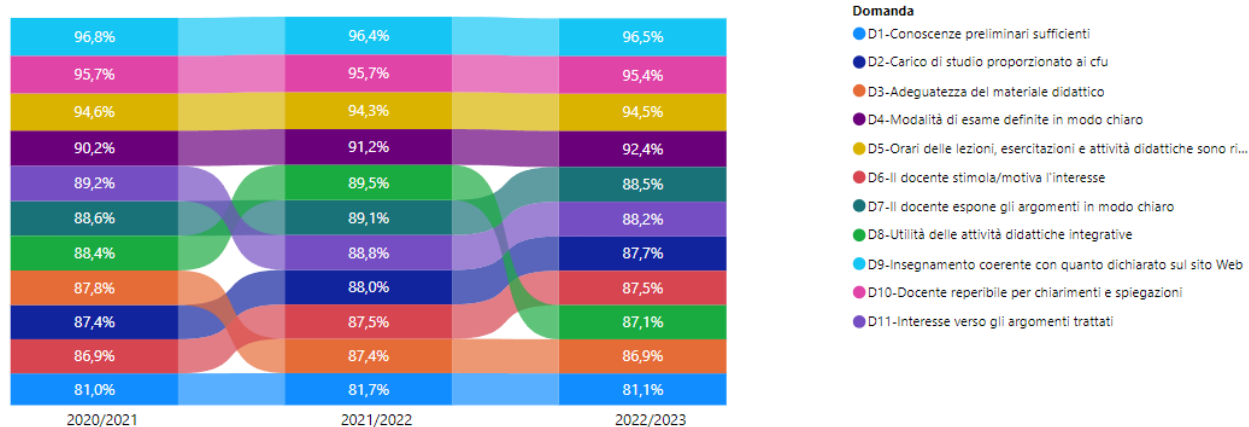


Grafico 21 - Ingegneria: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2020/21 – 2022/23

Nella figura di seguito riportata si evidenzia il confronto e la variazione dei giudizi positivi tra l’a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23.

Gli item per i quali si registrano i maggiore decremento sono quelli relativi all’utilità delle attività didattiche integrative (D08) e alla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute (D01).

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023	Variazione
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	81,0%	81,7%	81,1%	-0,67%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	87,4%	88,0%	87,7%	-0,30%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	87,8%	87,4%	86,9%	-0,50%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	90,2%	91,2%	92,4%	1,12%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	94,6%	94,3%	94,5%	0,23%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	86,9%	87,5%	87,5%	-0,07%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	88,6%	89,1%	88,5%	-0,58%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	88,4%	89,5%	87,1%	-2,45%
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	96,8%	96,4%	96,5%	0,09%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	95,7%	95,7%	95,4%	-0,26%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	89,2%	88,8%	88,2%	-0,60%

Grafico 22 - Ingegneria confronto giudizi positivi a.a 2022-23 vs a.a. 2021-22, 2020-21

Conducendo l’analisi con riferimento ai soli studenti **non frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all’ 81.3%, in leggero decremento rispetto all’anno precedente (81.5%).

I risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente “positivi”. Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D10: 90.8%) e la chiarezza nella definizione delle modalità d’esame (D04: 87%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01: 69.8%), l’adeguatezza del materiale didattico (D03: 79.1%) e l’interesse per gli argomenti trattati (D11: 79.1%).

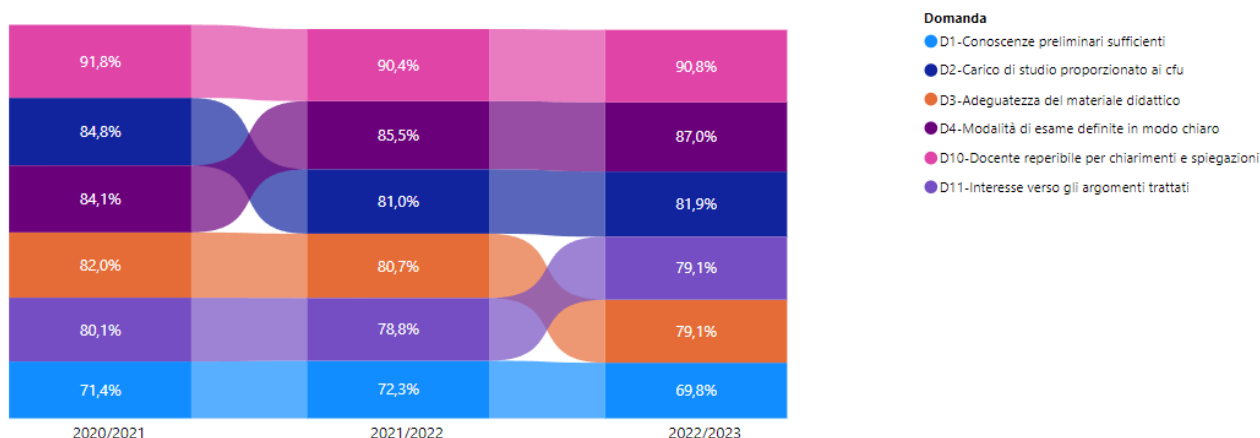


Grafico 23 - Ingegneria: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti non frequentanti a.a. 2020/21 – 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenziano le variazioni in punti percentuali dei giudizi positivi rispetto all'a.a. 2021/22. Si evidenziano incrementi in tutti gli item analizzati ad eccezione della sufficienza delle conoscenze preliminari possedute e dell'adeguatezza del materiale didattico per i quali si registrano decrementi rispettivamente del 2.51% e del 1.58% rispetto all'anno accademico precedente.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	71,4%	72,3%	69,8%	D1	↓	-2,51%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	84,8%	81,0%	81,9%	D2	↑	0,94%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	82,0%	80,7%	79,1%	D3	↓	-1,58%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	84,1%	85,5%	87,0%	D4	↑	1,48%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	91,8%	90,4%	90,8%	D10	↑	0,33%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	80,1%	78,8%	79,1%	D11	↑	0,33%

Grafico 24 - Ingegneria confronto giudizi positivi a.a 2020/21 – 2022/23

Con riferimento agli item comuni, da una comparazione fra i questionari compilati dagli studenti **frequentanti** con quelli dei **non frequentanti** emerge, pur nella positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di circa 8.3 punti percentuali rispetto ai frequentanti.

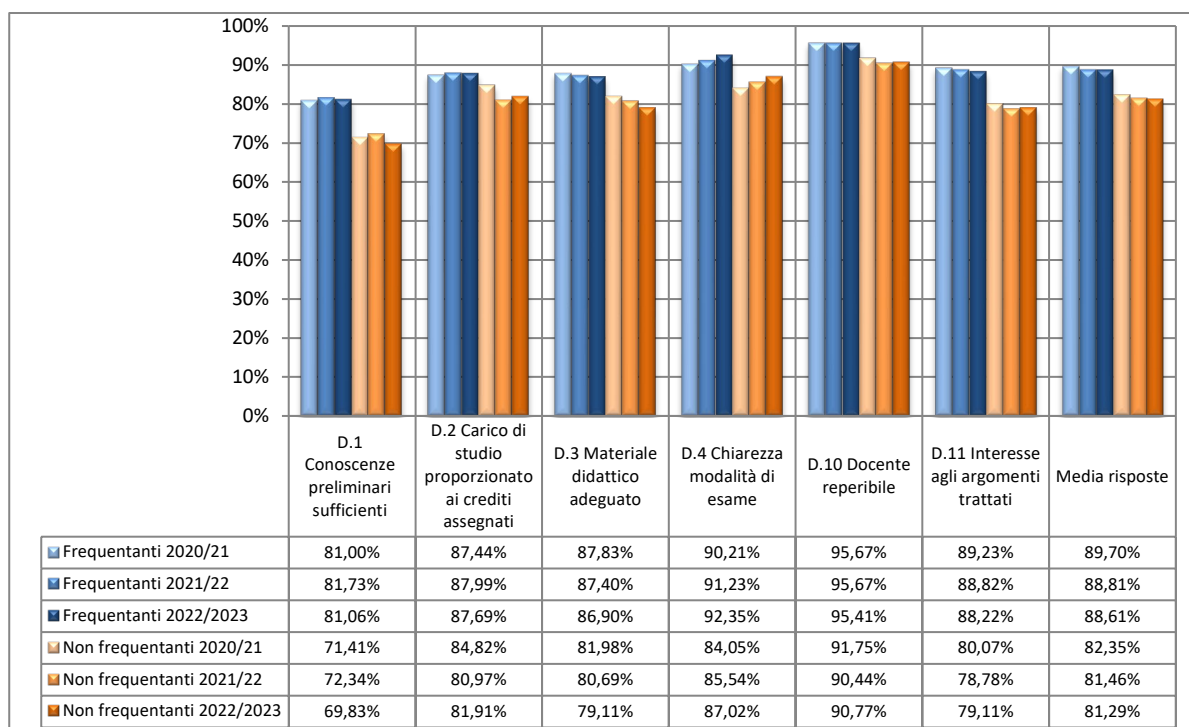


Grafico 25 - Ingegneria: analisi comparata Risultati Opinione studenti frequentanti/non frequentanti a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23.

Nella figura sottostante sono rappresentate le differenze tra le valutazioni degli studenti frequentanti e quelle degli studenti non frequentanti. Si evidenzia un'importante differenza pari a 11.2 p.p. nelle risposte relativamente alla domanda D01 sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute.

Come evidenziato nella figura sottostante, si assiste ad un generale decremento del gap tra le risposte date dagli studenti frequentanti e non frequentanti rispetto all'a.a. precedente ad eccezione della domanda D01 e D03 sull'adeguatezza del materiale didattico.

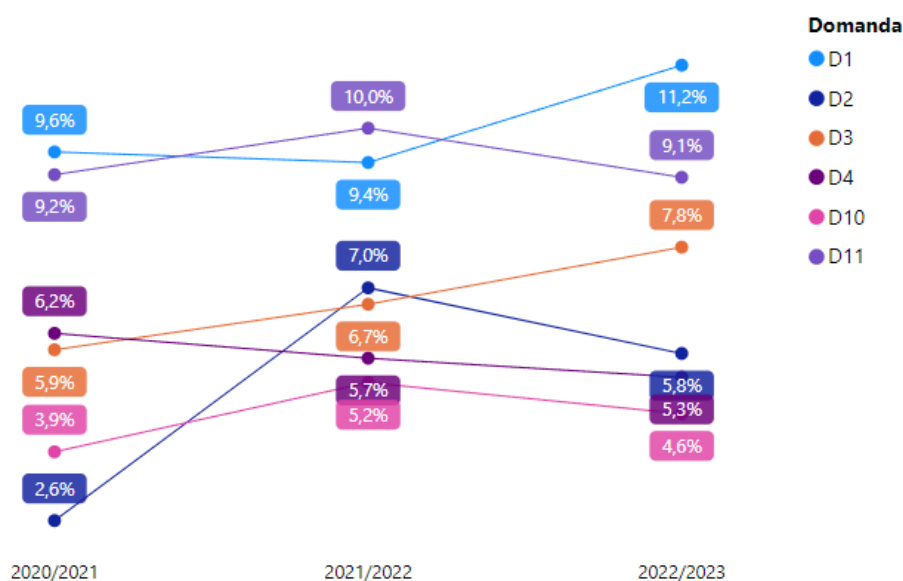


Grafico 26 – Ingegneria: Gap in punti percentuale tra i giudizi positivi degli studenti frequentanti e i giudizi positivi degli studenti non frequentanti

Medicina

Nell'a.a. 2021/22 sono state raccolte 35.603 schede di valutazione fra gli studenti frequentanti (a fronte di 32.337 schede del precedente anno), con un incremento complessivo del 10.10%.

Per l'area di Medicina non vengono processati i dati relativi ai **non frequentanti**, essendo tutti i corsi afferenti alla Facoltà a frequenza obbligatoria.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti **frequentanti** si rileva una leggera flessione nell'anno accademico 2022/23 passando dall' 89.9% all' 88.8%.

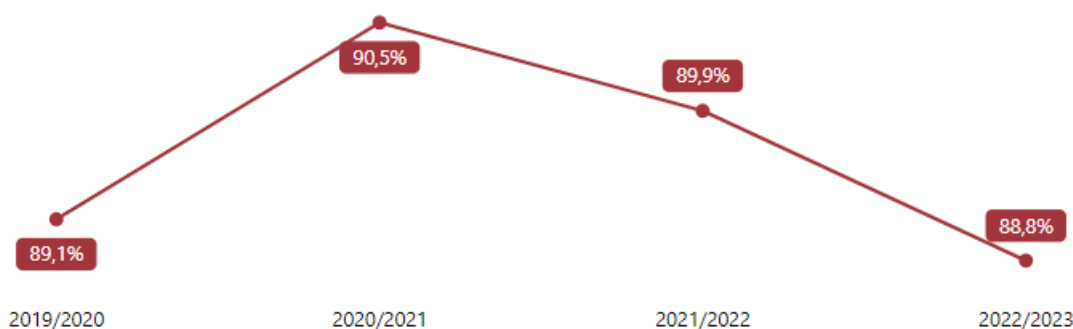


Grafico 27 - Medicina: Valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

Valutazioni molto elevate (superiori al 90%) si registrano per lo svolgimento dell'insegnamento in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web (D09: 93.8%), per la reperibilità del docente (D10: 93.2%), per il rispetto degli orari (D05: 92.8%) e per la definizione delle modalità d'esame in modo chiaro (D04: 91.6%).

Le voci per le quali si sono invece avuti i minori consensi, sono state le conoscenze preliminari possedute (D01: 82.7%) e la proporzionalità tra il carico di studio e il numero di crediti corrispondenti (D02: 84%).

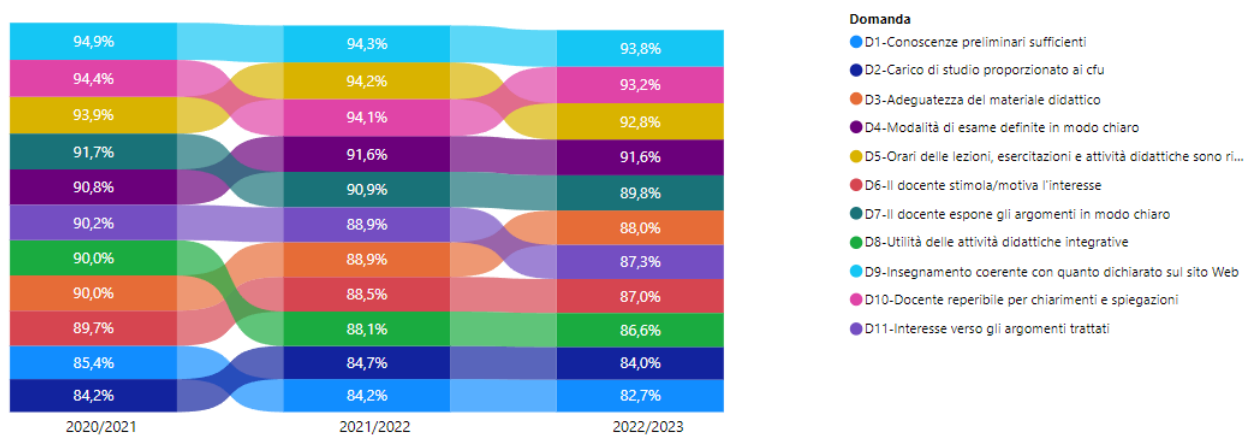


Grafico 28 - Medicina: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti a.a. 2020/21 - 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenziano le variazioni in punti percentuali dei giudizi positivi rispetto all'a.a. 2021/22. Si evidenziano decrementi in tutti gli item con particolare attenzione alla domanda D11 – interesse verso gli argomenti trattati e D01 – conoscenze preliminari sufficienti.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	85,4%	84,2%	82,7%	D1	↓	-1,58%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	84,2%	84,7%	84,0%	D2	↓	-0,67%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	90,0%	88,9%	88,0%	D3	↓	-0,95%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	90,8%	91,6%	91,6%	D4	↓	-0,01%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	93,9%	94,2%	92,8%	D5	↓	-1,37%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	89,7%	88,5%	87,0%	D6	↓	-1,56%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	91,7%	90,9%	89,8%	D7	↓	-1,05%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	90,0%	88,1%	86,6%	D8	↓	-1,49%
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	94,9%	94,3%	93,8%	D9	↓	-0,52%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	94,4%	94,1%	93,2%	D10	↓	-0,90%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	90,2%	88,9%	87,3%	D11	↓	-1,66%

Grafico 29 - Medicina confronto giudizi positivi a.a 2020/21 – 2022/23

Scienze

Per l'area di Scienze sono stati raccolti, con riferimento all'a.a. 2022/23, 5.846 questionari fra gli studenti **frequentanti** (rispetto ai 6.644 dell'anno precedente) e 1.690 fra i **non frequentanti** (rispetto ai 1.881 dell'anno precedente), per un totale complessivo di 7.536 schede raccolte (rispetto alle 8.525 dell'a.a. 2021/22), con decremento complessivo dell'11.60% rispetto all'anno accademico precedente.

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti si rileva un incremento nell'ultimo a.a., passando dall'86.9% al 87.7% nell'a.a. 2022/23. Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 9 punti percentuali rispetto ai frequentanti (90.9% studenti frequentanti, 81.7% studenti non frequentanti).

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli studenti **frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all'90.9%, in incremento rispetto all'anno precedente (90.1%).

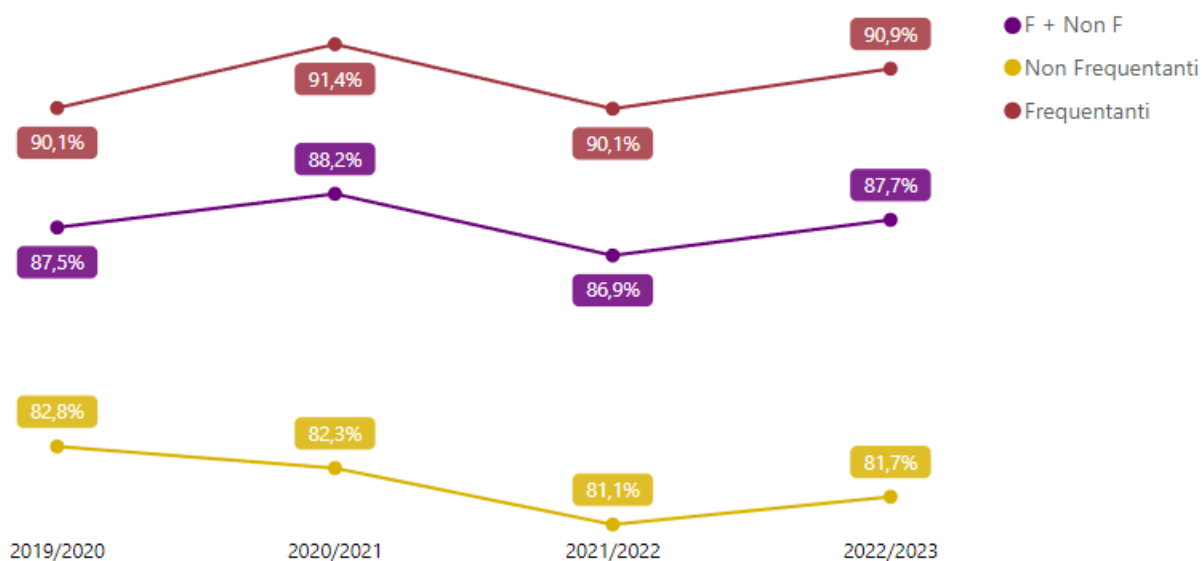


Grafico 30 - Scienze: valutazione complessiva della didattica da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

Con riferimento agli studenti **frequentanti**, i risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente “positivi”. Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D09: 96.3%), la reperibilità del docente (D10: 95.7%), il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D05: 94,9%), la chiarezza con cui sono definite le modalità d’esame (D04: 93.5%), l’utilità delle attività didattiche integrative (D08: 92.7%) e la chiarezza espositiva dei docenti (D07: 90.9%).

Tra gli item più “deboli” troviamo l’adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01: 81%) che tuttavia registra un leggero incremento di circa 0.9 punti percentuali rispetto all’anno precedente.

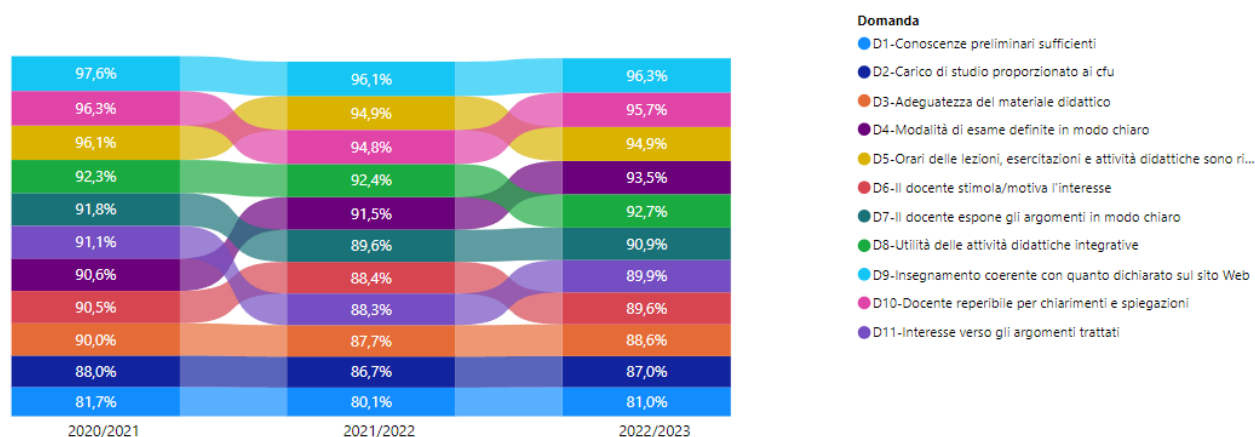


Grafico 31 - Scienze: valutazione per item della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2020/21 – 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenzia il confronto e la variazione dei giudizi positivi tra l'a.a. 2021/22 e l'a.a. 2022/23. Si registra un incremento dei giudizi positivi in tutti gli item della rilevazione ad eccezione della domanda D05 relativa al rispetto degli orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche per la quale si registra una minima flessione di 0.01 p.p. rispetto all'anno accademico precedente.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	81,7%	80,1%	81,0%	D1	↑	0,91%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	88,0%	86,7%	87,0%	D2	↑	0,23%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	90,0%	87,7%	88,6%	D3	↑	0,87%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	90,6%	91,5%	93,5%	D4	↑	1,99%
D5-Orari delle lezioni, esercitazioni e attività didattiche sono rispettati	96,1%	94,9%	94,9%	D5	↓	-0,01%
D6-Il docente stimola/motiva l'interesse	90,5%	88,4%	89,6%	D6	↑	1,20%
D7-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	91,8%	89,6%	90,9%	D7	↑	1,32%
D8-Utilità delle attività didattiche integrative	92,3%	92,4%	92,7%	D8	↑	0,31%
D9-Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web	97,6%	96,1%	96,3%	D9	↑	0,24%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	96,3%	94,8%	95,7%	D10	↑	0,85%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	91,1%	88,3%	89,9%	D11	↑	1,56%

Grafico 32 – Scienze: confronto giudizi positivi studenti frequentanti a.a 2020/21 – 2022/23

Conducendo l'analisi con riferimento ai soli studenti **non frequentanti**, emerge un giudizio positivo o molto positivo, pari all' 81.7%, in incremento rispetto all'anno precedente (81.1%).

I risultati conseguiti con la valutazione di tutti gli insegnamenti sono generalmente "positivi". Gli item che spiccano maggiormente, per percentuale di valutazioni positive, sono la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D10: 90.5%) e la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (D04: 88%).

Tra gli item più "deboli" troviamo l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (D01: 72.1%) che registra un leggero decremento di circa 0.2 punti percentuali rispetto all'anno precedente.

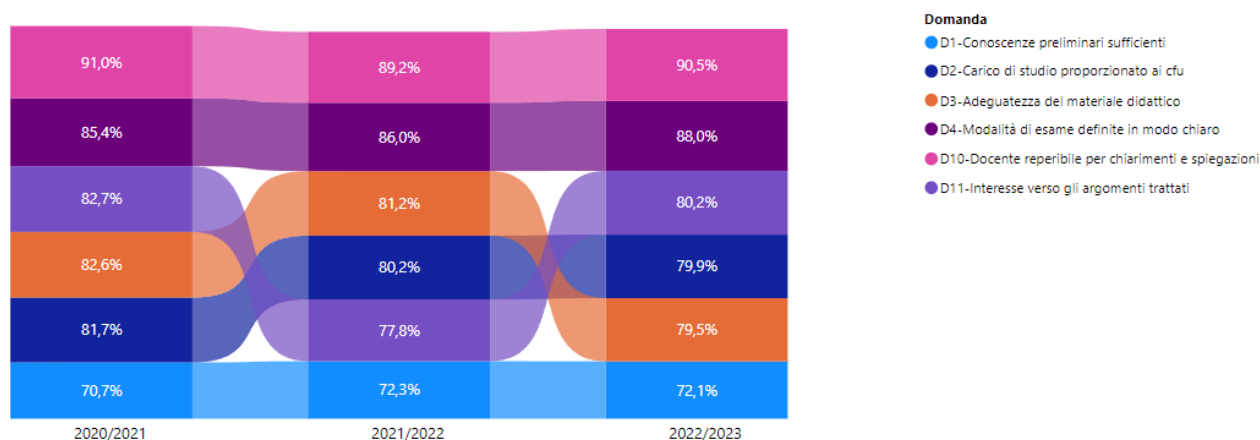


Grafico 33 - Scienze: Valutazione per item della didattica da parte degli studenti non frequentanti a.a 2020/21 – 2022/23

Nel grafico di seguito riportato si evidenziano le variazioni in punti percentuali dei giudizi positivi rispetto all'a.a. 2021/22. Si registra un incremento delle valutazioni positive relativamente alla domanda D11 sull'interesse degli argomenti trattati e sulla chiarezza con cui sono definite le modalità di esame (D04).

L'item relativo all'adeguatezza del materiale didattico registra una leggera flessione di 1.70 p.p. rispetto all'anno accademico precedente.

Domanda	2020/2021	2021/2022	2022/2023			
D1-Conoscenze preliminari sufficienti	70,7%	72,3%	72,1%	D1	↓	-0,18%
D2-Carico di studio proporzionato ai cfu	81,7%	80,2%	79,9%	D2	↓	-0,23%
D3-Adeguatezza del materiale didattico	82,6%	81,2%	79,5%	D3	↓	-1,70%
D4-Modalità di esame definite in modo chiaro	85,4%	86,0%	88,0%	D4	↑	1,97%
D10-Docente reperibile per chiarimenti e spiegazioni	91,0%	89,2%	90,5%	D10	↑	1,26%
D11-Interesse verso gli argomenti trattati	82,7%	77,8%	80,2%	D11	↑	2,46%

Grafico 34 – Scienze: confronto giudizi positivi studenti non frequentanti a.a 2020/21 – 2022/23

Da una comparazione fra i questionari compilati dagli studenti **frequentanti** con quelli dei **non frequentanti** emerge, pur nella positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di circa 9 punti percentuali rispetto ai frequentanti.

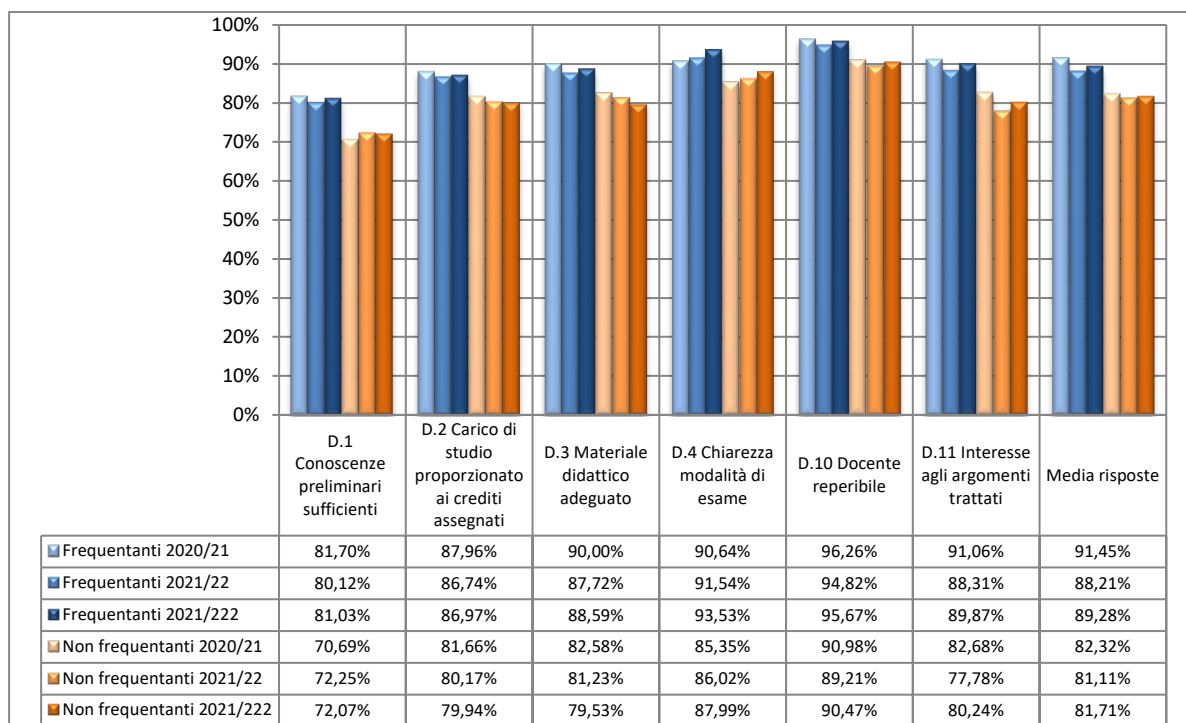


Grafico 35 - Scienze: analisi comparata Risultati Opinione studenti frequentanti/non frequentanti a.a. 2020/21, 2021/22 e 2022/23.

Nella figura sottostante sono rappresentate le differenze tra le valutazioni degli studenti frequentanti e quelle degli studenti non frequentanti. Si evidenziano importanti differenze pari a 9.6 punti percentuali nelle risposte dell'item D11 relativo all'interesse per gli argomenti trattati nei singoli insegnamenti, a 9.1 p.p. nell'item D03 sull'adeguatezza del materiale didattico e a 9 p.p. relativamente all'item D01 sulla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute.

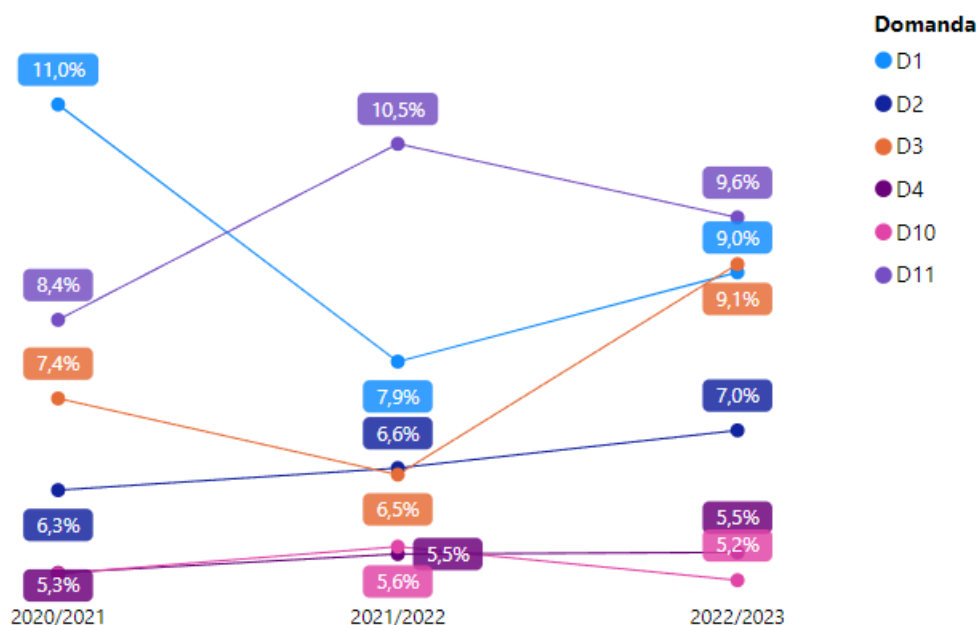


Grafico 36 – Scienze: gap in punti percentuale tra i giudizi positivi degli studenti frequentanti e i giudizi positivi degli studenti non frequentanti

2.2.2 Opinione studenti servizi di supporto, questionari aggiuntivi Schede 2 e 4

I dati relativi alla raccolta delle Schede 2 e 4 per l'a.a. 2022-23 sono stati consolidati al 2 aprile 2024 e sono riepilogati di seguito.

	VALORE ASSOLUTO	VALORE PERCENTUALE
Numero studenti potenziali compilatori*	14.846	-
Numero studenti che hanno visualizzato i questionari**	10.691	72,01%
<i>di cui hanno deciso di NON COMPILARE il questionario</i>	3.911	36,58%
<i>di cui hanno deciso di COMPILARE il questionario (compilatori)</i>	6.780	63,42%
<i>Totale</i>	10.691	100%
<i>di cui FREQUENTANTI</i>	5.446	80,32%
<i>di cui NON FREQUENTANTI</i>	1.334	19,68%
<i>Totale</i>	6.780	100,00%

Tabella 5 - Questionari Schede 2 e 4 (Parte A) per Studenti Frequentanti e Non Freq. - A.A. 2022/23

NOTE

*Il numero di potenziali compilatori è stato calcolato considerando tutti gli studenti iscritti nell'a.a. 2022/23, ai corsi di tipo L (DM 270), LM, LM5 e LM6 attivi nell'a.a. di riferimento; si tratta quindi di una stima approssimativa (per eccesso) dell'effettivo numero di potenziali compilatori.

** sono considerati solo gli studenti che hanno visualizzato questionari relativi ai corsi di studio attivi nell'a.a. 2022/23.

Relativamente alla percentuale di studenti che hanno visualizzato il questionario, si evidenzia un andamento

crescente nel triennio 2019/20 – 2021/22, con una flessione nel 2022/23 attestandosi al 72%.

Ciò, come anticipato nei paragrafi precedenti, è da attribuirsi alla ristretta finestra temporale in cui è stato somministrato il questionario a causa di problemi tecnici.

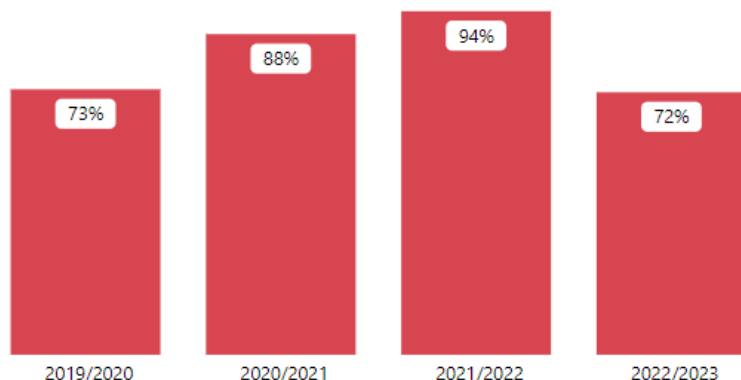


Grafico 37 - Percentuale di studenti che hanno visualizzato il questionario

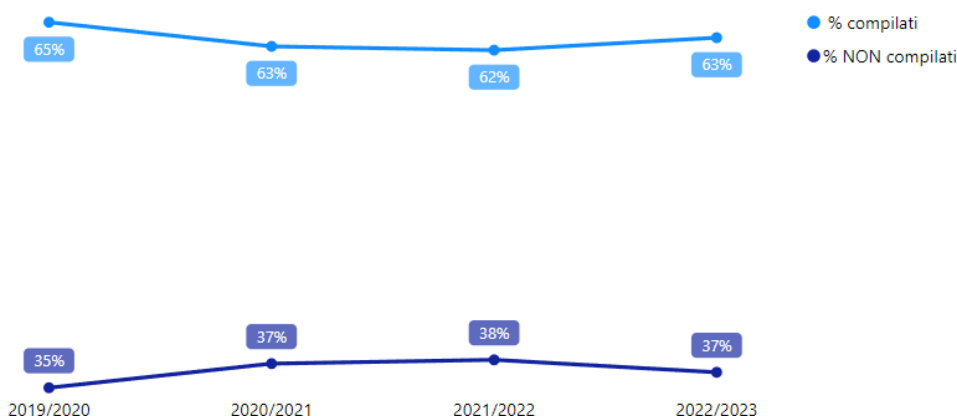


Grafico 38 - Andamento percentuale di compilatori vs non compilatore triennio a.a. 2019/20 - 2022/23

Ateneo

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, si rileva una leggera flessione nell'a.a. 2022/23 attestandosi al 79% rispetto all' 81.3% dell'a.a. 2021/22.

Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 2 punti percentuali rispetto ai frequentanti (79.7% studenti frequentanti, 78% studenti non frequentanti).

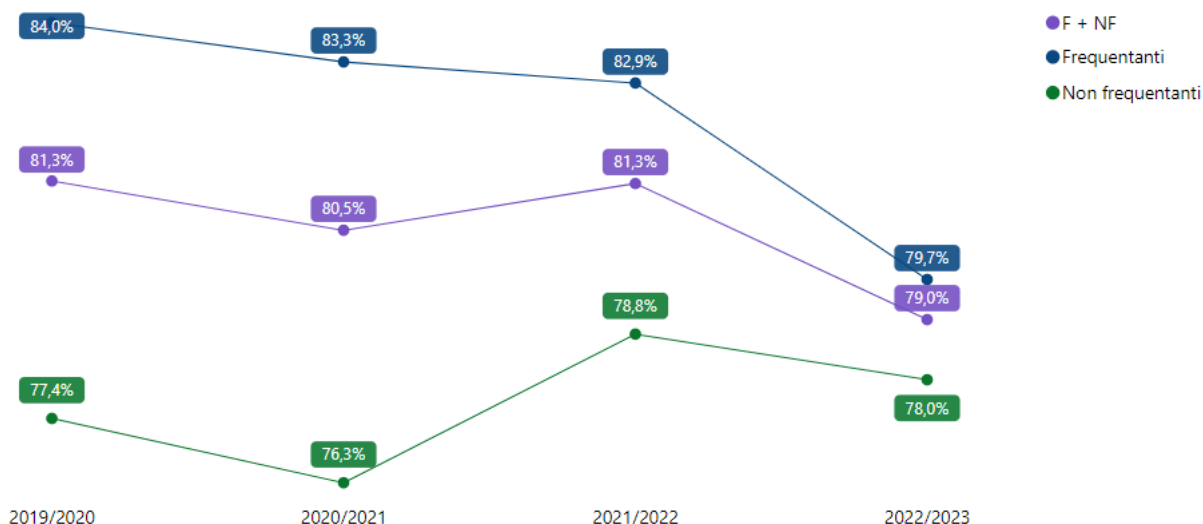


Grafico 39 - Ateneo: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a. 2019/20- 2022/23

Conducendo l'analisi a livello di **studenti frequentanti**, si evidenzia che nell'a.a. 2022/23 risultano particolarmente positive e in continua crescita le valutazioni relative all'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 94.6%) e delle attrezzature per la didattica (D08: 88.8%).

Valutazioni inferiori si registrano relativamente all'adeguatezza delle aule e spazi studio (D05: 65.7%), in decremento rispetto all'anno accademico precedente, così come la percentuale di giudizi positivi espressi relativamente all'adeguatezza della rete wireless (D10:66.2%).

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	94,2%	94,2% ↗	94,6% ↗	0,3%
D8-attrezzature per la didattica	86,6%	86,7% ↗	88,8% ↗	2,1%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	90,6%	90,3% ↘	87,7% ↘	-2,6%
D7-laboratori	85,1%	87,1% ↗	86,5% ↘	-0,6%
D6-biblioteche	86,3%	88,0% ↗	86,0% ↘	-2,0%
D4-aule didattiche	87,4%	87,3% ↘	84,5% ↘	-2,9%
D11-segreteria studenti	80,3%	81,1% ↗	79,4% ↘	-1,7%
D1-carico di studio	80,0%	78,2% ↘	75,0% ↘	-3,2%
D2-organizzazione insegnamenti	80,4%	77,4% ↘	71,1% ↘	-6,3%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	81,4%	78,2% ↘	70,5% ↘	-7,7%
D10-rete wireless	68,8%	69,2% ↗	66,2% ↘	-3,0%
D5-aule e spazi studio	78,5%	77,5% ↘	65,7% ↘	-11,9%

Grafico 40 - Ateneo: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21- 2021/22- 2022/23

Per l'a.a. 2022/23 si evidenziano andamenti decrescenti su gran parte degli item oggetto di valutazione, le flessioni maggiori si hanno relativamente alle valutazioni delle aule e spazi studio (D05 -11.9 p.p.), alla conciliabilità dell'orario delle lezioni con le attività di studio individuali (D03: -7.7 p.p.) e all'organizzazione degli insegnamenti (D02: -6.3 p.p.).

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti**, dall'analisi dei dati emerge una valutazione positiva relativamente all'adeguatezza delle piattaforme online (D09:88.9%), alla soddisfazione degli insegnamenti (D12: 83%) e in crescita la soddisfazione per le segreterie studenti (D11: 81.8%).

Maggiori criticità si riscontrano relativamente all'adeguatezza della rete wireless (D10: 68.7%), in calo di 0.4 p.p. rispetto all'anno precedente.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	87,0%	89,8%	88,9%	-0,8%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	83,9%	84,5%	83,0%	-1,5%
D11-segreteria studenti	75,5%	78,9%	81,8%	2,9%
D6-biblioteche	79,3%	84,1%	81,4%	-2,7%
D5-aule e spazi studio	73,3%	78,4%	74,5%	-4,0%
D2-organizzazione insegnamenti	75,3%	73,9%	73,6%	-0,3%
D1-carico di studio	72,9%	71,4%	72,2%	0,8%
D10-rete wireless	63,1%	69,1%	68,7%	-0,4%

Grafico 41 - Ateneo: percentuali di giudizi positivi da parte degli studenti NON frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22– 2022/23

Osservazioni del NdV

Il Nucleo di Valutazione rileva tra gli item con valutazione più bassa i quesiti relativi alle aule e spazi studio (D5), per gli studenti frequentanti, e alle reti wireless (D10), per gli studenti frequentanti e non frequentanti. Suggerisce di monitorare l'andamento di tali item al fine di programmare o proseguire, laddove già impostate, adeguate azioni di miglioramento.

Agraria

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti, si rileva un andamento crescente dall'a.a. 2019/20 al 2021/22, e in leggera flessione nell'a.a. 2022/23, attestandosi all' 86.5% rispetto all' 88.2% dell'anno accademico precedente.

Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di 4.7 punti percentuali rispetto ai frequentanti (88.4% studenti frequentanti, 83.7% studenti non frequentanti).

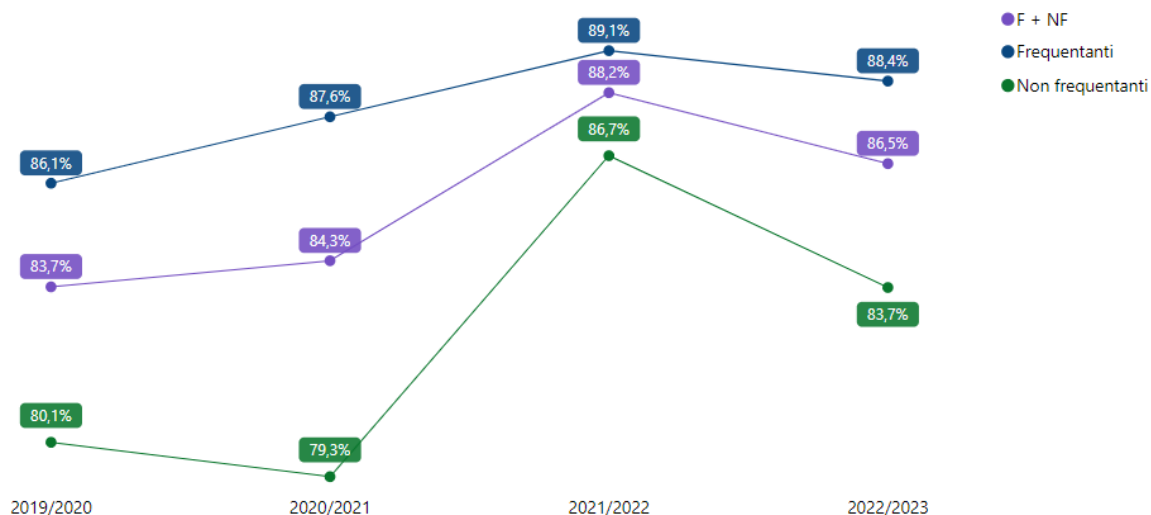


Grafico 42 - Agraria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

Conducendo l'analisi a livello di **studenti frequentanti**, per l'a.a. 2022/23 si evidenzia una valutazione particolarmente positiva e in continua crescita riguardo le attrezzature per la didattica (D08: 96.9%) e le piattaforme online (D09: 96.1%).

Parimenti positive ma in leggera flessione le valutazioni positive circa la soddisfazione degli insegnamenti (D12: 94.8%), le aule didattiche (D04: 91.4%) e i laboratori (D07: 90.5%).

Particolarmente positive e in aumento i giudizi positivi sull'adeguatezza della rete wi-fi (D10: 89.3%) in crescita di 5.7 p.p. rispetto all'anno accademico precedente.

La soddisfazione in merito all'adeguatezza delle aule e spazi studio (D05) risulta in diminuzione e si attesta su un livello di gradimento più basso (pari al 72.5%).

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D8-attrezzature per la didattica	92,7%	95,0% ↗	96,9% ↗	1,9%
D9-piattaforme online	96,3%	95,1% ↘	96,1% ↗	1,0%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	92,3%	95,5% ↗	94,8% ↘	-0,6%
D4-aule didattiche	96,0%	92,2% ↘	91,4% ↘	-0,7%
D7-laboratori	85,4%	90,7% ↗	90,5% ↘	-0,2%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	89,8%	89,8% ↘	89,7% ↘	-0,1%
D10-rete wireless	80,7%	83,6% ↗	89,3% ↗	5,7%
D1-carico di studio	83,6%	86,8% ↗	88,0% ↗	1,2%
D2-organizzazione insegnamenti	90,6%	94,0% ↗	87,1% ↘	-6,9%
D6-biblioteche	85,0%	89,8% ↗	86,0% ↘	-3,9%
D11-segreteria studenti	78,8%	81,3% ↗	79,0% ↘	-2,4%
D5-aule e spazi studio	80,2%	76,0% ↘	72,5% ↘	-3,5%

Grafico 43 - Agraria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21- 2021/22– 2022/23

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti**, dall'analisi dei dati riportati nella figura seguente, emergono valutazioni positive e in aumento relativamente al livello di soddisfazione degli insegnamenti (D12: 91.7%), all'organizzazione degli insegnamenti (D02: 83.3%) e alla segreteria studenti (D11: 83.3%).

Da evidenziare la flessione delle valutazioni positive relativamente alle biblioteche che passa dal 91.2% dell'a.a. 2021/22 al 73.2% del 2022/23.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D12-soddisfatto degli insegnamenti	85,4%	90,4% ↗	91,7% ↗	1,3%
D9-piattaforme online	87,0%	92,3% ↗	91,3% ↘	-0,9%
D10-rete wireless	63,7%	88,5% ↗	85,7% ↘	-2,8%
D2-organizzazione insegnamenti	79,6%	83,0% ↗	83,3% ↗	0,4%
D11-segreteria studenti	75,2%	81,5% ↗	83,3% ↗	1,9%
D1-carico di studio	78,1%	80,7% ↗	81,3% ↗	0,5%
D5-aule e spazi studio	82,8%	86,3% ↗	79,7% ↘	-6,6%
D6-biblioteche	82,8%	91,2% ↗	73,2% ↘	-18,0%

Grafico 44 - Agraria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti NON frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21- 2021/22– 2022/23

Osservazioni del NdV

Il giudizio espresso dagli studenti frequentanti risulta complessivamente positivo, con valori di gradimento superiori al 70% per tutti gli item. La valutazione degli studenti non frequentanti si attesta su valori mediamente inferiori al giudizio dei frequentanti.

Economia

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti, si rileva un leggero decremento nell'a.a. 2022/23, passando dall'83.9% dell' a.a 2021/22 al 83.2% dell'a.a. 2022/23.

Dal grafico riportato di seguito, con riferimento all'a.a. 2022/23, si registra una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti inferiore di circa 4 punti percentuali rispetto ai frequentanti (84.9% studenti frequentanti, 80.7% studenti non frequentanti).

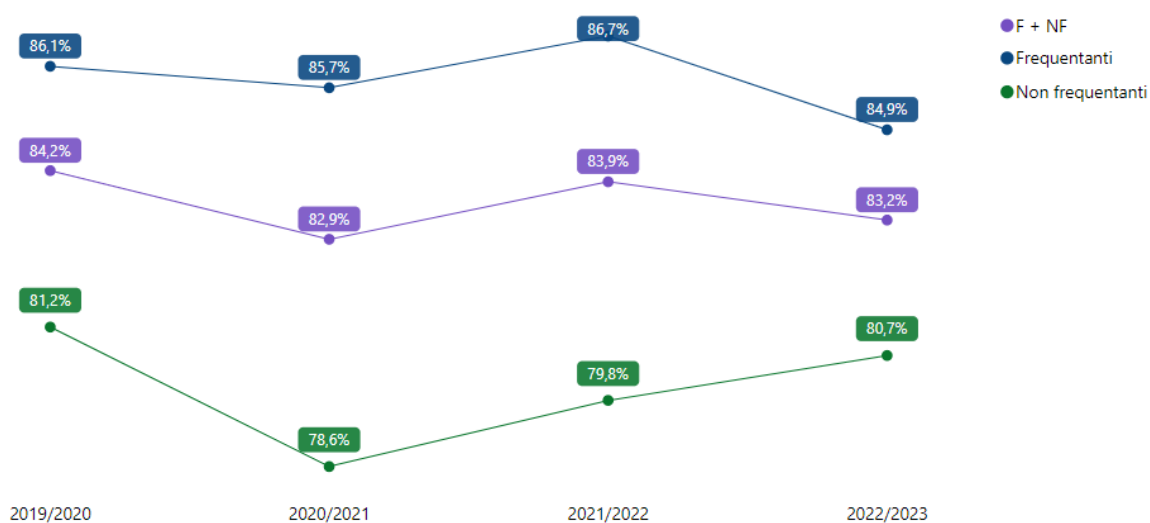


Grafico 45 - Economia: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a. 2019/20-a.a. 2022/23

Conducendo l'analisi a livello di **studenti frequentanti**, per l'a.a. 2022/23 si evidenzia una valutazione particolarmente positiva e in incremento relativamente all'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 96.6%). In incremento, seppure con valori più contenuti, la valutazione positiva relativamente all'adeguatezza della rete wi-fi che si attesta al 68.8% nell'a.a. 2022/23 rispetto al 65.5% dell'a.a. 2021/22.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	95,8%	95,4% ▼	96,6% ▲	1,2%
D6-biblioteche	90,9%	92,5% ▲	92,2% ▼	-0,3%
D4-aule didattiche	90,9%	93,0% ▲	92,0% ▼	-1,0%
D8-attrezzature per la didattica	88,8%	90,5% ▲	91,6% ▲	1,1%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	91,6%	93,0% ▲	90,2% ▼	-2,7%
D11-segreteria studenti	84,4%	85,8% ▲	83,7% ▼	-2,1%
D1-carico di studio	83,6%	86,6% ▲	83,4% ▼	-3,2%
D7-laboratori	84,9%	85,5% ▲	82,9% ▼	-2,6%
D2-organizzazione insegnamenti	86,6%	85,4% ▼	79,8% ▼	-5,6%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	85,1%	84,2% ▼	79,5% ▼	-4,7%
D5-aule e spazi studio	82,6%	83,0% ▲	78,2% ▼	-4,8%
D10-rete wireless	63,5%	65,5% ▲	68,8% ▲	3,3%

Grafico 46 - Economia: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22- 2022/23

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti**, dall'analisi dei dati riportati nel grafico seguente, emergono valutazioni positive e in aumento relativamente all'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 89.6% contro l'88.4% dell'anno precedente).

Analogamente positive e in incremento le valutazioni riguardanti il grado di soddisfazione delle segreterie studenti (D11: 86.4%).

Valutazioni più basse si riscontrano relativamente all'adeguatezza della rete wireless (D10: 67.6%), seppure in aumento di 5.2 p.p. rispetto all'a.a. precedente.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	88,0%	88,4% ▲	89,6% ▲	1,2%
D11-segreteria studenti	80,3%	82,3% ▲	86,4% ▲	4,1%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	86,0%	85,5% ▼	84,5% ▼	-0,9%
D6-biblioteche	83,3%	85,3% ▲	84,3% ▼	-1,0%
D5-aule e spazi studio	77,5%	82,2% ▲	82,6% ▲	0,3%
D2-organizzazione insegnamenti	75,9%	77,8% ▲	75,5% ▼	-2,3%
D1-carico di studio	74,8%	74,8% ▲	74,9% ▲	0,1%
D10-rete wireless	62,8%	62,4% ▼	67,6% ▲	5,2%

Grafico 47 - Economia: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti NON frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22- 2022/23

Osservazioni del NdV

Il giudizio espresso dagli studenti frequentanti risulta complessivamente positivo, con valori di gradimento superiori al 70% per la maggior parte degli item. Si registra un leggero calo rispetto all'anno precedente.

La valutazione degli studenti non frequentanti si attesta su valori mediamente inferiori al giudizio dei

frequentanti. Relativamente all'item sulle reti wireless (D10), che registra il giudizio più basso (inferiore al 70%) tra gli studenti frequentanti e non frequentanti), il Nucleo di Valutazione suggerisce di monitorare l'andamento e di valutare la possibilità di attuare eventuali azioni di miglioramento, laddove non già avviate.

Ingegneria

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti, si rileva un andamento decrescente nell'a.a. 2022/23, passando dall'82% dell'a.a. 2021/22 al 80.6% dell'a.a. 2022/23.

Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evincono valutazioni omogenee circa i giudizi positivi degli studenti non frequentanti e frequentanti.

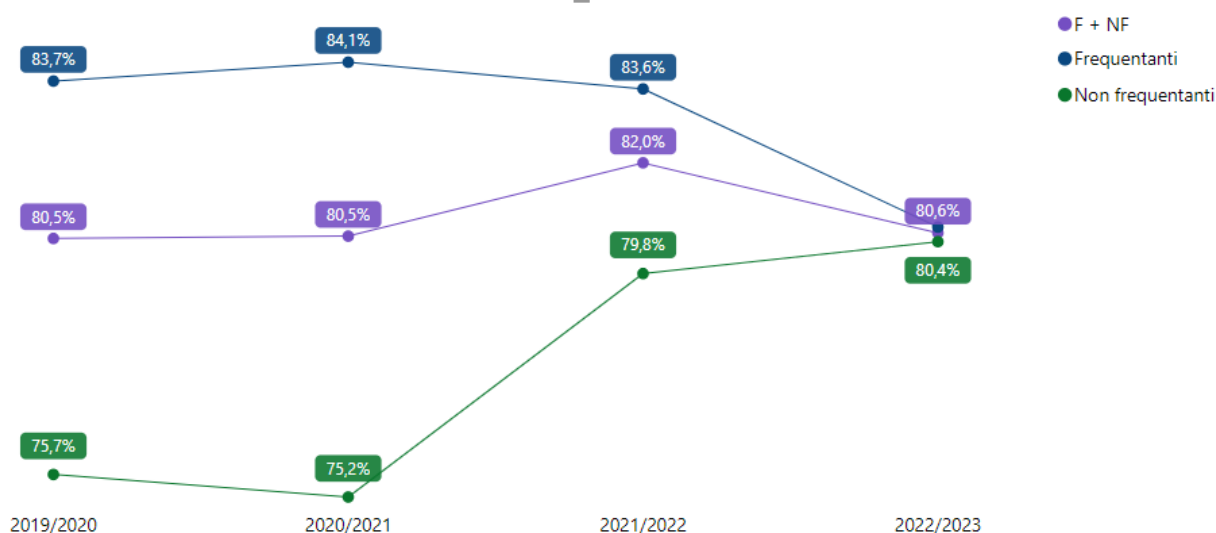


Grafico 48 - Ingegneria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a . 2019/20 - 2022/23

Conducendo l'analisi a livello di **studenti frequentanti**, per l'a.a. 2022/23 si evidenziano dei giudizi particolarmente positivi e in incremento in merito all'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 95.9%). In incremento anche le valutazioni positive circa le attrezzature per la didattica (D08: 88.5%).

In calo i giudizi positivi relativi alla rete wireless (D10: 64.1%) e alle aule e spazi studio (D5: 63.2%), quest'ultimo in calo di circa 12 p.p. rispetto l'a.a. precedente.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	95,7%	95,2% ↓	95,9% ↑	0,6%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	92,3%	90,6% ↓	89,4% ↓	-1,2%
D8-attrezzature per la didattica	87,5%	85,3% ↓	88,5% ↑	3,2%
D6-biblioteche	88,6%	90,2% ↑	88,1% ↓	-2,1%
D4-aule didattiche	86,3%	87,1% ↑	82,5% ↓	-4,6%
D11-segreteria studenti	82,8%	85,2% ↑	81,7% ↓	-3,5%
D2-organizzazione insegnamenti	85,8%	83,3% ↓	81,5% ↓	-1,8%
D1-carico di studio	81,3%	79,3% ↓	79,1% ↓	-0,2%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	85,3%	83,3% ↓	78,8% ↓	-4,5%
D7-laboratori	77,5%	80,0% ↑	76,1% ↓	-4,0%
D10-rete wireless	70,6%	68,0% ↓	64,1% ↓	-3,8%
D5-aule e spazi studio	75,5%	75,1% ↓	63,2% ↓	-12,0%

Grafico 49 - Ingegneria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22- 2022/23

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti**, dall'analisi dei dati emerge una valutazione positiva e in crescita relativamente a quasi tutti gli item oggetto di analisi, in particolare l'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 90%), il livello di soddisfazione per gli insegnamenti (D12: 85.5%) e la segreteria studenti (D11: 84.9%).

In incremento, seppure contenuto, la percentuale di giudizi positivi relativamente alla rete wireless pari a 69.9% nell'a.a. 2022/23.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	87,1%	89,5% ↑	90,0% ↑	0,6%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	82,4%	85,1% ↑	85,5% ↑	0,5%
D11-segreteria studenti	76,9%	81,8% ↑	84,9% ↑	3,0%
D6-biblioteche	75,8%	84,0% ↑	81,5% ↓	-2,5%
D2-organizzazione insegnamenti	77,4%	76,7% ↓	81,0% ↑	4,2%
D1-carico di studio	71,9%	74,7% ↑	76,6% ↑	1,9%
D5-aule e spazi studio	66,9%	76,6% ↑	74,0% ↓	-2,6%
D10-rete wireless	63,3%	69,8% ↑	69,9% ↑	0,1%

Grafico 50 - Ingegneria: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti NON frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22- 2022/23

Osservazioni del NdV

Il giudizio espresso dagli studenti frequentanti risulta complessivamente positivo, con valori di gradimento superiori al 70% per la maggior parte degli item, seppur in leggero calo rispetto ai dati della rilevazione precedente. La valutazione degli studenti non frequentanti si attesta su valori mediamente inferiori al

giudizio dei frequentanti.

Riguardo l'andamento dell'item su aule e spazi studio (D5) degli studenti frequentanti, che registra un basso valore di gradimento, in forte calo rispetto all'anno precedente, il Nucleo di Valutazione suggerisce di analizzarne le possibili cause e di avviare le conseguenti azioni di miglioramento.

Suggerisce inoltre di monitorare l'andamento dell'item relativo alle reti wireless (D10) degli studenti frequentanti e non frequentanti, caratterizzati da un gradimento inferiore al 70%, valutando la possibilità di attuare, laddove non già presenti, eventuali azioni di miglioramento.

Medicina

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti, si rileva un andamento in leggero decremento nell'a.a. 2022/23, attestandosi al 75% rispetto al 78.6% dell'a.a. 2021/22.

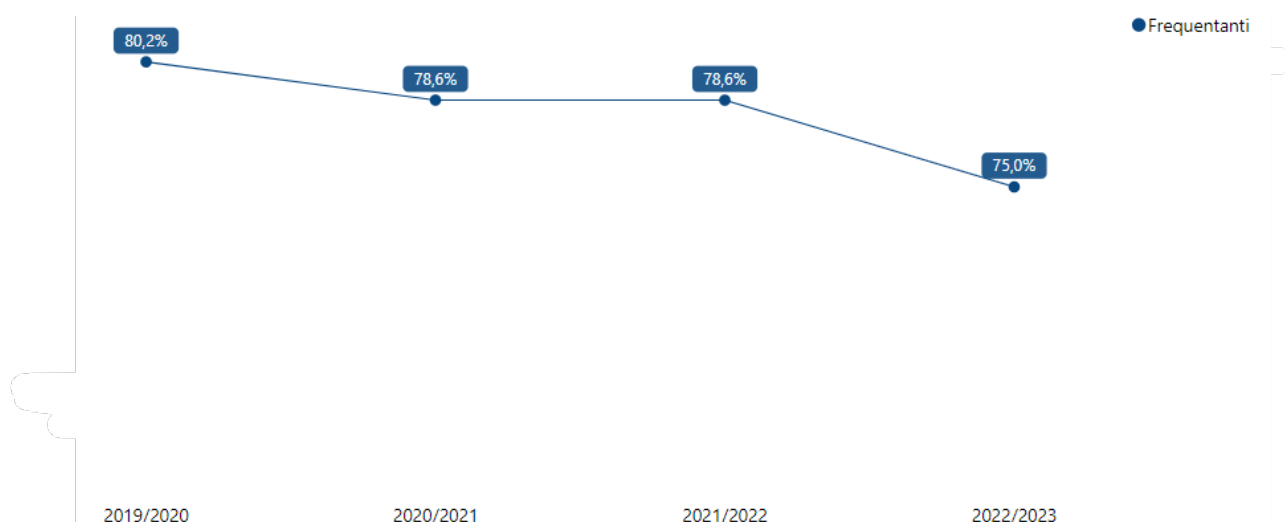


Grafico 51 - Medicina: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a. . 2019/20 - 2022/23

Dall'analisi dei dati si evidenzia, per l'a.a. 2022/23, un giudizio particolarmente positivo per l'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 92.4%). Analogamente positive e in incremento le valutazioni riguardanti l'adeguatezza dei laboratori (D07: 88.8%) e l'adeguatezza delle attrezzature per la didattica (D08: 86.7%).

Da evidenziare la diminuzione di valutazioni positive relativamente all'adeguatezza delle aule e spazi studio (D05: 60.7%), dell'organizzazione degli insegnamenti (D02: 57.6%) e della conciliabilità lezioni con attività di studio individuali (D03: 54.9%).

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	91,4%	92,7% ↗	92,4% ↘	-0,3%
D7-laboratori	85,1%	87,6% ↗	88,8% ↗	1,2%
D8-attrezzature per la didattica	83,4%	84,0% ↗	86,7% ↗	2,6%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	86,4%	86,8% ↗	83,6% ↘	-3,1%
D4-aule didattiche	84,3%	83,1% ↘	82,5% ↘	-0,6%
D6-biblioteche	81,3%	83,3% ↗	80,4% ↘	-2,9%
D11-segreteria studenti	74,8%	75,5% ↗	76,6% ↗	1,0%
D10-rete wireless	70,4%	71,8% ↗	68,9% ↘	-2,9%
D1-carico di studio	73,4%	71,5% ↘	67,0% ↘	-4,4%
D5-aule e spazi studio	76,2%	76,2% ↗	60,7% ↘	-15,5%
D2-organizzazione insegnamenti	66,7%	65,0% ↘	57,6% ↘	-7,3%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	70,1%	66,0% ↘	54,9% ↘	-11,2%

Grafico 52 - Medicina: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21- 2021/22- 2022/23

Osservazione NdV

Il Nucleo di Valutazione rileva giudizi di gradimento complessivamente positivi, seppur risultano presenti diversi item con valutazioni uguali o inferiori al 60%. Suggestisce di prestare particolare attenzione agli item relativi alle aule e spazi studio (D5), all'organizzazione degli insegnamenti (D2) e all'orario delle lezioni (D3), e di avviare eventuali azioni di miglioramento.

Scienze

Analizzando la percentuale di giudizi positivi espressa dagli studenti frequentanti e non frequentanti in merito alla valutazione sulle strutture e i servizi offerti, si rileva un andamento in leggero decremento, attestandosi al 78.6% nell'a.a. 2022/23 rispetto all' 82.4% nell'a.a. 2021/22. Dal grafico riportato di seguito, considerando l'a.a. 2022/23, si evince una valutazione complessiva di giudizi positivi degli studenti non frequentanti omogenea a quella dei frequentanti (79.4% studenti frequentanti, 77.3% studenti non frequentanti).

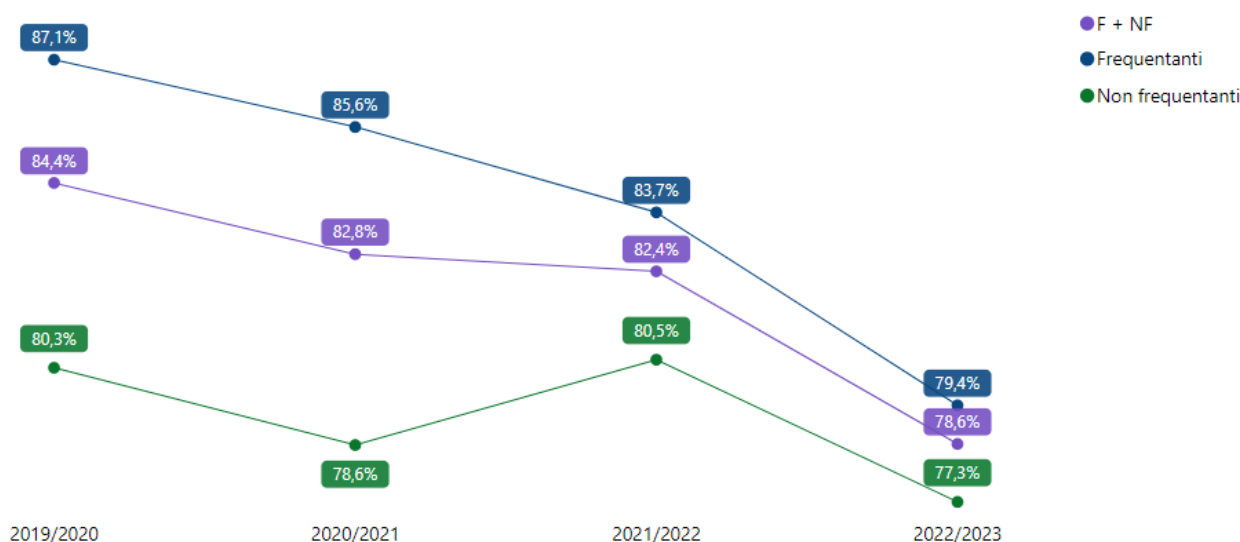


Grafico 53 - Scienze: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti a.a. 2019/20 - 2022/23

Conducendo l'analisi a livello di **studenti frequentanti**, per l'a.a. 2022/23 si evidenziano valutazioni particolarmente positive e in continua crescita relativamente all'adeguatezza delle piattaforme online (D09: 94.4%), all'adeguatezza dei laboratori (D07: 94.3%), all'adeguatezza delle biblioteche (D06: 90.8%) e all'adeguatezza delle attrezzature per la didattica (D08: 89.5%).

Da evidenziare i giudizi relativi all'adeguatezza della rete wireless (D10: 52.9%) che registra un decremento di circa 13 p.p. rispetto all'a.a. 2021/22 e delle aule e spazi studio (D05: 66.3%) che registra un decremento di circa 12 p.p. rispetto l'a.a. precedente.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	93,2%	93,7% ↗	94,4% ↗	0,7%
D7-laboratori	92,0%	92,5% ↗	94,3% ↗	1,8%
D6-biblioteche	88,7%	89,1% ↗	90,8% ↗	1,7%
D8-attrezzature per la didattica	86,2%	88,0% ↗	89,5% ↗	1,5%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	93,4%	92,2% ↘	89,4% ↘	-2,8%
D4-aule didattiche	88,3%	88,3% ↘	82,0% ↘	-6,3%
D3-orario delle lezioni conciliabile con attività di studio individuali	87,4%	83,4% ↘	76,9% ↘	-6,6%
D11-segreteria studenti	80,9%	78,4% ↘	76,4% ↘	-1,9%
D1-carico di studio	84,6%	77,0% ↘	72,5% ↘	-4,5%
D2-organizzazione insegnamenti	83,8%	76,6% ↘	67,9% ↘	-8,7%
D5-aule e spazi studio	84,1%	79,0% ↘	66,3% ↘	-12,7%
D10-rete wireless	64,4%	66,2% ↗	52,9% ↘	-13,3%

Grafico 54 - Scienze: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21- 2021/22- 2022/23

Con riferimento ai giudizi espressi dagli studenti **non frequentanti**, dall'analisi dei dati emerge una valutazione positiva relativamente all'adeguatezza delle piattaforme online (D9: 89.5%) seppure in decremento di 3.9 p.p. rispetto all'a.a. 2021/22.

Si registrano flessioni nelle valutazioni di tutti gli item considerati ad eccezione delle biblioteche (D06: 86.9%). Valutazioni più basse si riscontrano relativamente all'adeguatezza della rete wireless (D10: 64.7%), in diminuzione di circa 5.5 p.p.

Domanda	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Variazione p.p.
D9-piattaforme online	87,9%	93,4% ↗	89,5% ↘	-3,9%
D6-biblioteche	80,4%	86,6% ↗	86,9% ↗	0,3%
D12-soddisfatto degli insegnamenti	87,3%	86,0% ↘	82,3% ↘	-3,7%
D5-aule e spazi studio	76,4%	82,7% ↗	78,2% ↘	-4,5%
D11-segreteria studenti	73,7%	78,0% ↗	76,8% ↘	-1,1%
D2-organizzazione insegnamenti	79,8%	75,5% ↘	70,2% ↘	-5,3%
D1-carico di studio	79,8%	71,2% ↘	69,8% ↘	-1,4%
D10-rete wireless	63,3%	70,3% ↗	64,7% ↘	-5,5%

Grafico 55 - Scienze: percentuale di giudizi positivi da parte degli studenti NON frequentanti confronto triennio a.a. 2020/21-2021/22– 2022/23

Osservazioni del NdV

Il giudizio espresso dagli studenti frequentanti risulta complessivamente positivo, con valori di gradimento superiori al 70% per la maggior parte degli item, seppur in calo rispetto ai dati della rilevazione precedente. La valutazione degli studenti non frequentanti si attesta su valori mediamente inferiori al giudizio dei frequentanti.

Riguardo l'item relativo ad aule e spazi studio (D5) degli studenti frequentanti, che registra un basso valore di gradimento, in forte calo rispetto all'anno precedente, il Nucleo di Valutazione suggerisce di analizzarne le possibili cause e le conseguenti azioni di miglioramento.

Suggerisce inoltre di monitorare l'andamento dell'item relativo alle reti wireless (D10) degli studenti frequentanti e non frequentanti, caratterizzati da un gradimento inferiore al 70%, valutando la possibilità di attuare, laddove non già presenti, eventuali azioni di miglioramento.

2.3 Analisi e suggerimenti espressi dagli studenti

In questo paragrafo si riporta un'analisi dei suggerimenti espressi dagli studenti nel questionario di valutazione della didattica (Schede 1 e 3), confrontando i risultati ottenuti nell'a.a. 2022/23 (72.787 schede compilate) con quelli degli a.a. precedenti.

Come mostrato nella figura seguente, tra i 9 item presenti (S1-S9), con riferimento all'a.a. 2022/23, i principali suggerimenti indicati dagli studenti riguardano l'alleggerimento del carico didattico complessivo - S1 (18,28%) e l'inserimento di prove d'esame intermedie – S8 (17,34%).

La richiesta di miglioramento della qualità del materiale didattico - S6 si colloca al terzo posto tra i suggerimenti espressi (14,59%), in aumento rispetto all'a.a. precedente.

L'item che ha raccolto il minor numero di indicazioni da parte degli studenti è l'S9 – Attivazione di insegnamenti serali, con solo il 2,12% di preferenze.

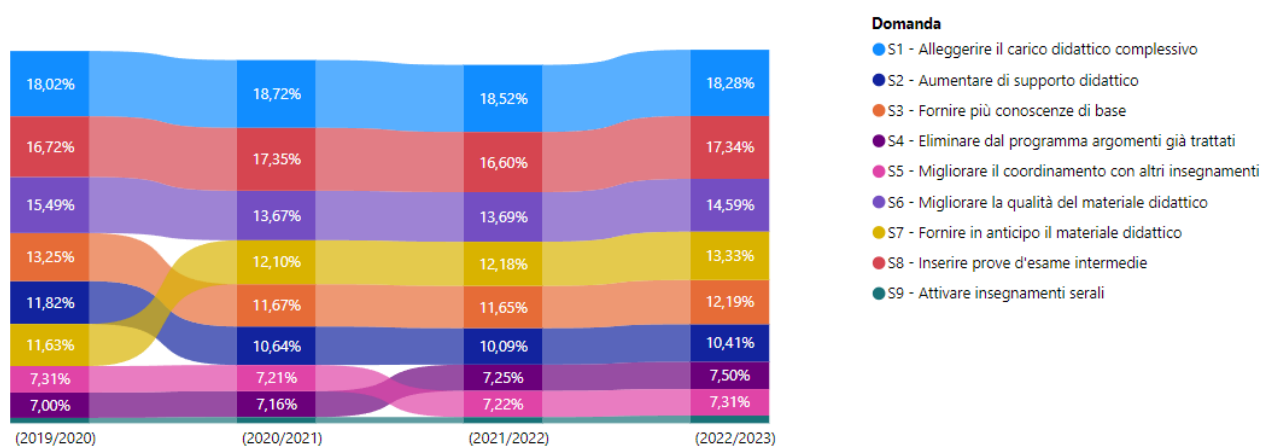


Grafico 56 - suggerimenti selezionati dagli studenti per l'a.a. 2022/23.

2.4 Questionari studenti frequentanti – grado di copertura e insegnamenti “sotto soglia”

La valutazione della didattica da parte degli studenti (Questionari schede 1 e 3) ha coinvolto tutti i corsi di studio dell’Ateneo con una percentuale di copertura degli insegnamenti del 95.9% (rilevazione precedente 98.1%).

La percentuale di copertura per le singole aree è la seguente:

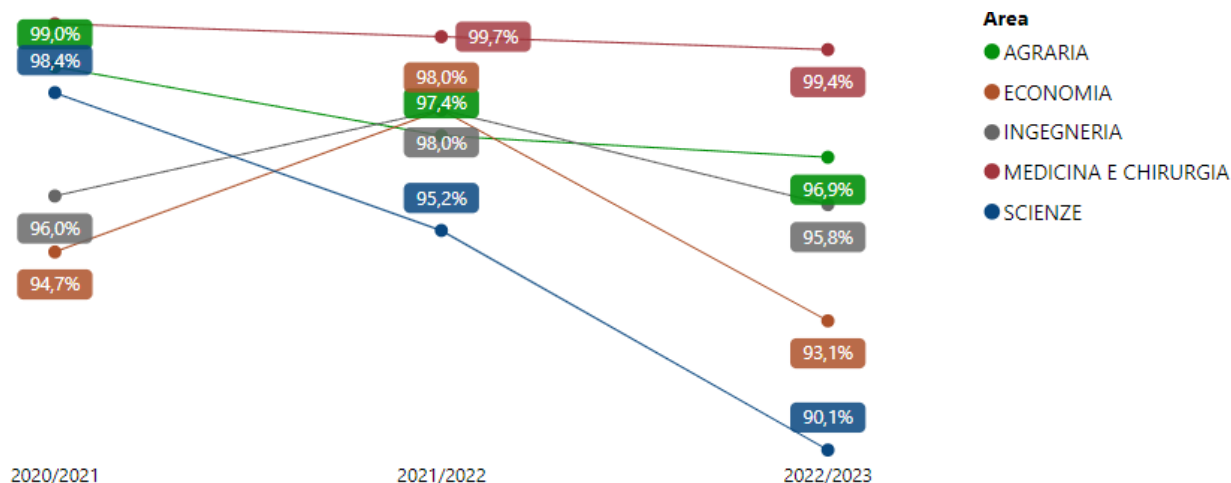


Grafico 57 - Percentuale di copertura per aree culturali

Su 1.690 unità didattiche valutate, quelle con punteggio medio inferiore a 6 (valore “soglia”) sono 13, pari allo 0,8% del totale.

Area	n. UD VALUTABILI	n. UD VALUTATE	% UD VALUTATE	Punteggio medio Area. (max. 10)	n. UD sotto media 6	% UD sotto media 6
Agraria	152	147	96,2%	8,28	0	0,0%
Economia	267	243	92,0%	8,1	1	0,4%
Ingegneria	503	481	95,9%	8,1	3	0,6%
Medicina	741	739	99,8%	8,06	11	1,5%
Scienze	156	143	90,8%	8,17	0	0,0%
ATNEO	1819	1753	96,1%	8,09	15	0,9%

Tabella 6 - Questionari di gradimento studenti frequentanti, analisi per area, a.a. 2022/2023.

(Fonte: Data Warehouse di Ateneo e Sisvaldidat)

Facoltà/ Dipartimento	CdS	n. UD VALUTABILI	n. UD VALUTATE	% UD VALUTATE	Punteggio medio CdS (max.10)	n. UD sotto media 6	% UD sotto media 6
D3A	Scienze Agrarie e del Territorio (LM-69)	21	19	91%	8,5		
	Scienze Forestali, dei Suoli e del Paesaggio (LM-73)	17	15	88%	8,55		
	Food and Beverage Innovation and Management (LM-73)	19	18	95%	8,59		

Facoltà/ Dipartimento	CdS	n. UD VALUTABILI	n. UD VALUTATE	% UD VALUTATE	Punteggio medio CdS (max.10)	n. UD sotto media 6	% UD sotto media 6
	Scienze e Tecnologie Agrarie (L-25)	30	30	100%	8,27		
	Scienze Forestali e Ambientali (L-25)	23	23	100%	7,93		
	Scienze e Tecnologie Alimentari (L-26)	24	24	100%	8,2		
	Sistemi Agricoli innovativi (L-25)	18	18	100%	9,05		
Facoltà di Economia	Scienze Economiche e Finanziarie (LM-16)	39	29	74%	8,63		
	Economia e Management (LM-77)	47	43	91%	8,14		
	International Economics and Commerce (LM-56)	35	35	100%	8,49	1	2,85%
	Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari (LM-77)	15	15	100%	8,66		
	Data Science Per L'economia E Le Imprese (LM-56&LM-91)	19	15	79%	8,58		
	Management Della Sostenibilita' Ed Economia Circolare (LM-77)	24	23	96%	7,71		
	Economia Aziendale (L-18)	40	36	90%	8,21		
	Economia e Commercio (L-33)	41	40	98%	7,96		
	Digital Economics and Business	7	7	100%	8,06		
Facoltà di Ingegneria	Ingegneria Civile (LM-23)	23	21	91%	8,23		
	Ingegneria Edile (LM-24)	20	19	95%	7,96		
	Ingegneria Gestionale (LM-31)	12	12	100%	8,02		
	Ingegneria Meccanica (LM-33)	42	42	100%	8,37		
	Ingegneria Elettronica (LM-29)	28	23	82%	8,61		
	Ingegneria Informatica e dell'Automazione (LM-32)	26	25	96%	8,19		
	Biomedical Engineering (LM-21)	18	18	100%	7,99		
	ENVIRONMENTAL ENGINEERING (LM-35)	18	15	83%	8,63		
	Green Industrial Engineering	7	7	100%	8,54		
	Ingegneria Civile e Ambientale (L-7)	21	21	100%	8		
	Ingegneria Biomedica (L-8)	34	31	91%	7,87		
	Ingegneria Elettronica (L-8)	25	25	100%	8,16		
	Ingegneria Informatica e dell'Automazione (L-8)	32	32	100%	7,96	1	3,12%
	Ingegneria Meccanica (L-9)	30	30	100%	8,11		
	Ingegneria Edile (L-23)	24	23	96%	8,33		
	Ingegneria Gestionale (L-8 & L-9)	32	32	100%	8,16		
	Tecniche della Costruzione e Gestione del Territorio (L-23)	17	16	94%	7,88		
	Sistemi Industriali e dell'Informazione (L-P03)	19	16	84%	8,2		
	INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE PER VIDEOGAME E REALTÀ VIRTUALE	7	7	100%	8,12		
	INGEGNERIA PER LA SOSTENIBILITÀ INDUSTRIALE	8	8	100%	8,46		
INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TECNOLOGIE DIGITALI	6	6	100%	8,36			
Ingegneria Edile-Architettura (LMCU-4 C.U.)	54	52	96%	8,14	2	3,84%	
Facoltà di Medicina e Chirurgia	Scienze Infermieristiche e Ostetriche (LM/SNT1)	34	34	100%	8,42		
	Scienze delle professioni sanitarie tecniche assistenziali (LM/SNT3)	17	17	100%	7,56		

Facoltà/ Dipartimento	CdS	n. UD VALUTABILI	n. UD VALUTATE	% UD VALUTATE	Punteggio medio CdS (max.10)	n. UD sotto media 6	% UD sotto media 6	
	Scienze Delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche (LM/SNT3)	12	12	100%	8,3			
	Scienze Riabilitative Delle Professioni Sanitarie (LM/SNT2)	30	30	100%	8,41	1	3,33	
	Fisioterapia (L/SNT2)	38	38	100%	7,88	1	2,63%	
	Infermieristica (L/SNT1)	45	45	100%	8,41			
	Ostetricia (L/SNT1)	44	44	100%	7,97	1	2,27%	
	Tecniche di Laboratorio Biomedico (L/SNT3)	47	47	100%	8,01			
	Tecniche di Radiologia Medica, per Immagini e Radioterapia (L/SNT3)	49	49	100%	8,01	1	2,04%	
	Educazione Professionale (L/SNT2)	38	38	100%	7,83	1	2,63%	
	Tecniche della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro (L/SNT4)	36	36	100%	8,06	4	11,11%	
	Igiene Dentale (L/SNT3)	45	44	98%	8,18	1	2,27%	
	Logopedia (L/SNT2)	41	41	100%	8,15			
	Dietistica (L/SNT3)	38	38	100%	8,02			
	Assistenza sanitaria (abilitante alla professione sanitaria di Assistente sanitario) (L/SNT4)	34	34	100%	7,92			
	Terapia Della Neuro E Psicomotricità Dell'età Evolutiva	27	27	100%	8,05			
	Medicina e Chirurgia (LM-41)	91	91	100%	7,73			
	DISVA	Odontoiatria e Protesi Dentaria (LM-46)	64	63	98%	8,49	1	
		Medicine and Surgery	11	11	100%	8,29		
Biologia Marina (LM-6) *		28	18	64%	7,43			
Biologia Molecolare e Applicata (LM-6)		34	34	100%	8,47			
Rischio Ambientale e Protezione Civile (LM-75)		20	19	95%	8,65			
Scienze Biologiche (L-13)		14	12	86%	8,29			
Scienze Ambientali e Protezione Civile (L-32)	31	31	100%	8,14				
Ateneo		1819	1753	96,1%	8,09	15	0,86%	

Tabella 7 - Questionari di gradimento studenti frequentanti, analisi per CdS, a.a. 2022/2023.

* il dato relativo alla “% UD VALUTATE” del CdS in Biologia Marina (LM-6) risulta particolarmente basso in quanto influenzato da un problema tecnico, poi risolto, nel sistema di somministrazione dei questionari.

NOTE:

- Le AD valutabili sono le attività didattiche per cui è stata impostata una data di inizio e fine compilazione.
- Le AD valutabili/valutate e le UD valutabili/valutate non sono distinte per studenti compilatori frequentanti e non frequentanti.
- Il numero di compilati e la media per CdS sono riferiti ai soli studenti frequentanti.
- Sono state scelte dall'ateneo le sole attività didattiche con una lezione frontale (no esercitazione, no laboratori eccetto per alcuni CdS, no tirocini).
- Sono state escluse dalla valutazione le attività di tirocinio, seminari, corsi monografici, prove finali, attività formative professionalizzanti, attività didattiche elettive e gli insegnamenti di lingua erogati da docenti dello CSAL.

2.5 Utilizzazione dei risultati

I risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti sono disponibili nel sito web SisValdidat (link: <https://sisvaldidat.it/AT-UNIVPM/AA-2021/T-0/DEFAULT>) mediante accesso pubblico, ovvero senza log-in, o personale.

I risultati sono stati elaborati e discussi dalle cinque aree culturali (Economia, Ingegneria, Medicina, Agraria e Scienze) con modalità diverse, come dichiarato dalle stesse nelle rispettive relazioni sull'opinione degli studenti, e per alcuni CdS sono pubblicati i dati disaggregati per singolo insegnamento/modulo. Il Senato Accademico, nella seduta n 16 del 29/11/2022 (delibera n 163), ha deliberato che la pubblicazione dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sarà possibile per i soli insegnamenti per i quali il docente abbia autorizzato la visualizzazione in chiaro sul sistema SisValDidat.

Di seguito vengono riportati i punti essenziali come risultano dalle predette relazioni.

Nel Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali (D3A) per quanto riguarda la trasparenza delle informazioni sulla rilevazione e sulle analisi condotte a partire dai risultati, tenendo presente che l'obiettivo principale delle schede di valutazione è quello di contribuire a migliorare la qualità della didattica e a monitorare eventuali criticità, le elaborazioni delle schede di valutazione sono sintetizzate in una serie di tabelle sintetiche, dal gruppo di Riesame, che elabora i dati dei questionari. In un secondo momento si procede a una elaborazione analitica delle schede di valutazione che sono presentate, in forma non anonima e disaggregata, in grafici mostranti la dispersione dei risultati dei vari Insegnamenti per singolo Corso di Studio. Al termine dell'elaborazione, i docenti titolari degli insegnamenti che presentano criticità vengono convocati formalmente dal Direttore e dal Presidente del CUCS, per analizzare i dati e valutare opportune misure correttive. Al termine dell'incontro viene steso un apposito verbale che resta agli atti. Successivamente, nell'ambito del CUCS di afferenza, il collegio analizza e discute i risultati della valutazione con riferimento al quadro complessivo dell'offerta formativa.

Al fine di verificare l'esito di tale metodologia, il Direttore di Dipartimento e i Presidenti dei CUCS analizzano la tendenza di valutazione dei singoli insegnamenti, relativamente al grado di soddisfazione complessivo espresso dagli studenti attraverso le schede di valutazione raccolte nel corso del triennio. La gestione del sistema di valutazione è stata centralizzata mettendo a sistema una metodologia che consente di rendere pubblici i risultati emersi nelle schede di valutazione, attraverso la pubblicazione sul sito del D3A di una SCHEDE di sintesi grafica del giudizio complessivo dei singoli insegnamenti (indicati in forma anonima).

L'utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti non è possibile, dato che il Dipartimento non dispone di fondi da poter allocare ai docenti per fini incentivanti.

Per quanto riguarda l'efficacia del processo di analisi dei risultati da parte della CPDS, si sottolinea che questa ha discusso le procedure e/o i risultati della valutazione della didattica nel corso delle sedute del 2023.

Sono stati analizzati i dati delle valutazioni ricevute e i rilievi effettuati, comunicati al Direttore del Dipartimento e ai Presidenti dei CUCS, mediante invio della Relazione annuale. Sia i Presidenti dei CUCS sia il Direttore del Dipartimento hanno tempestivamente recepito e discusso la relazione annuale della CPDS per gli aspetti di loro competenza come risulta dai verbali delle rispettive sedute.

Nella **Facoltà di Economia "G. Fuà"**, al fine di una ampia discussione in seno agli organi competenti con l'obiettivo di individuare le eventuali criticità emerse e le azioni correttive da attuare, i principali risultati dell'indagine sono sottoposti all'attenzione dei: Presidenti dei Corsi di Studio, Direttori di Dipartimento a cui i corsi di studio afferiscono; Commissione Paritetica di Facoltà, Assemblea di Facoltà.

Facoltà di Ingegneria

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti vengono ampiamente utilizzati nelle attività di gestione dei corsi di studio e a livello di Facoltà.

Alle opinioni degli studenti viene dato ampio rilievo a livello di CUCS, con discussioni periodiche dei risultati derivanti dalle rilevazioni. In particolare, in accordo con le linee guida fornite dal PQA, nel periodo ottobre/novembre dell'A.A. in corso i CUCS analizzano i questionari relativi agli insegnamenti del I semestre dell'A.A. precedente; nel periodo marzo/aprile vengono analizzati invece i questionari dell'intero insieme di insegnamenti erogati nell'A.A. precedente. I risultati della rilevazione vengono analizzati in presenza della componente studentesca disaggregati a livello dei singoli insegnamenti. Nell'ambito del processo di miglioramento continuo e di assicurazione della qualità di Ateneo, tutti i CUCS provvedono a trattare opportunamente eventuali problematiche o criticità che emergono dall'analisi dei questionari, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con i docenti interessati e gli studenti del CdS, in particolare con i rappresentanti degli studenti in seno al CUCS ed eventualmente quelli presenti nella CPds, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. Le attività svolte non sempre risultano formalizzate con l'apertura di azioni di miglioramento, ma vengono tuttavia descritte nei rapporti di riesame ciclico dei CdS.

I verbali provenienti dai CUCS vengono periodicamente analizzati dalla CPds con cadenza semestrale. La relazione annuale della CPds contiene una sezione specifica dedicata ad analisi e proposte sulla gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, con i relativi punti di attenzione. La relazione viene redatta entro la fine dell'anno solare, ed è discussa dai CUCS nel primo consiglio utile, prendendo in carico i rilievi di propria competenza tramite apertura di opportune azioni di miglioramento indicando tempi, modalità e scadenze secondo il formato di scheda predisposto dal PQA. Le azioni di miglioramento vengono eseguite e monitorate dalle strutture preposte all'assicurazione di qualità del CdS. I verbali della CPds inoltre vengono discussi nei Consigli di Dipartimento e nei Consigli di Facoltà, che provvedono ad aprire a loro volta opportune azioni di miglioramento

per le proposte comuni a tutti i corsi di studio della relazione della CPds. La Facoltà e i Dipartimenti provvedono inoltre a prendere in carico le azioni richieste dai CUCS per quanto di rispettiva competenza.

Con cadenza annuale, nel consiglio di settembre, la Facoltà analizza gli aspetti generali relativi all'erogazione dei questionari valutando eventuali problematiche e proponendo opportune azioni.

La Facoltà si è dotata inoltre di strutture organizzative e di modalità operative che utilizzano le informazioni ricavate dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti. Tra queste, sono state istituite una Commissione di Coordinamento Didattico e una Commissione Orientamento in Itinere che tra i vari compiti hanno quello di coordinare le attività di supporto agli studenti e quelle derivanti dalle criticità che emergono dai questionari di valutazione.

Ai risultati delle rilevazioni viene data adeguata pubblicità, tramite pubblicazione sul sito web di Ateneo alle pagine [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Questionari di valutazione degli studenti](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Questionari_di_valutazione_degli_studenti)

[https://www.univpm.it/Entra/Ateneo/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari di valutazione della didattica 2021 2022/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_2022_e_Questionari di valutazione della didattica 2020 2021/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari di valutazione e della didattica 2023](https://www.univpm.it/Entra/Ateneo/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_2021_2022/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_2022_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_2020_2021/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_e_della_didattica_2023)

AlmaLaurea

[https://www.univpm.it/Entra/Ateneo/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari di valutazione della didattica 2021 2022/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_2022_e_Questionari di valutazione della didattica 2020 2021/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari di valutazione e della didattica 2023](https://www.univpm.it/Entra/Ateneo/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_2021_2022/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_2022_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_2020_2021/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_e_della_didattica_2023)

Schede SUA e monitoraggio [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Scheda SUA-CdS/Schede dei Corsi di Studio SUA e Riesami dei Corsi di Studio 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Scheda_SUA-CdS/Schede_dei_Corsi_di_Studio_SUA_e_Riesami_dei_Corsi_di_Studio_1)

I questionari sono messi a disposizione del singolo docente per i propri insegnamenti, ai Presidenti dei CUCS, ai Consigli di Dipartimento e alla Facoltà per le relative competenze.

La Facoltà si è inoltre recentemente dotata di un cruscotto di monitoraggio, che sfrutta soluzioni di business intelligence per rendere disponibili on line un insieme di indicatori sulla didattica aggiornati settimanalmente, tra cui quelli di valutazione della didattica da parte degli studenti.

Facoltà di Medicina e Chirurgia

I dati delle rilevazioni degli studenti, oltre ad essere analizzati da ogni singolo Corso di Studi, vengono esaminati e discussi anche dalla Commissione Paritetica.

Le criticità e le buone pratiche emerse dalla relazione annuale della Commissione Paritetica a.a. 2022/2023 saranno esaminate dal Presidio di Qualità nella prima seduta utile.

La relazione della Commissione Paritetica è pubblicata sul sito della Facoltà.

Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente (DISVA)

la trasparenza delle informazioni ottenute dalla rilevazione e dalle analisi condotte è un impegno portato avanti da sempre dal Dipartimento. Ogni docente viene informato sulle metodologie utilizzate per l'analisi dei questionari didattici e sul gradimento del proprio corso. I singoli CCS ricevono i risultati delle rilevazioni di cui sono interessati e discutono sulle valutazioni che sono state effettuate. La CPDS riceve i risultati delle rilevazioni di tutti gli insegnamenti, dei differenti CdS e del Dipartimento in toto, viene aggiornata sulle metodologie utilizzate per l'analisi dei questionari e sui risultati delle elaborazioni condotte. I risultati vengono inoltre presentati in CdD. L'analisi dei dati viene riportata nella scheda SUA (quadro B6) ed è resa disponibile nel sito web di dipartimento. Nei CCS e in CdD, in presenza dei rappresentanti degli studenti, i dati sono presentati in modalità totalmente trasparente, con l'indicazione dei nomi degli insegnamenti; nella scheda SUA invece, a seguito di delibera del Senato Accademico, i dati vengono discussi in forma anonima, senza riportare i nomi degli insegnamenti.

I risultati non vengono utilizzati ai fini di una incentivazione economica dei docenti, ma sono discussi durante la valutazione degli SSD del Dipartimento, e possono influenzare la suddivisione delle risorse di punti organico eventualmente allocate al Dipartimento.

Le azioni di miglioramento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti sono sempre molteplici: negli anni, sulla spinta delle informazioni ottenute dall'analisi dei questionari, sono stati ampliati i laboratori didattici e il laboratorio informatico, estese le pratiche di tutoraggio a tutti i corsi di Scienze Biologiche, rese obbligatorie le attività didattiche integrative, aumentato il numero di appelli d'esame (con particolare attenzione agli studenti fuori-corso e ai laureandi), portata la massima attenzione sulla valutazione degli OFA e sulla necessità di indicare delle propedeuticità temporali al fine di rendere minime le difficoltà dovute a carenze nelle conoscenze preliminari, migliorato la qualità del materiale didattico. Inoltre, si è cercato di porre la massima attenzione alla necessità di chiarire in aula e sul web le modalità di esame e di svolgimento del corso. Per quello che riguarda l'efficacia del processo di analisi dei risultati da parte della CPDS e l'adeguata identificazione delle criticità, si sottolinea come le rilevazioni degli studenti siano sempre stato oggetto di massima attenzione da parte delle CPDS, che ne ha discusso la rilevanza in numerose riunioni, formulando ipotesi e inviando tempestivamente segnalazioni ai CCS e, se necessario, al CdD. Di tali problematiche la CPDS ha sempre informato con tempestività anche il Nucleo Didattico ed il Consiglio Scientifico del Dipartimento, che in ogni caso ha potuto verificare la presa in carico delle segnalazioni e dei rilievi da parte dei CCS.

Per quanto riguarda la modalità di presa in carico dei rilievi della CPDS da parte dei Consigli di Corso di Studio e del Consiglio di Dipartimento per gli aspetti di loro competenza, si sottolinea che le relazioni della CPDS sono state considerate con attenzione da parte di tutti gli organi del DiSVA, portando a modifiche anche sostanziali nei piani

di studi (es. secondo curriculum in BMA, istituzione di una nuova Laurea Magistrale, modifica del nome del CdS di SAPC e revisione dei contenuti), nei manifesti (es. corsi in inglese e attività professionalizzanti in BM e RAPC), nella distribuzione del carico didattico e nell'utilizzo delle strutture disponibili. Per i dettagli si rimanda ai documenti che ne fanno riferimento.

L'efficacia del processo di analisi dei risultati è senz'altro molto alta, come confermato dalle molteplici azioni di miglioramento intraprese dai CCS e dalle continue modifiche all'ordinamento didattico. La loro presa in carico da parte del PQ e la trasmissione agli organi di governo avviene secondo modalità definite che non possono essere oggetto del presente documento.

3 ANALISI QUESTIONARIO “GOOD PRACTICE”

Nel 2022 l’Università Politecnica delle Marche ha aderito per la prima volta al progetto Good Practice del Politecnico di Milano – School of Management.

Il progetto ha l’obiettivo di misurare e comparare la performance dei servizi amministrativi e di supporto delle università rispetto a due dimensioni di prestazione: Customer Satisfaction dei servizi tecnico-amministrativi e Costi ed efficienza.

La rilevazione della Customer Satisfaction dei servizi tecnico-amministrativi, in particolare, si rivolge alle principali categorie di stakeholder delle università:

- il personale docente;
- i dottorandi e gli assegnisti;
- il personale tecnico-amministrativo;
- gli studenti.

Il questionario studenti è distinto tra studenti del I anno e studenti degli anni successivi in quanto, oltre ai servizi comuni alle due categorie, sono previste domande ad hoc per ciascuna rilevazione. In particolare, gli studenti del primo anno sono chiamati ad esprimere il proprio giudizio in merito al servizio di orientamento in entrata, mentre gli studenti degli anni successivi esprimono il proprio livello di soddisfazione per il servizio di job placement e di internazionalizzazione.

In questa sede ci si limiterà all’ analisi della sola categoria studenti in termini di Customer satisfaction.

L’analisi dei risultati è stata svolta considerando il livello di soddisfazione medio espresso dagli studenti dell’UNIVPM nella domanda finale di ciascun servizio.

Il tasso di risposta degli studenti del I anno e degli anni successivi ha registrato una diminuzione nella rilevazione riferita all’anno 2022 (condotta nell’anno 2023). Per gli studenti al I anno si registra un tasso di risposta del 6% nel 2022 (a fronte dell’8% del 2021). Per gli studenti degli anni successivi il tasso di risposta è pari al 9% nel 2022 (rispetto all’11% del 2021).

Tasso di risposta UnivPM

● 2021 ● 2022

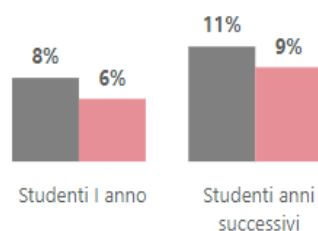


Grafico 58 - tasso di risposta degli studenti al questionario Goodpractice, a.s. 2021 e 2022
[fonte dati: “Verbale del Riesame di Governo e del Sistema Qualità” 05/12/2023]

Relativamente al grado di soddisfazione degli studenti al I anno circa i servizi oggetto di analisi si registrano buone percentuali di gradimento, tuttavia, si evidenziano dei leggeri decrementi nell'anno 2022 relativamente alle biblioteche, ai servizi campus, all'orientamento in ingresso, al diritto allo studio e ai sistemi informativi. In incremento le valutazioni positive sulle segreterie studenti e sulla comunicazione.

ITEM	UnivPM 2021	UnivPM 2022
Biblioteche	5,10	● 4,98
Servizi campus	4,48	● 4,20
Orientamento in ingresso	4,47	● 4,18
Diritto allo studio	4,44	● 4,23
Sistemi informativi	4,33	● 4,07
Segreterie	4,24	● 4,30
Comunicazione	4,16	● 4,17

● Incremento
● Leggero decremento

Grafico 59 - UnivPM: Valutazione per item da parte degli studenti al I anno a.s. 2021-2022
(fonte dati: "Verbale del Riesame di Governo e del Sistema Qualità" 05/12/2023)

Relativamente al grado di soddisfazione degli **studenti degli anni successivi** circa i servizi oggetto di analisi, si registrano dei leggeri decrementi nell'anno 2022 relativamente al diritto allo studio, all'internazionalizzazione, al job placement e ai sistemi informativi. In incremento le valutazioni positive sulle biblioteche, sulle segreterie studenti, sui servizi campus e sulla comunicazione.

ITEM	UnivPM 2021	UnivPM 2022
Biblioteche	4,58	● 4,64
Comunicazione	3,93	● 4,10
Diritto allo studio	4,24	● 4,18
Internazionalizzazione	3,82	● 3,75
Job placement	3,83	● 3,82
Segreterie	3,96	● 4,14
Servizi campus	4,06	● 4,09
Sistemi informativi	4,02	● 3,99

● Incremento
● Leggero decremento

Grafico 60 - UnivPM: Valutazione per item da parte degli studenti iscritti agli anni successivi a.s. 2021-2022
(fonte dati: "Verbale del Riesame di Governo e del Sistema Qualità" 05/12/2023)

Osservazioni del NdV

Il tasso di risposta del questionario di Customer Satisfaction degli studenti del I anno e degli anni successivi registra valori bassi e in calo rispetto alla rilevazione dell'anno precedente. Il Nucleo di Valutazione suggerisce di prevedere delle azioni di miglioramento per sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari, al fine di incrementare la platea di utenti coinvolti e il tasso di risposta.

4 LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEI DOCENTI

A partire dall'a.a. 2013/14, l'Università Politecnica delle Marche ha adottato le indicazioni delle linee guida ANVUR 2013, per la somministrazione, tramite modalità on line, dei questionari di valutazione per la rilevazione dell'opinione dei docenti (Allegato IX, Scheda 7).

A seguito dell'aggiornamento delle predette linee guida (agosto 2017) è venuta meno l'obbligatorietà della somministrazione dei questionari al corpo docente. Resta comunque salva la facoltà dell'Ateneo di continuare la predetta somministrazione. Il NdV ha ritenuto utile procedere con l'analisi dei questionari anche in un'ottica di confronto con quanto emerso dai risultati dell'opinione degli studenti.

Nell'a.a. 2022/23 sono stati raccolti complessivamente 843 questionari (640 l'anno precedente) compilati da 340 docenti (erano 370 l'anno precedente) pari a una copertura degli insegnamenti pari al 40% del totale. Il numero di questionari compilati per docente è pari a 2.48.

Per un'analisi più approfondita dei risultati della rilevazione si rinvia alla pagina web <https://sisvalidat.it/AT-UNIVPM/AA-2021/T-1/DEFAULT> dove è possibile consultare i risultati della rilevazione sino a livello di corso di studio.

	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2020/21	a.a. 2021/22	a.a. 2022/23	Var. % a.a. corrente su precedente
Numero questionari compilati	470	649	774	640	843	31,72%
N. Docenti Compilatori	305	402	390	370	340	-8,11%
N. questionari compilati per docente	1,54	1,61	1,98	1,73	2,48	43,34%

Tabella 8 - Questionari valutazione della didattica da parte dei docenti – aa.aa. 2018/19 - 2022/23 - Numero questionari raccolti per docente

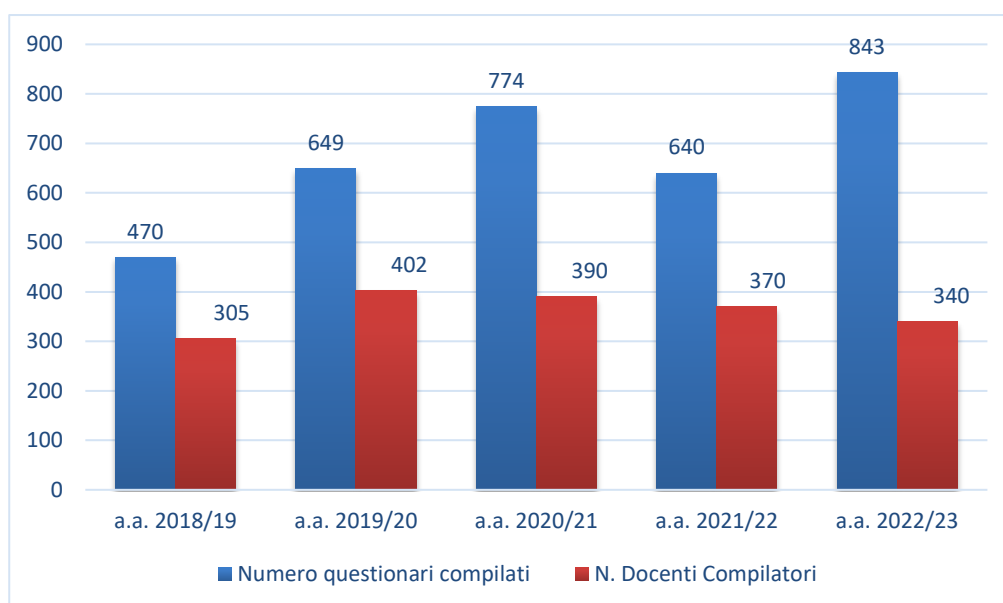


Grafico 59 - Questionari valutazione della didattica da parte dei docenti – aa. 2018/19 - 2022/23.

Nella tabella che segue vengono riportati i questionari compilati dai docenti ripartiti per le cinque aree culturali dell'Ateneo: Economia, Ingegneria, Medicina, Agraria e Scienze.

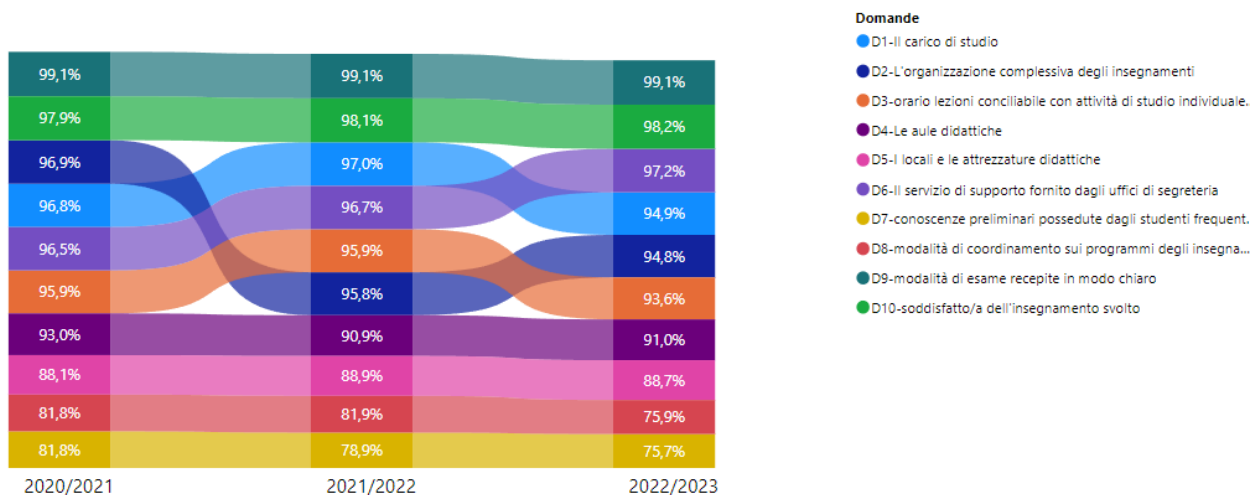
Quesito	N. risposte fornite						
	Ateneo	D3A	Economia	Ingegneria	Medicina	DISVA	
D1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	843	71	138	294	262	78
D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	843	71	138	294	262	78
D3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	843	71	138	294	262	78
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	843	71	138	294	262	78
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	843	71	138	294	262	78
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	843	71	138	294	262	78
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	843	71	138	294	262	78
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	843	71	138	294	262	78
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	843	71	138	294	262	78
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	843	71	138	294	262	78

Tabella 9 - Questionari di valutazione della didattica da parte dei docenti – AA 2022/23 - dati assoluti.

N.B Numero Questionari totale = somma dei questionari riferiti a Docenti interni e Docenti a contratto. I docenti interni sono: Professori ordinari; Professori associati; Ricercatori Universitari; Ricercatori L.240/2010 t. det.; Supplenti docenti; Personale TA.; Altro. I docenti a contratto sono: Titolari assegno di ricerca; Collaboratori; Professionisti.

Dalla lettura dei dati aggregati a livello di Ateneo emerge un giudizio sicuramente positivo in merito all'illustrazione delle **modalità d'esame** (D09) con una percentuale di giudizi complessivamente positivi del 99,1% nell'a.a. 2022/23. Decisamente positivi anche il **grado di soddisfazione dell'insegnamento svolto** (D10: 98.2%), il servizio di **supporto** fornito dagli **uffici di segreteria** (D06: 97.2%) e il **carico di studio** (D01: 94.9%).

Giudizi meno positivi sono ravvisabili relativamente alle **modalità di coordinamento su programmi degli insegnamenti** (D08: 75.9% di giudizi positivi), e alle **conoscenze preliminari possedute dagli studenti** (D07: 75.7%).



Da evidenziare la variazione negativa relativamente alle modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti e la sufficienza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti, in calo rispettivamente di 5.96 p.p. e di 3.23 p.p.

Domanda	Variazione anno precedente
D8-modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti	↓ -5,96%
D7-conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sufficienti	↓ -3,23%
D3-orario lezioni conciliabile con attività di studio individuale degli studenti	↓ -2,35%
D1-Il carico di studio	↓ -2,13%
D2-L'organizzazione complessiva degli insegnamenti	↓ -1,00%
D5-I locali e le attrezzature didattiche	↓ -0,18%
D9-modalità di esame recepite in modo chiaro	↓ -0,01%
D4-Le aule didattiche	↑ 0,04%
D10-soddisfatto/a dell'insegnamento svolto	↑ 0,09%
D6-Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria	↑ 0,43%

Grafico 60 – Ateneo: andamento valutazioni da parte dei docenti per item – confronto triennio accademico 2020/21, 2021/22 e 2022/23

Nel grafico sottostante si evidenziano valutazioni omogenee nelle cinque aree culturali per i vari item, ad eccezione della domanda D07 relativa alla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la quale economia e scienze registrano percentuali di giudizi positivi inferiori alla media di Ateneo (76%) e rispettivamente pari a 65% e 75%.



Grafico 61 - Percentuale di giudizi positivi disaggregati per area culturale, a.a. 2022/23

Osservazioni del NdV

Dal questionario dell'opinione dei docenti emerge una valutazione bassa degli item relativi alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti (D7) e alle modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti (D8). Il Nucleo di Valutazione, riprendendo quanto già esposto in precedenza relativamente alla valutazione delle conoscenze preliminari da parte degli studenti (analisi a livello di Ateneo), suggerisce di monitorarne l'andamento e valutare la possibilità di attivare eventuali azioni di miglioramento.

5 LA VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA DA PARTE DEI LAUREATI

La trattazione del presente paragrafo si basa sull'analisi degli esiti del questionario somministrato agli studenti laureandi all'atto di iscrizione all'esame di laurea, i cui risultati sono pubblicati nel sistema informativo SISValDidat - Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica. Il questionario ha coinvolto 2.651 laureati che hanno concluso gli studi nel 2022 c/o l'UnivPM.

Le domande analizzate sono di seguite indicate.

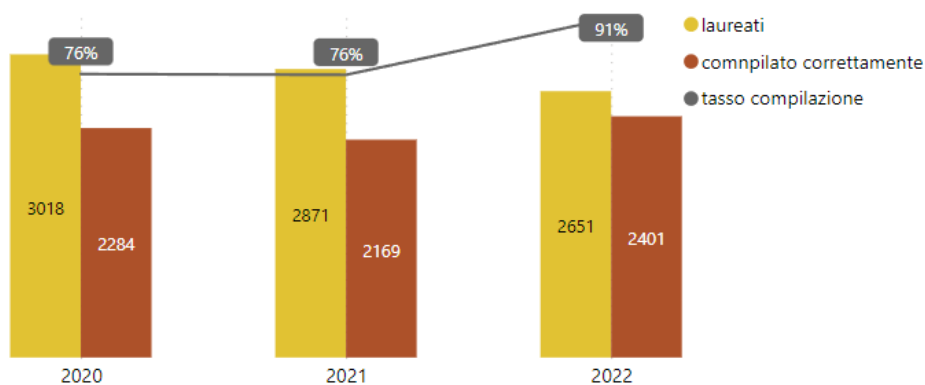
Quesito	
W1	Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
W2	Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?
W3	Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le attività didattiche?
W4	Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio?
W5	Il carico di studio degli insegnamenti è stato adeguato alla durata del corso di studi?
W6	Valuta positivamente il supporto fornitole dalla propria Università per effettuare l'attività di tirocinio/stage?
W7	Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio/stage da Lei compiuta?
W8	Relativamente all'esperienza di studi all'estero, valuta positivamente il supporto fornitole dalla sua Università?
W9	Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?
W10	E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?

Tabella 10 - Domande questionario Almalaurea

Di seguito si riporta il numero di laureati coinvolti nell'indagine, il numero di coloro che hanno compilato correttamente il questionario (*) e il relativo tasso di compilazione, definito dunque come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine.

(* sono esclusi i questionari che presentano almeno una di queste limitazioni:

- sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire);
- sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi delle batterie di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.)



Dall'analisi dei dati emerge una valutazione decisamente positiva relativamente all'esperienza di studio all'estero (W09: 98.4%), all'esperienza di tirocinio/stage (W07: 95.1%), ai servizi di biblioteca (W04: 92.5%) e alla **soddisfazione complessiva del corso di studio** (W10: 92.4%).

Relativamente alle strutture, decisamente positiva la valutazione delle **postazioni informatiche** (W2: 91.7%), delle **biblioteche** (W4: 93,5%) e delle **aule didattiche** (W1: 87.7%).

L'item relativo al **carico di studio** è considerato adeguato alla durata del corso dall'82.6% degli intervistati.

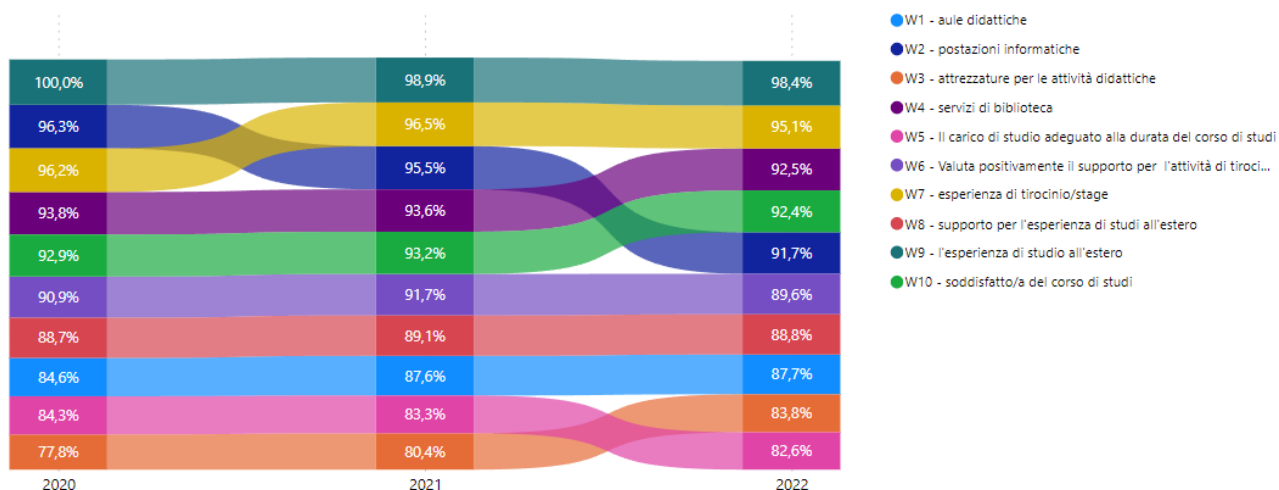


Grafico 62 – Ateneo: andamento delle percentuali di giudizi positivi espressi dai laureati - confronto triennio accademico 2019/20, 2020/21 e 2021/22

Per un'analisi più approfondita dei risultati della rilevazione si rinvia alla pagina web <https://sisvalidat.it/AT-UNIVPM/AA-2021/T-3/F-10004/DEFAULT> dove è possibile consultare i risultati della rilevazione sino a livello di corso di studio.

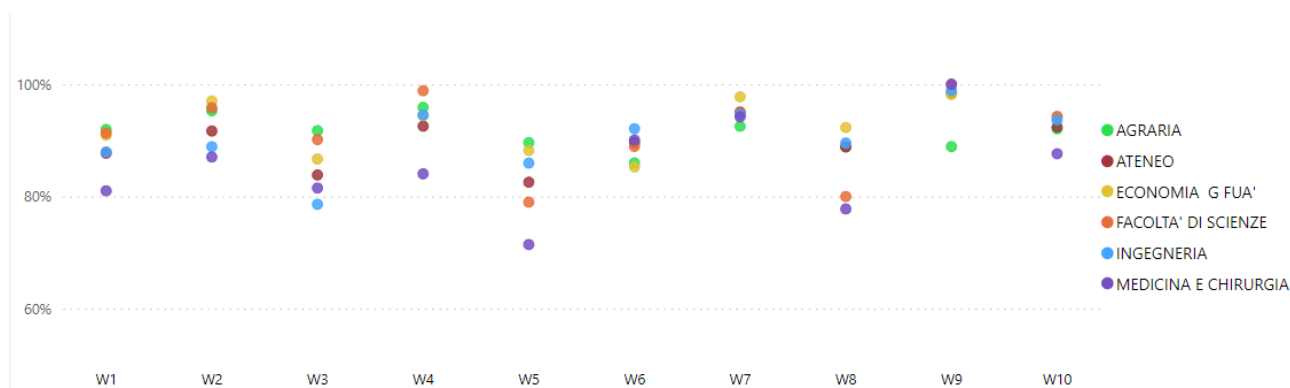


Grafico 63 - Percentuale di giudizi positivi dei laureati anno 2022 disaggregate per area culturale

Dalla lettura dei dati disaggregata per area culturale, presso la **Facoltà di Economia** emerge una valutazione decisamente positiva, superiore alla media di Ateneo, da parte dei laureati relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (W2: 97%), all'esperienza di tirocinio/stage (W7: 97.8%) e al supporto per l'esperienza di studi all'estero (W8: 92.3%).

Per l'area culturale di **Medicina** emergono, in generale, valutazioni leggermente inferiori alla media d'Ateneo, pur nella complessiva positività dei giudizi. La valutazione delle postazioni informatiche (W2) si attesta al 87% mentre la soddisfazione complessiva del corso di studi (W10) è al 87.6%. Si ravvisano elementi di maggiore insoddisfazione

sull'adeguatezza del carico di studi (W5: 71.4%).

I giudizi espressi dagli intervistati per l'area di **Ingegneria** mostrano un elevato gradimento relativamente al supporto per le attività di tirocinio e stage (W6: 92.1%) e alla soddisfazione complessiva del corso di laurea (W10: 93.6%). Si registrano elementi positivi anche per l'adeguatezza del carico di studi (W5: 86%) e delle aule didattiche (W1: 87,9%).

Con riferimento all'area di **Agraria** è da rilevare una valutazione assolutamente positiva delle aule didattiche (W1: 91.9%) delle attrezzature per le attività didattiche (W3: 91.7%) e dei servizi di biblioteca (W4: 95.9%).

Anche per l'area di **Scienze** risultano decisamente positivi i giudizi espressi dai laureati in merito all'adeguatezza delle attrezzature per le attività didattiche (W3: 90.2%), delle postazioni informatiche (W2: 95.8%), delle biblioteche (W4: 98.9%) e relativamente alla soddisfazione complessiva del corso di studi (W10: 94,3%).

Un livello di soddisfazione leggermente più basso si registra in merito all'adeguatezza del carico di studi (W5: 79%).

6 CONFRONTO VALUTAZIONE STUDENTI-DOCENTI-LAUREATI

In questo paragrafo si riporta un'analisi comparata in merito alla valutazione espressa, nei rispettivi questionari, da parte degli **studenti frequentanti** (a.a. 2022/23), dei **laureati** (nell'anno 2022) e dei **docenti** (a.a. 2022/23). A tal fine sono stati individuati gli item elencati di seguito.

Ambito di valutazione	Quesito corrispondente nel		
	Questionario studenti frequentanti	Questionario docenti	Questionario laureati
Valutazione complessiva	Valutazione complessiva basata sulla media delle valutazioni espresse negli 11 item del questionario	D10 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	W10- È complessivamente soddisfatto del corso di studi?
Carico di studi	D8 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	D1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	W5 - Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?
Aule didattiche	D4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	D4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	W1 - Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?
Locali e attrezzature	D5 Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione di prese elettriche, tavoli, climatizzazione) D6 Sono risultate adeguate le biblioteche? D7 Sono risultati adeguati i laboratori? D8 didattica? (proiettore, lavagna/schermo, computer)?	D5 - I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	W3 - Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, etc)? W4 - Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)? W2 - Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?

Tabella 11 - Comparazione item comuni nei giudizi espressi nei questionari di valutazione degli studenti frequentanti, dei laureati e dei docenti.

Analizzando il grafico sottostante, a livello di Ateneo per l'a.a 2022/23 emerge una **valutazione complessiva dei corsi** sicuramente positiva per gli studenti frequentanti (89.4%), i laureati (92.4%) e i docenti (98.2%).

Uniformi anche le valutazioni relative all'adeguatezza delle aule didattiche dove si registrano percentuali complessive di soddisfazioni pari al 92% per gli studenti frequentanti, 91% per i docenti e 88% per i laureati. Sempre positivi, anche se maggiormente differenziati, i giudizi relativamente alla **sostenibilità del carico di studi** dove i valori più bassi si riscontrano fra i laureati (82.6%), e tra gli studenti frequentanti (88.1%). Il giudizio espresso dai docenti è decisamente superiore rispetto alle altre categorie di intervistati (94.9%).

Anche per l'ambito relativo all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature si registrano valori omogenei tra le categorie intervistate: 89% di valutazioni positive da parte dei laureati, 90% da parte degli studenti frequentanti e 89% da parte dei docenti.

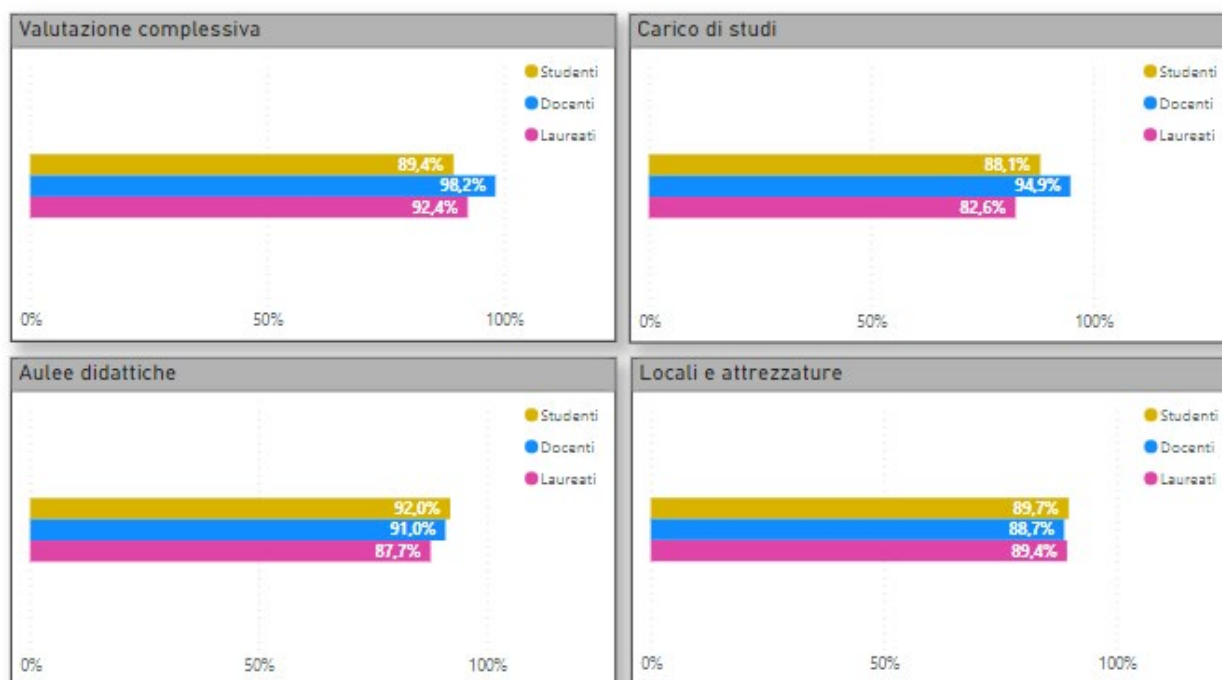


Grafico 64 - Confronto giudizi espressi dagli studenti, dai laureandi e dai docenti – a.a 2022/23 e a.s. 2022

7 PARERE CONCLUSIVO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo di Valutazione, a seguito dell'analisi svolta, evidenzia i seguenti punti di forza e aree di miglioramento.

PUNTI DI FORZA

- elevato numero di schede raccolte quale risultato della compilazione on line da parte degli studenti (in aumento rispetto lo scorso anno);
- giudizio estremamente positivo (con valori superiori al 94% per tutte e 5 le aree) espresso dagli studenti relativamente a:
 - coerenza degli insegnamenti con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio;
 - reperibilità del docente;

- rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche;
- chiara definizione delle modalità d'esame.
- realizzazione di due tipi di questionari, uno dedicato agli studenti frequentanti e l'altro, con numero di quesiti ridotto, agli studenti non frequentanti, mediante l'analisi e il confronto dei quali si ha l'opportunità di analizzare il diverso sentire fra le due tipologie di studenti, relativamente alle domande comuni;
- introduzione (per il quinto anno) di questionari aggiuntivi orientati ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, che ha recepito le raccomandazioni espresse dal NdV negli anni precedenti, consentendo un'analisi comparata tra i questionari compilati dai docenti e l'indagine AlmaLaurea, anche relativamente alle valutazioni espresse sulle strutture e sui servizi di supporto;
- giudizio complessivamente positivo espresso dagli studenti, dai docenti e dai laureati che confermano quanto emerso nell'analisi delle singole aree, come risulta dall'analisi complessiva dei risultati delle valutazioni aggregate a livello di Ateneo;
- valutazione positiva delle aule didattiche e di locali e attrezzature da parte di studenti, docenti e laureati;
- giudizio estremamente favorevole dei laureati relativamente alla soddisfazione del corso di studi, all'esperienza di studio all'estero e di tirocinio e stage come ulteriore strumento di verifica dei risultati della formazione da parte di studenti, enti e imprese;
- giudizio complessivamente positivo dei risultati che emergono dai questionari Good Practice, anche in relazione al confronto con i dati medi degli altri Atenei.

AREE DI MIGLIORAMENTO

- valori di gradimento più bassi e in decremento per i quesiti che riguardano la sufficienza delle conoscenze preliminari da parte degli studenti e dei docenti;
- una certa insoddisfazione degli studenti relativamente:
 - all'adeguatezza del materiale didattico
 - all'adeguatezza di aule e spazi studio
 - all'adeguatezza della rete wireless
- relativamente al questionario Good practice, si constata una bassa "rappresentatività" di coloro che hanno espresso giudizio, che per gli studenti al primo anno si attesta all'8% mentre per gli studenti degli anni successivi è pari all'11%.

Il Nucleo di Valutazione invita le Commissioni Paritetiche studenti-docenti, qualora non abbiano già provveduto, a prendere in considerazione i predetti aspetti.

Per il prossimo anno il Nucleo di Valutazione

RIBADISCE l'opportunità di:

- perseguire adeguate politiche di sensibilizzazione e d'incentivazione nei confronti degli studenti in merito all'utilità della compilazione dei questionari on-line, al fine di incrementare il numero di schede e di perseguire un continuo miglioramento nell'affidabilità della rilevazione;
- utilizzare, fatte salve le modifiche apportate dall'ANVUR sui nuovi modelli di questionari, le specifiche domande (cfr. scheda 2 allegato IX–Schede per la raccolta dell'opinione degli studenti, dei laureandi, dei laureati e dei docenti sulla didattica) attinenti alla valutazione delle strutture;

SUGGERISCE:

- di analizzare le possibili cause sottostanti alla bassa percentuale di copertura della valutazione degli insegnamenti da parte dei docenti, con il fine di implementare azioni volte all'incremento delle compilazioni.
- alle Facoltà/dipartimenti di esplicitare, nell'ambito dei documenti nei quali si riporta l'analisi dell'Utilizzo dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, la descrizione delle azioni di miglioramento/correttive in relazione ad eventuali criticità riscontrate.
- di prevedere azioni volte a incrementare la partecipazione al questionario Good practice al fine di poter disporre di dati sempre più rappresentativi.

RITIENE:

- che la procedura online consenta di gestire in maniera efficiente e sostenibile l'intero processo di valutazione, soprattutto in CdS caratterizzati da un gran numero d'iscritti, e possa garantire con opportuni accorgimenti un buon rapporto tra qualità della valutazione e le risorse impegnate per la raccolta e l'elaborazione dei dati.
- positiva la messa a regime della procedura di somministrazione del questionario per la rilevazione delle opinioni dei Dottorandi del I e del II anno e del questionario per la rilevazione delle opinioni dei Dottorandi/Dottori del III anno, che nel corso di quest'anno porterà a disporre dei primi risultati raccolti. A riguardo, il Nucleo evidenzia l'importanza dei questionari ai fini del sistema di monitoraggio dei risultati relativi alla formazione dei dottorandi/dottori di ricerca. Inoltre invita gli organi competenti, contestualmente alla presa in carico dei risultati raccolti, a esaminare gli aspetti relativi alla gestione del processo di rilevazione, al livello di soddisfazione dei dottorandi e alla presa in carico dei risultati della rilevazione.