

UNIVERSITA' POLITECNICA DELLE MARCHE

PROCEDURA APERTA

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE SVOLTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

**VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, EDILIZIA ED IMPIANTISTICA - COMPENDIO IMMOBILIARE NUOVO RETTORATO - PALAZZO DI VETRO, SEDE DELL’UNIVERSITÀ POLITECNICA DELLE MARCHE**

**CUP I31E18000090005 - Numero di gara 8694127 - CIG 9376471CA3**

Il giorno 18 del mese di NOVEMBRE 2022, alle ore 14:00 si riunisce l'apposita Commissione Giudicatrice incaricata della valutazione della documentazione tecnica relativa alla gara in epigrafe, nominata con Decreto del Direttore generale n. 510/2022 del 4 ottobre 2022, nelle persone di:

- ing. Marialuisa Cialdella (Presidente);
- dott. Donato Ciardo;
- ing. Pierluigi Labella,

per dare atto delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese concorrenti nell’ambito della procedura di gara finalizzata all’affidamento dei lavori di riqualificazione energetica, edilizia ed impiantistica - Compendio immobiliare Nuovo Rettorato - Palazzo di Vetro, sede dell’Università Politecnica delle Marche.

I componenti della commissione, anche in ottemperanza di quanto disposto dall’art. 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016, dichiarano di presenziare a distanza alla presente seduta di gara, in questa data ed ora, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

La Commissione evidenzia che in data 19 ottobre 2022, alle ore 16:00 si riuniva in modalità telematica ricordando preliminarmente:

- che i concorrenti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica, come risulta dal verbale n. 1 di seduta pubblica, sono:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a., con sede in Strada Provinciale Bonifica n.20, 63085 Maltignano (AP);
2. CONSORZIO STABILE C.S.I., con sede in via della Gomma snc, 06135 Perugia;
3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a., con sede in via Aterno n.108, 66020 San Giovanni Teatino (CH);
4. IMACO s.p.a., con sede in viale Castro Pretorio n.112, 00185 Roma;
5. MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11, 70043 Monopoli (BA).

- gli elementi di valutazione per l'attribuzione dei punteggi tecnici così come previsti nei documenti di gara e segnatamente nel Disciplinare di Gara.
- che la gara è tenuta mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del medesimo D. Lgs.n.50/2016, attribuendo il punteggio massimo complessivo di 100 punti, sulla base dei seguenti elementi:

- I. Offerta tecnica 70
- II. Offerta economica 30

- che l'appalto verrà aggiudicato all'offerente che avrà raggiunto il punteggio complessivo più alto, determinato sommando i punteggi conseguiti in ordine ai due

elementi di valutazione (Offerta Tecnica - Offerta Economica).

- che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi.

<b>N</b>	<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>
<b>A</b>	Project Management	<b>9</b>
<b>B</b>	Struttura organizzativa	<b>2</b>
<b>C</b>	Scopo - WBS	<b>7</b>
<b>D</b>	Tempi - Cronoprogramma/Gantt	<b>7</b>
<b>E</b>	Approvvigionamenti	<b>7</b>
<b>F</b>	Esternalizzazioni	<b>7</b>
<b>G</b>	Manodopera	<b>7</b>
<b>H</b>	Monitoraggio e Controllo della pianificazione	<b>7</b>
<b>I</b>	Gestione della qualità dei lavori	<b>5</b>
<b>L</b>	Servizio successivo alla vendita	<b>10</b>
<b>M</b>	Migliorativo al progetto esecutivo	<b>2</b>
<b>Totale</b>		<b>70</b>

### **Tabella di Valutazione dell'Offerta Tecnica**

<b>N°</b>	<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTI MAX</b>	<b>SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTI MAX</b>
A	Project Management	9	A.1 Direttore tecnico di cantiere che ricopre anche il ruolo di Project manager <b>Tabellare</b>	5
			A.2 Esperienze di effettiva esecuzione di lavori pianificati e monitorati con tecniche di Project Management per n°2 appalti eseguiti <b>Discrezionale</b>	4
B	Struttura organizzativa	2	B.1 Organigramma di cantiere <b>Discrezionale</b>	2
C	Scopo - WBS	7	C.1 Scomposizione al 3° livello dei WP <b>Discrezionale</b>	7
D	Tempi - Cronoprogramma /Gantt	7	D.1 Cronoprogramma dei lavori <b>Discrezionale</b>	7
E	Approvvigionamenti	7	E.1 Cronoprogramma degli approvvigionamenti <b>Discrezionale</b>	7

F	Esternalizzazioni	7	F.1	WP che s'intendono esternalizzare	<b>Discrezionale</b>	7
G	Manodopera	7	G.1	Fabbisogno di risorse umane necessarie all'esecuzione delle opere	<b>Discrezionale</b>	7
H	Monitoraggio e Controllo della pianificazione	7	H.1	Modelli di report da impiegare nel corso delle riunioni dimonitoraggio mensili	<b>Discrezionale</b>	7
I	Gestione della qualità dei lavori	5	I.1	Piano di gestione della qualità	<b>Discrezionale</b>	5
L	Servizio successivo alla vendita	10	L.1	Annualità di gratuita manutenzione	<b>Tabellare</b>	10
M	Migliorativo al progetto esecutivo	2	M.1	Allontanamento dei volatili dall'edificio	<b>Discrezionale</b>	2
	<b>Totale</b>	<b>70</b>				<b>70</b>

- che il punteggio di ogni Offerta Tecnica verrà assegnato:

**- in caso di criteri tabellari**

Punteggi massimi stabiliti per le valutazioni tabellari:

*Sub criterio A1)*

- Direttore tecnico diverso da project manager = 0
- Direttore tecnico uguale project manager = 5

La Commissione, relativamente all'attribuzione del punteggio di cui al sub-criterio in questione, precisava che la valutazione dell'esperienza in ordine all'utilizzo delle tecniche di PM dichiarata dal concorrente terrà conto della complessità dell'appalto degli appalti citati, nonché del tempo di acquisizione della certificazione di PM in relazione al periodo in cui gli appalti sono stati seguiti.

*Sub criterio L1)*

- Nessuna Annualità di gratuita manutenzione = 0
- N°1 Annualità di gratuita manutenzione = 2
- N°2 Annualità di gratuita manutenzione = 5
- N°3 Annualità di gratuita manutenzione = 10

- **in caso di criteri discrezionali**, mediante il metodo aggregativo compensatore (di cui alle Linee Guida ANAC n. 2 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" aggiornate al D. Lgs. 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018), sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi indicati nel presente disciplinare di gara, partendo dall'attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile tra zero e uno da parte di ciascun componente della commissione di gara. Verrà poi calcolata la media dei coefficienti attribuiti, verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al subcriterio).
- che il calcolo dei punteggi relativi a ciascun elemento oggetto di valutazione avverrà secondo quanto già descritto precedentemente assegnando a ciascun Sub-Criterio di Valutazione un indice qualitativo rappresentato da un coefficiente tra 0 e 1 e corrispondente al giudizio attribuito come di seguito specificato:

<b>Giudizio</b>	<b>Valori attribuibili</b>	<b>Giudizi corrispondenti ai valori attribuibili</b>
Eccellente	1,0	Proposta altamente esaustiva e pienamente conforme ai parametri di valutazione, è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori.
Ottimo	0,9	La proposta risponde in maniera quasi pienamente esaustiva per forma e contenuto ai parametri di valutazione seppur non si possa escludere la possibilità di soluzioni migliori.

Buono	0,8	Quanto proposto si presenta conforme alle aspettative e pienamente soddisfacente nel suo insieme.
Discreto	0,7	La proposta risulta quasi pienamente soddisfacente nel suo insieme.
Sufficiente	0,6	La proposta risponde in maniera sufficiente nel suo insieme ai parametri di valutazione.
Insufficiente	0,4	La proposta risulta mediocre nel suo insieme.
Scarso	0,2	Quanto proposto risulta carente nel suo insieme e non soddisfa i parametri qualitativi.
Non valutabile	0	Nessuna proposta - Proposta carente e non valutabile nel suo insieme.

- che conformemente alle prescrizioni del disciplinare di gara, non verrà ammesso alla fase successiva il concorrente che abbia ottenuto un punteggio qualitativo inferiore a 49/70.

La Commissione nella medesima seduta, disponeva di procedere alla lettura collegiale dei documenti costituenti l'offerta tecnica di ciascun operatore economico e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente, anche sulla base degli approfondimenti e delle letture condotte da ciascun commissario anche individualmente, al fine dell'attribuzione dei punteggi relativamente agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T) che, unitamente ai punteggi attribuiti sugli elementi di natura discrezionale (D), sarebbero stati trascritti in un'apposita scheda riepilogativa.

La Commissione procedeva pertanto all'esame dell'Offerta Tecnica presentata dal

concorrente n. 1 UBALDI COSTRUZIONI s.p.a., con sede in Strada Provinciale Bonifica n.20, 63085 Maltignano (AP) attribuendo i punteggi relativi agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T).

Ciascun Commissario procedeva, inoltre, all'assegnazione, individuale e discrezionale, dei propri punteggi relativi agli elementi di natura qualitativa (D).

La Commissione dava, quindi, lettura dei singoli punteggi soggetti a valutazione con criterio tabellare e dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari in ordine alla valutazione degli elementi di natura discrezionale, trascrivendoli tutti in un'unica tabella riepilogativa (all.1) che costituisce la valutazione complessiva dell'offerta del concorrente.

Alle ore 18:00 la Commissione terminava i propri lavori e si aggiornava per il prosieguo delle attività di valutazione per il giorno 2.11.2022 alle ore 17:30, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

Il giorno 2.11.2022 alle ore 17:30 la Commissione riprendeva i lavori di valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e procedeva all'esame dell'Offerta Tecnica presentata dal concorrente n. 2 CONSORZIO STABILE C.S.I., con sede in via della Gomma snc, 06135 Perugia attribuendo i punteggi relativi agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T).

Ciascun Commissario procedeva, inoltre, all'assegnazione, individuale e discrezionale, dei propri punteggi relativi agli elementi di natura qualitativa (D).

La Commissione dava, quindi, lettura dei singoli punteggi soggetti a valutazione con criterio tabellare e dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari in ordine alla valutazione degli elementi di natura discrezionale, trascrivendoli tutti in un'unica

tabella riepilogativa (all.1) che costituisce la valutazione complessiva dell'offerta del concorrente.

La Commissione procedeva poi con l'esame dell'Offerta Tecnica presentata dal concorrente n. 3 DI VINCENZO DINO & C. s.p.a., con sede in via Aterno n.108, 66020 San Giovanni Teatino (CH) attribuendo i punteggi relativi agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T).

Ciascun Commissario procedeva, inoltre, all'assegnazione, individuale e discrezionale, dei propri punteggi relativi agli elementi di natura qualitativa (D).

La Commissione dava, quindi, lettura dei punteggi soggetti a valutazione con criterio tabellare e dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari in ordine alla valutazione degli elementi di natura discrezionale, trascrivendoli tutti in un'unica tabella riepilogativa (all.1) che costituisce la valutazione complessiva dell'offerta del concorrente.

Alle ore 19:20 la Commissione terminava i propri lavori e si aggiornava per il prosieguo delle attività di valutazione per il giorno 8.11.2022 alle ore 14:00, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

Il giorno 8.11.2022 alle ore 14:00 la Commissione riprendeva i lavori di valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e procedeva all'esame dell'Offerta Tecnica presentata dal concorrente n. 4 IMACO s.p.a., con sede in viale Castro Pretorio n.112, 00185 Roma, attribuendo i punteggi relativi agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T).

Ciascun Commissario procedeva, inoltre, all'assegnazione, individuale e discrezionale, dei propri punteggi relativi agli elementi di natura qualitativa (D).

La Commissione dava, quindi, lettura dei punteggi soggetti a valutazione con criterio tabellare e dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari in ordine alla valutazione degli elementi di natura discrezionale, trascrivendoli tutti in un'unica tabella riepilogativa (all.1) che costituisce la valutazione complessiva dell'offerta del concorrente.

La Commissione procedeva poi con l'esame dell'Offerta Tecnica presentata dal concorrente n. 5 MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11, 70043 Monopoli (BA), attribuendo i punteggi relativi agli elementi soggetti a valutazione con criteri Tabellari (T).

Ciascun Commissario procedeva, inoltre, all'assegnazione, individuale e discrezionale, dei propri punteggi relativi agli elementi di natura qualitativa (D).

La Commissione dava, quindi, lettura dei punteggi soggetti a valutazione con criterio tabellare e dei coefficienti assegnati dai singoli Commissari in ordine alla valutazione degli elementi di natura discrezionale, trascrivendoli tutti in un'unica tabella riepilogativa (all.1) che costituisce la valutazione complessiva dell'offerta del concorrente.

Alle ore 16:00 la Commissione terminava i propri lavori e si aggiornava per la verbalizzazione delle operazioni di gara al giorno 18.11.2022 alle ore 14:00, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

Pertanto, all'esito delle operazioni di valutazione nei termini disposti dalla *lex specialis*, sono riportati nella tabella seguente i punteggi totali conseguiti dai concorrenti:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO OTTENUTO</b>
UBALDI COSTRUZIONI s.p.a.	<b>53.96</b>
CONSORZIO STABILE C.S.I.	<b>55.41</b>
DI VINCENZO DINO & C. s.p.a., c	<b>51.32</b>
IMACO s.p.a.	<b>49.85</b>
MANELLI IMPRESA s.r.l.	<b>68.88</b>

La commissione evidenzia che, alla luce delle risultanze delle operazioni svolte, tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento di 49 punti prevista dal disciplinare di gara.

Alle ore 14:45 la Commissione termina i propri lavori e si aggiorna per il prosieguo della procedura di gara per il giorno 25.11.2022 alle ore 9:30, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

All.to 1 - tabella punteggi

Il presente atto consta, in tale formato, di n. 9 pagine e tanto sin qui della decima pagina.

Ing. Marialuisa Cialdella (Presidente)

Ing. Pierluigi Labella

Dott. Donato Ciardo

*(Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D. Lgs. 82/2005)*

UBALDI COSTRUZIONI SPA	REQUISITO	CIALDELLA	CIARDO	LABELLA	MEDIA PROVVISORIA
	A.2	0,20	0,20	0,20	0,20
	B.1	0,40	0,40	0,40	0,40
	C.1	0,40	0,60	0,60	0,53
	D.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	E.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	F.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	G.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	H.1	0,70	0,60	0,60	0,63
	L.1	0,70	0,70	0,70	0,70
	M.1	0,70	0,60	0,60	0,63

CONSORZIO STABILE CSI	REQUISITO	CIALDELLA	CIARDO	LABELLA	MEDIA PROVVISORIA
	A.2	0,20	0,20	0,20	0,20
	B.1	0,20	0,20	0,20	0,20
	C.1	0,20	0,60	0,70	0,50
	D.1	0,70	0,70	0,70	0,70
	E.1	0,70	0,60	0,60	0,63
	F.1	0,70	0,60	0,60	0,63
	G.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	H.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	L.1	0,40	0,60	0,70	0,57
	M.1	0,70	0,70	0,70	0,70

DI VINCENZO DINO SPA	REQUISITO	CIALDELLA	CIARDO	LABELLA	MEDIA PROVVISORIA
	A.2	0,40	0,20	0,40	0,33
	B.1	0,70	0,40	0,60	0,57
	C.1	0,70	0,60	0,70	0,63
	D.1	0,60	0,70	0,60	0,63
	E.1	0,70	0,60	0,70	0,67
	F.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	G.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	H.1	0,40	0,60	0,60	0,53
	L.1	0,60	0,70	0,70	0,67
	M.1	0,40	0,60	0,60	0,53

IMACO SPA	REQUISITO	CIALDELLA	CIARDO	LABELLA	MEDIA PROVVISORIA
	A.2	0,20	0,20	0,20	0,20
	B.1	0,60	0,40	0,60	0,53
	C.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	D.1	0,40	0,60	0,60	0,53
	E.1	0,40	0,60	0,40	0,47
	F.1	0,40	0,60	0,40	0,53
	G.1	0,60	0,60	0,60	0,60
	H.1	0,20	0,40	0,40	0,33
	L.1	0,40	0,60	0,60	0,53
	M.1	0,70	0,70	0,60	0,73

MANELLI IMPRESA SRL	REQUISITO	CIALDELLA	CIARDO	LABELLA	MEDIA PROVVISORIA
	A.2	0,70	0,70	0,70	0,70
	B.1	0,80	0,80	0,80	0,80
	C.1	0,80	0,80	0,80	0,80
	D.1	0,90	0,90	0,90	0,90
	E.1	0,90	0,90	0,90	0,90
	F.1	0,80	0,70	0,80	0,77
	G.1	0,70	0,80	0,70	0,73
	H.1	0,40	0,60	0,60	0,53
	L.1	0,90	0,70	0,70	0,77
	M.1	0,80	0,80	0,90	0,83

REQUISITO	MAX MEDIA PROVVISORIA	fattore conversione = 1/max Media provvisoria
A.2	0,20	5,00
B.1	0,20	5,00
C.1	0,40	2,50
D.1	0,40	2,50
E.1	0,40	2,50
F.1	0,40	2,50
G.1	0,40	2,50
H.1	0,40	2,50
L.1	0,40	2,50
M.1	0,40	2,50

Le "medie provvisorie" vengono moltiplicate per i "fattori di conversione" e si ottengono le "medie definitive"

UBALDI COSTRUZIONI SPA	REQUISITO	media PROVVISORIA	fatt.conv.	media definitiva
	A.2	0,20	5,00	1,00
	B.1	0,40	2,50	1,00
	C.1	0,53	1,90	1,00
	D.1	0,60	1,67	1,00
	E.1	0,60	1,67	1,00
	F.1	0,60	1,67	1,00
	G.1	0,60	1,67	1,00
	H.1	0,63	1,59	1,00
	L.1	0,70	1,43	1,00
	M.1	0,63	1,59	1,00

CONSORZIO STABILE CSI	REQUISITO	media PROVVISORIA	fatt.conv.	media definitiva
	A.2	0,20	5,00	1,00
	B.1	0,20	5,00	1,00
	C.1	0,50	2,00	1,00
	D.1	0,70	1,43	1,00
	E.1	0,63	1,59	1,00
	F.1	0,63	1,59	1,00
	G.1	0,60	1,67	1,00
	H.1	0,60	1,67	1,00
	L.1	0,57	1,75	1,00
	M.1	0,70	1,43	1,00

DI VINCENZO DINO SPA	REQUISITO	media PROVVISORIA	fatt.conv.	media definitiva
	A.2	0,33	3,03	1,00
	B.1	0,57	1,75	1,00
	C.1	0,67	1,50	1,00
	D.1	0,63	1,59	1,00
	E.1	0,67	1,50	1,00
	F.1	0,63	1,59	1,00
	G.1	0,63	1,59	1,00
	H.1	0,53	1,89	1,00
	L.1	0,67	1,50	1,00
	M.1	0,53	1,89	1,00

IMACO SPA	REQUISITO	media PROVVISORIA	fatt.conv.	media definitiva
	A.2	0,20	5,00	1,00
	B.1	0,53	1,89	1,00
	C.1	0,60	1,67	1,00
	D.1	0,53	1,89	1,00
	E.1	0,47	2,13	1,00
	F.1	0,53	1,89	1,00
	G.1	0,60	1,67	1,00
	H.1	0,33	3,03	1,00
	L.1	0,53	1,89	1,00
	M.1	0,73	1,37	1,00

MANELLI IMPRESA SRL	REQUISITO	media PROVVISORIA	fatt.conv.	media definitiva
	A.2	0,70	1,43	1,00
	B.1	0,73	1,37	1,00
	C.1	0,83	1,20	1,00
	D.1	0,90	1,11	1,00
	E.1	0,90	1,11	1,00
	F.1	0,77	1,30	1,00
	G.1	0,77	1,30	1,00
	H.1	0,53	1,89	1,00
	L.1	0,77	1,30	1,00
	M.1	0,83	1,20	1,00

La "media definitiva" viene moltiplicata per i punteggi stabiliti per ogni criterio. Si ottengono così i punteggi definitivi

UBALDI COSTRUZIONI SPA	REQUISITO	MEDIA DEFINITIVA	PESO CRITERIO	PUNTI
	A.2	0,20	4	0,80
	B.1	0,40	2	0,80
	C.1	0,53	2	1,06
	D.1	0,60	2	1,20
	E.1	0,60	2	1,20
	F.1	0,60	2	1,20
	G.1	0,60	2	1,20
	H.1	0,63	2	1,26
	L.1	0,70	2	1,40
	M.1	0,63	2	1,26
	TOTALE			13,88
	A.1		10	10,00
	L.1		10	10,00
	TOTALE			33,88

CONSORZIO STABILE CSI	REQUISITO	MEDIA DEFINITIVA	PESO CRITERIO	PUNTI
	A.2	0,20	4	0,80
	B.1	0,20	2	0,40
	C.1	0,50	2	1,00
	D.1	0,70	2	1,40
	E.1	0,63	2	1,26
	F.1	0,63	2	1,26
	G.1	0,60	2	1,20
	H.1	0,60	2	1,20
	L.1	0,57	2	1,14
	M.1	0,70	2	1,40
	TOTALE			13,88
	A.1		10	10,00
	L.1		10	10,00
	TOTALE			33,88

DI VINCENZO DINO SPA	REQUISITO	MEDIA DEFINITIVA	PESO CRITERIO	PUNTI
	A.2	0,33	4	1,32
	B.1	0,57	2	1,14
	C.1	0,67	2	1,34
	D.1	0,70	2	1,40
	E.1	0,70	2	1,40
	F.1	0,67	2	1,34
	G.1	0,67	2	1,34
	H.1	0,53	2	1,06
	L.1	0,67	2	1,34
	M.1	0,53	2	1,06
	TOTALE			13,88
	A.1		10	10,00
	L.1		10	10,00
	TOTALE			33,88

IMACO SPA	REQUISITO	MEDIA DEFINITIVA	PESO CRITERIO	PUNTI
	A.2	0,20	4	0,80
	B.1	0,53	2	1,06
	C.1	0,60	2	1,20
	D.1	0,53	2	1,06
	E.1	0,47	2	0,94
	F.1	0,53	2	1,06
	G.1	0,60	2	1,20
	H.1	0,33	2	0,66
	L.1	0,53	2	1,06
	M.1	0,73	2	1,46
	TOTALE			13,88
	A.1		10	10,00
	L.1		10	10,00
	TOTALE			33,88

MANELLI IMPRESA SRL	REQUISITO	MEDIA DEFINITIVA	PESO CRITERIO	PUNTI
	A.2	0,70	4	2,80
	B.1	0,73	2	1,46
	C.1	0,83	2	1,66
	D.1	0,90	2	1,80
	E.1	0,90	2	1,80
	F.1	0,77	2	1,54
	G.1	0,77	2	1,54
	H.1	0,53	2	1,06
	L.1	0,77	2	1,54
	M.1	0,83	2	1,66
	TOTALE			13,88
	A.1		10	10,00
	L.1		10	10,00
	TOTALE			33,88

	UBALDI COSTRUZIONI SPA	CONSORZIO STABILE CSI	DI VINCENZO DINO SPA	IMACO SPA	MANELLI IMPRESA SRL
PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITA'	53,96	55,41	51,32	49,85	68,88