



UNIVERSITA' POLITECNICA DELLE MARCHE

**VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI
LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, EDILIZIA ED
IMPIANTISTICA - COMPENDIO IMMOBILIARE NUOVO
RETTORATO - PALAZZO DI VETRO, SEDE DELL’UNIVERSITÀ
POLITECNICA DELLE MARCHE**

CUP I31E18000090005 - Numero di gara 8694127 - CIG 9376471CA3

L'anno duemilaventidue, il giorno ventuno del mese di dicembre, alle ore
tredici e quarantacinque minuti.

21 DICEMBRE 2022 - ORE 13:45

Avanti a me, dott. Stefano Ottaviani, nato [REDACTED],
in qualità di Ufficiale Rogante dell’Università Politecnica delle Marche, ai
sensi dell’art.129 del “Regolamento generale universitario” emanato con
R.D. 6 aprile 1924, n.674, designato con ordinanza del Direttore
amministrativo dell’Università medesima n.839 del 16 luglio 2007, si è
riunita la Commissione preposta allo svolgimento delle operazioni di
gara in epigrafe, nominata con Decreto del Direttore generale n.
510/2022 del 4 ottobre 2022.

La predetta Commissione risulta così composta:

- ing. Marialuisa Cialdella - Presidente;
- dott. Donato Ciardo;
- ing. Pierluigi Labella.

L’Ufficiale Rogante ed i componenti della commissione, anche in
ottemperanza di quanto disposto dall’art. 77, comma 2, del D. Lgs.
50/2016, dichiarano di presenziare a distanza alla presente seduta di



gara, in questa data ed ora, in collegamento telematico mediante il sistema Microsoft Teams.

In particolare:

- L'Ufficiale Rogante, dott. Stefano Ottaviani, Responsabile dell'Unità di Coordinamento Contratti di Appalto dell'Università Politecnica delle Marche, dichiara di assistere in collegamento presso l'Unità di Coordinamento Contratti di Appalto dell'Università Politecnica delle Marche, sita in Ancona, via Oberdan n.8;

- l'ing. Marialuisa Cialdella, Dirigente Direzione Edilizia dell'Università di Pisa, dichiara di assistere alla presente seduta in collegamento presso il proprio ufficio sito in Pisa;

- L'ing. Donato Ciardo, Dirigente Area Appalti Acquisti ed Edilizia dell'Università degli Studi di Bergamo, dichiara di assistere alla presente seduta in collegamento presso il proprio ufficio sito in Bergamo;

- l'ing. Pierluigi Labella, Dirigente Area Servizi Tecnici e Gestione del Patrimonio dell'Università degli Studi della Basilicata, dichiara di assistere alla presente seduta in collegamento presso il proprio ufficio sito in Potenza.

E' inoltre presente, presso l'Unità di Coordinamento Contratti di Appalto dell'Università Politecnica delle Marche, sita in Ancona, via Oberdan n.8, il Responsabile del Procedimento, ing. Salvatore Barile, Dirigente dell'Area Edilizia, Infrastrutture e Logistica dell'Università Politecnica delle Marche.

A questo punto, assume la presidenza l'ing. Marialuisa Cialdella, la quale



mi richiede di ricevere il presente atto relativo allo svolgimento della procedura in questione.

Avendo aderito il sottoscritto Ufficiale Rogante alla precitata richiesta, il Presidente, dichiarata aperta la seduta, preliminarmente rammenta che, nella seduta pubblica del 5 ottobre 2022, si è proceduto, utilizzando lo strumento della c.d. "INVERSIONE PROCEDIMENTALE", aprendo i plichi virtuali fatti pervenire dalle seguenti imprese partecipanti:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a., con sede in Strada Provinciale Bonifica n.20, 63085 Maltignano (AP);
2. CONSORZIO STABILE C.S.I., con sede in via della Gomma snc, 06135 Perugia;
3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a., con sede in via Aterno n.108, 66020 San Giovanni Teatino (CH);
4. IMACO s.p.a., con sede in viale Castro Pretorio n.112, 00185 Roma;
5. MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11, 70043 Monopoli (BA).

Conseguentemente, nella seduta pubblica del 25 novembre 2022, a seguito dell'attività di valutazione relativa alla "OFFERTA TECNICA", la Commissione ha determinato il seguente quadro in ordine alle imprese ammesse alle successive fasi di gara:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a., con sede in Strada Provinciale Bonifica n.20, 63085 Maltignano (AP); **ammessa.**
2. CONSORZIO STABILE C.S.I., con sede in via della Gomma snc, 06135 Perugia; **ammessa.**



3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a., con sede in via Aterno n.108,
66020 San Giovanni Teatino (CH); **ammessa.**

4. IMACO s.p.a., con sede in viale Castro Pretorio n.112, 00185
Roma; **ammessa.**

5. MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11,
70043 Monopoli (BA); **ammessa.**

Successivamente, nella seduta pubblica del 29 novembre 2022, la Commissione ha comunicato sulla piattaforma di e-procurement dell'Ateneo i punteggi attribuiti all'"OFFERTA TECNICA" e le conseguenti disposizioni e ha proceduto all'apertura dell'"OFFERTA ECONOMICA", rilevando i seguenti dati:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a.	percentuale di ribasso	5,69%
2. CONSORZIO STABILE C.S.I.	percentuale di ribasso	8,91%
3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a.	percentuale di ribasso	2,51%
4. IMACO s.p.a.	percentuale di ribasso	6,21%
5. MANELLI IMPRESA s.r.l.	percentuale di ribasso	11,22%

procedendo all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, corrispondente a quella che ha ottenuto il punteggio totale maggiore determinato dalla somma dei punteggi parziali assegnati all'OFFERTA TECNICA e dei punteggi riparametrati relativi all'OFFERTA ECONOMICA, riportati nella seguente graduatoria:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	53,96
	<u>Offerta Economica</u>	punti	22,86
	TOTALE PUNTI		76,82
2. CONSORZIO STABILE C.S.I.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	55,41



Offerta Economica punti 27,35

TOTALE PUNTI 82,76

3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a. Offerta Tecnica punti 51,32

Offerta Economica punti 16,48

TOTALE PUNTI 67,80

4. IMACO s.p.a. Offerta Tecnica punti 49,85

Offerta Economica punti 23,67

TOTALE PUNTI 73,52

5. MANELLI IMPRESA s.r.l. Offerta Tecnica punti 68,88

Offerta Economica punti 30,00

TOTALE PUNTI 98,88

Nella medesima seduta del 29 novembre 2022, inoltre, la Commissione ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa dell'operatore economico primo e secondo classificato in graduatoria.

Da tale verifica è risultato che:

-aperto il plico spedito da "MANELLI IMPRESA s.r.l.", relativo alla busta DOCUMENTAZIONE, la Commissione ha rilevato che, nel DGUE prodotto dalla RESEARCH S.C.A.R.L. (impresa subappaltatrice), nella parte III, sezione D, la medesima ha dichiarato di trovarsi nella condizione prevista dall'art. 53 comma 16-ter del D.Lgs. 165/2001; la Commissione, pertanto, ha disposto che il Responsabile del procedimento richiedesse, ai sensi dell'art.6 della legge 241/1990, chiarimenti al riguardo;

-aperto il plico spedito da "CONSORZIO STABILE C.S.I.", relativo alla busta DOCUMENTAZIONE, la Commissione ha rilevato che, nel DGUE



prodotto dalla SIEM s.r.l. (impresa indicata tra le consorziate ed esecutrici dei lavori), la medesima, nella parte III, sezione C, ha omesso di indicare se si trovasse o meno in una delle seguenti situazioni oppure fosse sottoposta a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:

b) liquidazione coatta

c) concordato preventivo

d) è ammesso a concordato con continuità aziendale;

la Commissione, pertanto, ritenuto che tale carenza ricadesse nella fattispecie di cui all'art 83, comma 9, del D. Lgs 50/2016, l'ha ritenuta sanabile, mediante il ricorso all'istituto del "soccorso istruttorio", a seguito dell'invio di idonea documentazione integrativa. La Commissione, quindi, ha disposto che il Responsabile del procedimento richiedesse al "CONSORZIO STABILE C.S.I." di sanare nei termini di legge la sopracitata carenza.

La Commissione, inoltre, preso atto che l'offerta presentata dall'Impresa MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11, 70043 Monopoli (BA), ha ottenuto il punteggio totale maggiore, determinato dalla somma dei punteggi parziali di cui ai parametri Offerta Tecnica e Offerta Economica, pari a 98,88/100, ricorrendo la circostanza di cui all'art.97, comma 3, primo periodo, del D. Lgs. 50/2016, ha ritenuto di richiedere alla medesima impresa, per mezzo del Responsabile del procedimento, giustificazioni atte a valutare la congruità dell'offerta presentata, secondo le specifiche che verranno dal medesimo indicate.

Il tutto come meglio risulta dai relativi verbali di gara, cui si rimanda.



In ottemperanza di quanto disposto e nel rispetto delle proprie competenze, il Responsabile del procedimento:

- con nota prot. n. 215811 del 1 dicembre 2022, ha richiesto alla "MANELLI IMPRESA s.r.l." i predetti chiarimenti e le predette giustificazioni atte a valutare la congruità dell'offerta presentata;

- con nota prot. n. 215808 del 1 dicembre 2022, ha richiesto al "CONSORZIO STABILE C.S.I." idonea documentazione integrativa.

Con note protocollo in ingresso di questa Amministrazione n. 216063 del 1 dicembre 2022 e n.222760 del 19 dicembre 2022, la "MANELLI IMPRESA s.r.l." ha reso, nei termini fissati, quanto richiesto.

Con nota protocollo in ingresso di questa Amministrazione n. 219866 del 7 dicembre 2022, il "CONSORZIO STABILE C.S.I." ha reso, nei termini fissati, quanto richiesto.

A questo punto, il Responsabile del procedimento, coadiuvato dalla Commissione di gara:

- ritengono la documentazione inviata dal "CONSORZIO STABILE C.S.I.", ai sensi dell'art 83, comma 9, del D. Lgs 50/2016 (soccorso istruttorio), idonea a sanare la carenza riscontrata;

- procedono, ritenuti esaustivi i chiarimenti forniti da "MANELLI IMPRESA s.r.l.", ai sensi dell'art.6 della legge 241/1990, all'esame della documentazione fatta pervenire dalla medesima, ai sensi dell'art.97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016, in ordine alle giustificazioni atte a valutare la congruità dell'offerta presentata e, valutato il dettaglio dei dati, delle informazioni e delle valutazioni fornite, ritiene le giustificazioni addotte congrue al fine



dell'esclusione dell'anomalia dell'offerta presentata.

Con comunicato in data 1 dicembre 2022, si è reso noto che la data della seduta pubblica in cui si sarebbero riprese le operazioni di gara, sarebbe stata comunicata con le modalità stabilite dal disciplinare di gara.

Con comunicato del 15 dicembre 2022, si è indicata in data odierna la seduta pubblica, per la prosecuzione delle operazioni di gara.

Ciò premesso, l'Ufficiale Rogante, alle ore quattordici e otto minuti, accede alla piattaforma di e-procurement dell'Ateneo e la Commissione procede nelle operazioni di gara, comunicando gli esiti dell'attività di valutazione svolta e, in particolare che:

- la documentazione inviata dal "CONSORZIO STABILE C.S.I.", ai sensi dell'art 83, comma 9, del D. Lgs 50/2016 (soccorso istruttorio), risulta idonea a sanare la carenza riscontrata;
- i chiarimenti forniti da "MANELLI IMPRESA s.r.l.", ai sensi dell'art.6 della legge 241/1990, risultano esaustivi;
- in ordine alla congruità dell'offerta presentata da "MANELLI IMPRESA s.r.l.", la documentazione fatta pervenire, il dettaglio dei dati, delle informazioni e delle valutazioni fornite, consentono di ritenere le giustificazioni addotte, esaminate ai sensi dell'art.97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016, congrue al fine dell'esclusione dell'anomalia dell'offerta in questione.

La Commissione, pertanto, conferma la seguente graduatoria:

1. UBALDI COSTRUZIONI s.p.a.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	53,96
	<u>Offerta Economica</u>	punti	22,86



	TOTALE PUNTI		76,82
2. CONSORZIO STABILE C.S.I.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	55,41
	<u>Offerta Economica</u>	punti	27,35
	TOTALE PUNTI		82,76
3. DI VINCENZO DINO & C. s.p.a.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	51,32
	<u>Offerta Economica</u>	punti	16,48
	TOTALE PUNTI		67,80
4. IMACO s.p.a.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	49,85
	<u>Offerta Economica</u>	punti	23,67
	TOTALE PUNTI		73,52
5. MANELLI IMPRESA s.r.l.	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	68,88
	<u>Offerta Economica</u>	punti	30,00
	TOTALE PUNTI		98,88
La Commissione di gara, quindi, essendo state valutate le predette giustificazioni congrue al fine dell'esclusione dell'anomalia dell'offerta presentata da "MANELLI IMPRESA s.r.l.", stabilisce di sottoporre all'approvazione dell'organo competente la seguente proposta di aggiudicazione:			
- MANELLI IMPRESA s.r.l., con sede in via Clemente Cancelli n.11, 70043 Monopoli (BA), che ha ottenuto il punteggio totale maggiore, determinato dalla somma dei punteggi parziali di cui ai parametri Offerta Tecnica ed Offerta Economica, pari a 98,88/100			
La Commissione rammenta che la stipulazione del relativo contratto è subordinata all'efficacia dell'aggiudicazione a seguito del positivo esito delle procedure di controllo previste dalle vigenti normative.			



A questo punto, alle ore quattordici e sedici minuti la Commissione chiude la presente seduta.

Richiesto, io Rogante ho ricevuto il presente atto che io stesso ho predisposto, mediante strumentazione elettronica - personal computer e software di videoscrittura.

Atto da me letto, mediante l'uso ed il controllo personale degli strumenti informatici, ai componenti della Commissione che lo dichiarano pienamente conforme alla loro volontà e, a conferma, lo sottoscrivono digitalmente.

L'atto è quindi sottoscritto da me Rogante, mediante dispositivo di firma digitale e con l'apposizione di marcatura temporale.

Il presente atto, redatto in modalità elettronica, consta, in tale formato, di nove pagine e tanto sin qui della decima.

- ing. Maria Luisa Cialdella - Presidente
- dott. Donato Ciardo
- ing. Pierluigi Labella
- ing. Salvatore Barile - Responsabile del procedimento
- dott. Stefano Ottaviani - Ufficiale Rogante