

RELAZIONE FINALE

della commissione giudicatrice della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di professore ordinario, settore concorsuale 13/A2, settore scientifico disciplinare SECS-P/02 (D.R. n. 000788 del 21 Agosto 2017)

Alle ore 14:00 del giorno 15 Settembre presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche, si riunisce la commissione giudicatrice, nominata con DR. 956 del 5 ottobre 2017 nelle persone dei Signori:

Prof. Federico Perali	Professore ordinario
Prof. Fabrizio de Filippis	Professore ordinario
Prof. Stefano Staffolani	Professore ordinario

A conclusione dei lavori la commissione redige la relazione riassuntiva dei lavori svolti:

- Il giorno 18 Ottobre alle ore 15:00 la commissione si riunisce in modalità telematica al fine di definire i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum e la valutazione delle pubblicazioni presentate ai fini della procedura concorsuale. La seduta è stata chiusa alle ore 17 (verbale n. 1)
- Il giorno 25 Ottobre alle ore 15:00 la commissione si riunisce in modalità telematica al fine di concordare un formato comune su cui basare le valutazioni individuali e collettive dei candidati (verbale n. 2).
- Il giorno 14 Novembre alle ore 13:30 la commissione si riunisce presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche e dà inizio alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica di ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri già predeterminati nella seduta precedente. Alle ore 19:15, non avendo concluso l'esame di tutti i candidati, la commissione decide di aggiornare la riunione alle ore 08:30 del giorno 15 novembre 2017.
- Il giorno 15 Novembre alle ore 08:30 la commissione si riunisce presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche. Riprende e conclude l'esame dei candidati e procede alla stesura dei giudizi individuali e collettivi, riportati all'allegato A del verbale 4. Infine la commissione, previa valutazione comparativa, a maggioranza dei componenti, individua il candidato ritenuto idoneo alla chiamata nella persona del Prof. Roberto Esposti.

La commissione chiude i lavori alle ore 14:30.

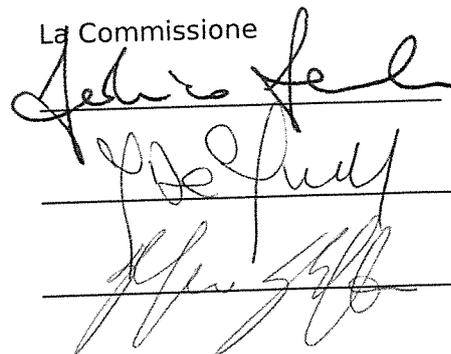
Letto, approvato, sottoscritto.

Prof. Federico Perali

Prof. Fabrizio de Filippis

Prof. Stefano Staffolani

La Commissione



ALLEGATO A → VERBALE N. 4

Candidato: **Francesca Barigozzi**

GIUDIZI INDIVIDUALI Commissario Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

La candidata è professore associato presso l'Università di Bologna dal 2006. L'attività didattica è ampia e continuativa, svolta anche presso istituzioni straniere. È apprezzabile anche l'impegno nelle attività di coordinamento della didattica e di organizzazione della didattica avanzata. Le ricerche maturate dalla candidata, anche a livello internazionale, sono rilevanti e originali. Ha partecipato, in qualità di relatrice, a molti congressi e convegni nazionali e internazionali. È membro di un comitato editoriale. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 4. Il numero totale di citazioni è 43.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica della candidata tratta i temi dell'economia dell'informazione, dell'economia pubblica e della salute, parzialmente congrui con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La produzione scientifica, sia in ambito nazionale sia internazionale, è originale, innovativa, continua, di elevato rilievo e di buon rigore metodologico. In generale, la collocazione editoriale delle pubblicazioni ha una rilevanza scientifica molto buona. Presenta una pubblicazione a firma singola.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

13
4
8
1
10
36.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)
Pubblicazione 1	0.20	0.15	0.50	0.25	1.10	1.10
Pubblicazione 2	0.40	0.16	0.40	0.75	1.71	1.71
Pubblicazione 3	0.20	0.13	0.40	0.75	1.48	1.48
Pubblicazione 4	0.40	0.13	0.50	0.75	1.78	1.78
Pubblicazione 5	0.40	0.13	0.40	0.75	1.68	1.68
Pubblicazione 6	0.20	0.11	0.40	0.75	1.46	1.46
Pubblicazione 7	0.20	0.11	0.40	0.75	1.46	1.46
Pubblicazione 8	0.30	0.21	0.50	0.50	1.51	1.51
Pubblicazione 9	0.40	0.21	0.40	0.75	1.76	1.76
Pubblicazione 10	0.10	0.03	0.60	0.75	1.48	1.48
Pubblicazione 11	0.20	0.17	0.60	0.75	1.72	1.72
Pubblicazione 12	0.10	0.04	0.40	1.00	1.54	1.54
Totale valutazione singole pubblicazioni	3.1	1.57	5.5	8.5	18.67	18.7
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato Francesca Barigozzi					54.7

Candidato: Francesca Barigozzi

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

La candidata ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto attività didattica anche all'estero e anche in corsi di dottorato. Ha avuto responsabilità di coordinamento della didattica, anche nell'ambito delle relazioni internazionali. Ha partecipato a un progetto di ricerca nazionale e ha contribuito a numerosi convegni nazionali e internazionali, in qualità di relatore e/o organizzatore. La produzione scientifica complessiva è corposa, caratterizzata da buona collocazione editoriale e buon impatto scientifico. Gli interessi di ricerca riguardano prevalentemente temi di economia dell'informazione, rischio, economia della salute, solo in parte in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. il giudizio complessivo è buono

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

Le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata, delle quali 11 sono coautorate, riguardano temi relativi a economia dell'informazione, economia della salute, rischio e incertezza, parzialmente in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Sono pubblicate su riviste di livello buono o ottimo e mostrano un discreto impatto scientifico. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, il giudizio sulle suddette pubblicazioni è buono.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	3
	8
	1
	8
Totale	32.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale(a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.1	0.40	0.25	0.95	
Pubblicazione	2	0.40	0.1	0.40	0.75	1.65	
Pubblicazione	3	0.20	0.1	0.40	0.75	1.45	
Pubblicazione	4	0.40	0.1	0.50	0.75	1.75	
Pubblicazione	5	0.40	0.2	0.30	0.75	1.65	
Pubblicazione	6	0.20	0.1	0.30	0.75	1.35	
Pubblicazione	7	0.20	0.1	0.40	0.75	1.45	
Pubblicazione	8	0.30	0.2	0.40	0.50	1.40	
Pubblicazione	9	0.40	0.2	0.20	0.75	1.55	
Pubblicazione	10	0.10	0.0	0.60	0.75	1.45	
Pubblicazione	11	0.20	0.2	0.70	0.75	1.85	
Pubblicazione	12	0.10	0.1	0.30	1.00	1.50	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.1	1.50	4.9	8.5	18.00	18.0
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Francesca Barigozzi					50.0

Candidato: Francesca Barigozzi

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

La candidata è professore associato presso l'Università di Bologna dal 2006. Ha svolto regolarmente attività didattica anche in istituzioni straniere e al dottorato di ricerca, dove è membro del collegio dei docenti. Ha svolto rilevanti attività di coordinamento della didattica, anche nell'ambito delle relazioni internazionali. Ha partecipato ad un progetto di ricerca nazionale. Dal curriculum emergono numerose partecipazioni a convegni nazionali e internazionali, anche in qualità di invited speaker e di organizzatore. La produzione scientifica complessiva si concretizza con un ampio numero di articoli il più delle volte pubblicati su riviste di buona rilevanza, prevalentemente su temi di Information Economics, Public Economics, Health Economics, parzialmente congrui con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione della candidata sono su buoni livelli

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dalla candidata ricopre aree di ricerca relative a asimmetrie informative, all'economia della salute e all'incertezza. Risulta quindi parzialmente coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Quasi tutte le pubblicazioni presentate per la valutazione sono coautorate e sono per una buona parte pubblicate su riviste di buono o ottimo livello (tranne una in un libro). La loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta abbastanza rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un buon giudizio.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	4
	8
	1
	9
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	34.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b) +c)+d)
Pubblicazione	1	0.20	0.05	0.50	0.25	1.00	
Pubblicazione	2	0.40	0.11	0.40	0.75	1.66	
Pubblicazione	3	0.20	0.08	0.50	0.75	1.53	
Pubblicazione	4	0.40	0.11	0.50	0.75	1.76	
Pubblicazione	5	0.40	0.14	0.50	0.75	1.79	
Pubblicazione	6	0.20	0.11	0.40	0.75	1.46	
Pubblicazione	7	0.20	0.07	0.40	0.75	1.42	
Pubblicazione	8	0.30	0.21	0.30	0.50	1.31	
Pubblicazione	9	0.40	0.19	0.30	0.75	1.64	
Pubblicazione	10	0.10	0.03	0.60	0.75	1.48	
Pubblicazione	11	0.20	0.15	0.60	0.75	1.70	
Pubblicazione	12	0.10	0.03	0.40	1.00	1.53	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.1	1.27	5.4	8.5	18.27	18.3
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Francesca Barigozzi					52.3

Candidato: Francesca Barigozzi

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

La candidata è professore associato presso l'Università di Bologna dal 2006. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto regolarmente attività didattica anche in istituzioni straniere e a livello di corsi di dottorato dove ha partecipato al collegio dei docenti. Ha avuto responsabilità di coordinamento didattico anche nell'ambito delle relazioni internazionali. Ha partecipato a un progetto di ricerca nazionale. Dal curriculum emergono numerose partecipazioni a convegni nazionali e internazionali, anche in qualità di relatore invitato e di organizzatore. La produzione scientifica complessiva è corposa, con buona collocazione editoriale e buon impatto scientifico. La sua attività di ricerca riguarda prevalentemente temi di economia dell'informazioni, economia pubblica, economia della salute, discretamente coerenti con il settore scientifico disciplinare ma solo parzialmente congrui con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione della candidata sono su buoni livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

Le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata, di cui 11 sono coautorate, riguardano temi relativi a economia dell'informazione, economia della salute, rischio e incertezza, parzialmente in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono per una buona parte pubblicate su riviste di buono o ottimo livello (tranne una in un libro). La loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta abbastanza rilevante.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12.3
	3.7
	8.0
	1.0
	9.0
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	34.0

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza(max 1)	b) Originalità(max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto(max 1)	Totale a)+b)+c) +d)	
Pubblicazione	1	0.2	0.1	0.5	0.3	1.02
Pubblicazione	2	0.4	0.1	0.4	0.8	1.67
Pubblicazione	3	0.2	0.1	0.4	0.8	1.49
Pubblicazione	4	0.4	0.1	0.5	0.8	1.76
Pubblicazione	5	0.4	0.2	0.4	0.8	1.71
Pubblicazione	6	0.2	0.1	0.4	0.8	1.42
Pubblicazione	7	0.2	0.1	0.4	0.8	1.44
Pubblicazione	8	0.3	0.2	0.4	0.5	1.40
Pubblicazione	9	0.4	0.2	0.3	0.8	1.65
Pubblicazione	10	0.1	0.0	0.6	0.8	1.47
Pubblicazione	11	0.2	0.2	0.6	0.8	1.76
Pubblicazione	12	0.1	0.1	0.4	1.0	1.52
Totale valutazione singole pubblicazioni	3.1	1.44	5.3	8.5	18.31	18.3
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato Francesca Barigozzi					52.3

Candidato: **Massimiliano Bratti**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Eccellente**

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università di Milano dal 2011, attualmente distaccato presso il JRC della Commissione Europea situato a Ispra. L'impegno didattico è intenso, anche a livello di dottorato, e continuo. Notevole anche il lavoro di supervisione di tesi di dottorato. Si distingue per la partecipazione a molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e per il coordinamento di centri di ricerca. Il candidato partecipa in modo molto attivo a conferenze di ottima reputazione scientifica internazionale. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 8. Il numero totale di citazioni è 231.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Eccellente**

La produzione scientifica si concentra prevalentemente nell'area dell'economia dell'istruzione e della salute. Gli studi si distinguono per la qualità dell'analisi quantitativa, sebbene non siano direttamente connessi ai processi di sviluppo economico. Le pubblicazioni presentate sono collocate su riviste di ottimo livello. Presenta tre pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: **Eccellente**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	8
	8
	5
	13
Totale	46.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)
Pubblicazione	1	0.40	0.12	0.70	0.75	1.97	
Pubblicazione	2	0.30	0.25	0.60	0.75	1.90	
Pubblicazione	3	0.40	0.15	0.70	0.75	2.00	
Pubblicazione	4	0.40	0.20	0.50	0.75	1.85	
Pubblicazione	5	0.30	0.45	0.70	0.75	2.20	
Pubblicazione	6	0.40	0.35	0.60	0.75	2.10	
Pubblicazione	7	0.40	0.18	0.50	0.75	1.83	
Pubblicazione	8	0.40	0.25	0.60	0.75	2.00	
Pubblicazione	9	0.20	0.20	0.60	1.00	2.00	
Pubblicazione	10	0.30	0.35	0.60	0.25	1.50	
Pubblicazione	11	0.40	0.43	0.60	1.00	2.43	
Pubblicazione	12	0.40	0.39	0.60	1.00	2.39	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.3	3.305	7.3	9.25	24.16	24.2
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Massimiliano Bratti					70.2

Candidato: Massimiliano Bratti

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto un'ampia e continua attività didattica anche nell'ambito di dottorati di ricerca. Ha lavorato in numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha partecipato come relatore a molteplici convegni. Coordina un laboratorio e un centro di ricerca presso l'Università di Milano. Ha conseguito premi e riconoscimenti a livello internazionale. La sua produzione scientifica complessiva, orientata a temi di economia della salute, capitale umano, demografia, è coerente con il settore disciplinare e solo in parte congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Ha dato luogo a un elevato numero di articoli con ottima collocazione editoriale e impatto scientifico rilevante.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano temi di ricerca assimilabili a economia del lavoro, economia della salute e del capitale umano, demografia, parzialmente coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le 12 pubblicazioni, delle quali 9 sono coautorate, sono in buona misura collocate su riviste di alto livello con rilevante impatto scientifico. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano a un giudizio più che buono.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	8
	7
	5
	10
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	42.0

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)
Pubblicazione	1	0.40	0.1	0.60	0.75	1.85
Pubblicazione	2	0.30	0.2	0.50	0.75	1.75
Pubblicazione	3	0.40	0.2	0.70	0.75	2.05
Pubblicazione	4	0.40	0.2	0.30	0.75	1.65
Pubblicazione	5	0.30	0.5	0.50	0.75	2.05
Pubblicazione	6	0.40	0.4	0.40	0.75	1.95
Pubblicazione	7	0.40	0.2	0.40	0.75	1.75
Pubblicazione	8	0.40	0.2	0.30	0.75	1.65
Pubblicazione	9	0.20	0.2	0.30	1.00	1.70
Pubblicazione	10	0.30	0.4	0.60	0.25	1.55
Pubblicazione	11	0.40	0.5	0.50	1.00	2.40
Pubblicazione	12	0.40	0.4	0.50	1.00	2.30

Totale valutazione singole pubblicazioni	4.3	3.5	5.6	9.25	22.65	22.7
---	------------	------------	------------	-------------	--------------	-------------

TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidate	Massimiliano Bratti	64.7
---	------------------	----------------------------	-------------

Candidato: **Massimiliano Bratti**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Ottimo**

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università di Milano dal 2011, attualmente distaccato presso "the European Commission Joint research centre". Vanta una notevole e continua attività didattica anche nell'ambito di dottorati di ricerca, dove ha supervisionato un considerevole numero di tesi. Ha partecipato a molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e coordinato centri di ricerca. Dal curriculum emergono numerose partecipazioni in qualità di relatore alle più prestigiose conferenze a livello internazionale. Ha conseguito un certificato di eccellenza in reviewing da una primaria rivista internazionale ed ha ottenuto numerose scholarships in competitive research. La produzione scientifica complessiva, spesso congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si concretizza in un elevato numero di articoli il più delle volte pubblicati su riviste di notevole rilevanza e contributi a libri editi sia in Italia che all'estero, prevalentemente relativi a temi di educational economics e health economics. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione complessiva del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Ottimo**

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricopre aree di ricerca relative prevalentemente ad education economics e health economics e risulta quindi parzialmente coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Alcune delle pubblicazioni sono non coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono collocate per una buona su riviste di ottimo livello e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio.

Giudizio complessivo: **Ottimo**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	8
	7
	4
	12
	43.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b) +c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.10	0.70	0.75	1.95	
Pubblicazione	2	0.30	0.17	0.60	0.75	1.82	
Pubblicazione	3	0.40	0.13	0.70	0.75	1.98	
Pubblicazione	4	0.40	0.17	0.50	0.75	1.82	
Pubblicazione	5	0.30	0.37	0.70	0.75	2.12	
Pubblicazione	6	0.40	0.25	0.60	0.75	2.00	
Pubblicazione	7	0.40	0.18	0.50	0.75	1.83	
Pubblicazione	8	0.40	0.17	0.50	0.75	1.82	
Pubblicazione	9	0.20	0.12	0.50	1.00	1.82	
Pubblicazione	10	0.30	0.31	0.50	0.25	1.36	
Pubblicazione	11	0.40	0.37	0.60	1.00	2.37	
Pubblicazione	12	0.40	0.33	0.60	1.00	2.33	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.3	2.655	7	9.25	23.21	23.2
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Massimiliano Bratti					66.2

Candidato: **Massimiliano Bratti**

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università di Milano dal 2011, attualmente distaccato presso "The European Commission Joint Research Centre (JRC-ISPRA)". Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto un'ampia e continua attività didattica anche nell'ambito di dottorati di ricerca, dove ha supervisionato un considerevole numero di tesi. Ha partecipato a molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e coordinato un laboratorio e un centro di ricerca presso la sua Università. Ha partecipato come relatore a prestigiose conferenze a livello internazionale. Ha conseguito un certificato di eccellenza in referaggio da una primaria rivista internazionale e ha ottenuto numerose borse di studio in bandi competitivi di ricerca. La produzione scientifica complessiva, coerente con il settore scientifico e solo in parte congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, ha dato luogo a un elevato numero di articoli con ottima collocazione editoriale e impatto scientifico rilevante, prevalentemente relativi a temi di economia della salute e economia dell'istruzione. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione complessiva del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano aree di ricerca relative prevalentemente a temi di economia della salute e economia dell'istruzione, parzialmente coerenti con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le 12 pubblicazioni, delle quali 9 coautorate, sono in buona misura collocate su riviste di alto livello con rilevante diffusione all'interno della comunità scientifica.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	12.00
	8.00
	7.33
	4.67
	11.67
Totale	43.67

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione 1	0.40	0.11	0.67	0.75	1.92	
Pubblicazione 2	0.30	0.20	0.57	0.75	1.82	
Pubblicazione 3	0.40	0.16	0.70	0.75	2.01	
Pubblicazione 4	0.40	0.19	0.43	0.75	1.77	
Pubblicazione 5	0.30	0.44	0.63	0.75	2.12	
Pubblicazione 6	0.40	0.33	0.53	0.75	2.02	
Pubblicazione 7	0.40	0.19	0.47	0.75	1.80	
Pubblicazione 8	0.40	0.21	0.47	0.75	1.82	
Pubblicazione 9	0.20	0.17	0.47	1.00	1.84	
Pubblicazione 10	0.30	0.35	0.57	0.25	1.47	
Pubblicazione 11	0.40	0.43	0.57	1.00	2.40	
Pubblicazione 12	0.40	0.37	0.57	1.00	2.34	
Totale valutazione singole pubblicazioni	4.30	3.15	6.63	9.25	23.34	23.34
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato Massimiliano Bratti					67.0

Candidato: Paolo Buonanno

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore ordinario di Economia Politica presso l'Università degli studi di Bergamo dal 2016. Ha svolto una ampia attività didattica con continuità anche a livello avanzato. Di rilievo è l'impegno istituzionale anche nell'ambito della valutazione della ricerca scientifica. Ha avuto un ruolo attivo in molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali coordinandone alcuni. Molto attiva anche la partecipazione a convegni di ottima reputazione scientifica internazionale. Ha conseguito alcuni premi assegnati dall'Università di Bergamo. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 11. Il numero totale di citazioni è 177.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica si concentra nella quasi totalità sull'economia della criminalità che studia con analisi quantitative sofisticate. Gli interessi scientifici del candidato non sono tuttavia strettamente congruenti per la mancanza di una connessione diretta con i processi di sviluppo economico. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. Il candidato non presenta pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	11
	8
	3
	12
Totale	47.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.16	0.60	0.75	2.01	
Pubblicazione	2	0.30	0.16	0.60	0.50	1.56	
Pubblicazione	3	0.70	0.46	0.60	0.25	2.01	
Pubblicazione	4	0.30	0.13	0.60	0.75	1.78	
Pubblicazione	5	1.00	0.43	0.60	0.75	2.78	
Pubblicazione	6	0.20	0.13	0.60	0.75	1.68	
Pubblicazione	7	0.50	0.60	0.60	0.50	2.20	
Pubblicazione	8	0.30	0.24	0.60	0.50	1.64	
Pubblicazione	9	0.50	0.32	0.60	0.25	1.67	
Pubblicazione	10	0.30	0.50	0.60	0.50	1.90	
Pubblicazione	11	0.40	0.63	0.60	0.75	2.38	
Pubblicazione	12	0.30	0.71	0.60	0.50	2.11	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.3	4.425	7.2	6.75	23.68	23.7
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Paolo Buonanno					70.7

Candidato: Paolo Buonanno

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato, già professore di prima fascia del settore 13/A1, nel cui ambito è attualmente commissario ASN, ha anche ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A3; ha svolto regolare e continuativa attività didattica anche a livello di dottorati di ricerca. Ha svolto e svolge molte attività istituzionali, anche come prorettore alla ricerca presso l'Università di Bergamo. E' stato membro di numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, anche con responsabilità di coordinamento. Ha contribuito a molti convegni nazionali e internazionali, spesso in qualità di relatore invitato. La produzione scientifica del candidato si concentra su analisi econometriche della criminalità. Pur risultando solo in parte coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si tratta di una produzione scientifica corposa e di eccellenza, collocata su riviste di alto livello e caratterizzata da un impatto scientifico di tutto rilievo.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate del candidato sono quasi per intero concentrate sull'economia della criminalità, un tema rientrante a buon titolo nel settore scientifico disciplinare ma solo in parte in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni, tutte coautorate, sono in larga misura collocate su riviste di ottimo livello con casi di eccellenza e il loro impatto nella comunità scientifica è di tutto rilievo. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano a un giudizio eccellente.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	7
	3
	12
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	45.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.4	0.50	0.75	2.15	
Pubblicazione	2	0.30	0.4	0.50	0.50	1.70	
Pubblicazione	3	0.70	0.8	0.50	0.25	2.25	
Pubblicazione	4	0.30	0.2	0.60	0.75	1.85	
Pubblicazione	5	1.00	0.7	0.40	0.75	2.85	
Pubblicazione	6	0.20	0.2	0.50	0.75	1.65	
Pubblicazione	7	0.50	0.9	0.60	0.50	2.50	
Pubblicazione	8	0.30	0.6	0.50	0.50	1.90	
Pubblicazione	9	0.50	0.6	0.60	0.25	1.95	
Pubblicazione	10	0.30	0.9	0.60	0.50	2.30	
Pubblicazione	11	0.40	0.5	0.50	0.75	2.15	
Pubblicazione	12	0.30	0.9	0.90	0.50	2.60	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.3	7.1	6.7	6.75	25.85	25.9
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Paolo Buonanno					70.9

Candidato: **Paolo Buonanno**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Eccellente**

Il candidato è professore ordinario di Economia Politica presso l'Università degli studi di Bergamo dal 2016; ha svolto regolarmente e continuativamente attività didattica anche nell'ambito di dottorati di ricerca, dove è membro del collegio docenti ed ha partecipato a varie commissioni giudicatrici. Ha svolto e svolge attività istituzionali di vario tipo nell'ambito della valutazione della ricerca scientifica. Ha partecipato a molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ne ha coordinati alcuni nel ruolo di principal investigator e a molti convegni, spesso in qualità di invited speaker. Ha conseguito alcuni premi assegnati dall'università di Bergamo. La produzione scientifica complessiva, centrata su temi di microeconomia applicata alla criminalità, parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si concretizza con un notevole numero di articoli quasi sempre pubblicati su riviste molto rilevanti, a volte citati anche da stampa non specialistica. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione complessiva del candidato sono su eccellenti livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Ottimo**

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato concerne (con una eccezione) l'area dell'economia del crimine che, se rientra a pieno titolo nel settore scientifico disciplinare, risulta però non completamente congruente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono quasi tutte pubblicate su riviste di ottimo livello con casi di eccellenza e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta molto rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio.

Giudizio complessivo: **Eccellente**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	7
	3
	12
Totale	45.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.50	0.13	0.50	0.75	1.88		
Pubblicazione	2	0.30	0.08	0.60	0.50	1.48		
Pubblicazione	3	0.70	0.36	0.50	0.25	1.81		
Pubblicazione	4	0.30	0.13	0.60	0.75	1.78		
Pubblicazione	5	1.00	0.39	0.50	0.75	2.64		
Pubblicazione	6	0.20	0.08	0.50	0.75	1.53		
Pubblicazione	7	0.50	0.54	0.60	0.50	2.14		
Pubblicazione	8	0.30	0.17	0.50	0.50	1.47		
Pubblicazione	9	0.50	0.24	0.60	0.25	1.59		
Pubblicazione	10	0.30	0.70	0.60	0.50	2.10		
Pubblicazione	11	0.40	0.23	0.60	0.75	1.98		
Pubblicazione	12	0.30	1.00	0.90	0.50	2.70		
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.3	4.01	7	6.75	23.06	23.1	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Paolo Buonanno						68.1

Candidato: Paolo Buonanno

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore ordinario di Economia Politica presso l'Università degli studi di Bergamo dal 2016. E' attualmente commissario ASN nel settore 13/A1 e ha ottenuto l'abilitazione nazionale anche nei settori 13/A2 e 13/A3. Ha svolto regolarmente e continuativamente attività didattica anche nell'ambito di dottorati di ricerca, dove è membro del collegio dei docenti e ha partecipato a varie commissioni giudicatrici. Ha svolto attività istituzionali di vario tipo nell'ambito della valutazione della ricerca scientifica. Ha partecipato a molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ne ha coordinati alcuni nel ruolo di principal investigator. Ha altresì partecipato a molti convegni nazionali e internazionali, spesso in qualità di relatore invitato. Ha conseguito alcuni premi assegnati dall'università di Bergamo. La produzione scientifica complessiva, spesso centrata su analisi quantitative della criminalità, parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si concretizza in un notevole numero di articoli quasi sempre pubblicati su riviste molto rilevanti. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione complessiva del candidato sono su eccellenti livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato concernono (con una eccezione) l'area dell'economia del crimine, un tema rientrante a pieno titolo nel settore scientifico disciplinare ma solo in parte in linea con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni, tutte coautorate, sono collocate su riviste di ottimo o eccellente livello e il loro impatto nella comunità scientifica è di tutto rilievo.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13.00
	10.33
	7.33
	3.00
	12.00
	45.67

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.23	0.53	0.75	2.01	
Pubblicazione	2	0.30	0.21	0.57	0.50	1.58	
Pubblicazione	3	0.70	0.54	0.53	0.25	2.02	
Pubblicazione	4	0.30	0.15	0.60	0.75	1.80	
Pubblicazione	5	1.00	0.51	0.50	0.75	2.76	
Pubblicazione	6	0.20	0.14	0.53	0.75	1.62	
Pubblicazione	7	0.50	0.68	0.60	0.50	2.28	
Pubblicazione	8	0.30	0.33	0.53	0.50	1.67	
Pubblicazione	9	0.50	0.38	0.60	0.25	1.73	
Pubblicazione	10	0.30	0.70	0.60	0.50	2.10	
Pubblicazione	11	0.40	0.45	0.57	0.75	2.17	
Pubblicazione	12	0.30	0.87	0.80	0.50	2.47	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.30	5.18	6.97	6.75	24.20	24.20
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Paolo Buonanno					69.86

Candidato: Roberto Esposti

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore associato di Politica economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2014. Ha svolto una ampia attività didattica, anche avanzata, con continuità. Notevole è l'impegno anche nel coordinamento della didattica, e in altre attività organizzative. Ha svolto ruoli di responsabilità in molti progetti di ricerca internazionali e si è distinto anche per un genuino impegno istituzionale presso centri di ricerca nazionali e internazionali. Ha partecipato a molti convegni di ottima reputazione scientifica internazionale. La produttività scientifica è molto elevata ed estesa a più ambiti di interesse. La qualità della ricerca ha ottenuto diversi riconoscimenti a livello nazionale e internazionale. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 6. Il numero totale di citazioni è 172.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

La produzione scientifica tratta con un approccio quantitativo moderno i temi dello sviluppo economico, con particolare riguardo alla misurazione dello sviluppo tecnologico e della produttività, e alle politiche pubbliche nel settore agricolo. E' pertanto coerente con la tipologia di impegno scientifico descritta nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. La metà delle pubblicazioni sono state prodotte a firma singola.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	8
	4
	13
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	48

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.30	0.45	0.80	1.00	2.55		
Pubblicazione	2	0.20	0.22	0.80	1.00	2.22		
Pubblicazione	3	0.80	0.33	0.80	1.00	2.93		
Pubblicazione	4	0.30	0.25	0.80	0.75	2.10		
Pubblicazione	5	0.20	0.20	0.80	0.75	1.95		
Pubblicazione	6	0.40	0.48	0.80	1.00	2.68		
Pubblicazione	7	0.40	0.64	0.80	0.75	2.59		
Pubblicazione	8	0.40	0.22	0.80	0.75	2.17		
Pubblicazione	9	0.20	0.16	0.80	1.00	2.16		
Pubblicazione	10	0.20	0.19	0.80	0.25	1.44		
Pubblicazione	11	0.30	0.18	0.80	0.75	2.03		
Pubblicazione	12	0.20	0.15	0.80	1.00	2.15		
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.9	3.46	9.6	10	26.96	27.0	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Esposti						75.0

Candidato: **Roberto Esposti**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2, 13/A4 e 07/A1. Ha svolto una copiosa e regolare attività didattica in varie discipline economiche e ai diversi livelli, compreso il dottorato di ricerca. Ha ricoperto e ricopre incarichi di coordinamento della didattica e orientamento degli studenti ed è impegnato in ruoli istituzionali negli organi di governo del Dipartimento e dell'Ateneo di appartenenza. La sua attività di ricerca appare estremamente intensa e gli ha procurato riconoscimenti scientifici, anche a livello internazionale. Ha partecipato, anche come coordinatore, a svariati gruppi di ricerca internazionali e a un gran numero di progetti livello nazionale o locale, nonché a moltissimi convegni nazionali e internazionali, anche come relatore invitato. La sua produzione scientifica risulta estremamente ampia e prolifica in termini quantitativi (con oltre 300 pubblicazioni), ma anche di livello qualitativo, collocazione editoriale e impatto scientifico di tutto rilievo. I temi di ricerca del candidato – sviluppo economico, economia e politica territoriale, intervento pubblico in agricoltura, analisi della produttività e del progresso tecnico – risultano pienamente in linea con il settore disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. In sintesi, si tratta di un candidato che vanta un profilo di eccellenza.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricoprono aree di ricerca relative a sviluppo economico, analisi della produttività e politiche pubbliche, specialmente nel settore agricolo, e risultano quindi completamente coerenti con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Ben 6 delle 12 pubblicazioni presentate sono a firma del solo candidato. La produzione scientifica è pubblicata su riviste di ottimo livello e la sua diffusione nella comunità scientifica risulta molto rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano a un giudizio eccellente.

Giudizio complessivo: eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13
	10
	7
	4
	13
	47

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.30	0.3	0.90	1.00	2.50	
Pubblicazione	2	0.20	0.4	0.90	1.00	2.50	
Pubblicazione	3	0.80	0.4	0.80	1.00	3.00	
Pubblicazione	4	0.30	0.4	0.60	0.75	2.05	
Pubblicazione	5	0.20	0.2	0.90	0.75	2.05	
Pubblicazione	6	0.40	0.5	0.90	1.00	2.80	
Pubblicazione	7	0.40	0.8	0.90	0.75	2.85	
Pubblicazione	8	0.40	0.2	0.80	0.75	2.15	
Pubblicazione	9	0.20	0.3	0.80	1.00	2.30	
Pubblicazione	10	0.20	0.2	0.90	0.25	1.55	
Pubblicazione	11	0.30	0.2	0.80	0.75	2.05	
Pubblicazione	12	0.20	0.2	0.70	1.00	2.10	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.9	4.10	9.9	10	27.90	27.9
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Esposti					74.9

Candidato: **Roberto Esposti**

GIUDIZI INDIVIDUALI Commissario Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Eccellente**

Il candidato è professore associato in Politica economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2014. Ha svolto regolarmente attività didattica in varie materie e a diversi livelli del percorso formativo degli studenti, è membro del collegio dei docenti di dottorato dove insegna da molti anni. Ha svolto rilevanti attività di coordinamento della didattica, è responsabile delle attività di orientamento degli studenti e ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca internazionali anche in qualità di coordinatore ed a un gran numero di progetti finanziati a livello nazionale o locale, spesso come coordinatore. Ha partecipato a moltissimi convegni nazionali e internazionali, anche in veste di invited speaker. Ha conseguito riconoscimenti scientifici sia nazionali che internazionali. La produzione scientifica complessiva è molto ampia ed estesa. Molti dei suoi lavori sono stati pubblicati su riviste di rilevante importanza o in monografie. Le tematiche prevalentemente affrontate nell'attività di ricerca sono relative allo sviluppo economico e alle politiche pubbliche nel settore agricolo e risultano sicuramente congrue con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su livelli di eccellenza.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Eccellente**

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricopre aree di ricerca relative a sviluppo economico, analisi della produttività e politiche pubbliche, specialmente nel settore agricolo, e risulta quindi completamente coerente con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Quasi la metà delle pubblicazioni presentate sono a firma del solo candidato. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di ottimo livello e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un eccellente giudizio.

Giudizio complessivo: **Eccellente**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13
	10
	7
	4
	13
	47

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.30	0.15	1.00	2.45	
Pubblicazione	2	0.20	0.12	0.90	2.22	
Pubblicazione	3	0.80	0.30	0.80	2.90	
Pubblicazione	4	0.30	0.21	0.70	1.96	
Pubblicazione	5	0.20	0.07	0.80	1.82	
Pubblicazione	6	0.40	0.42	0.90	2.72	
Pubblicazione	7	0.40	0.74	0.90	2.79	
Pubblicazione	8	0.40	0.12	0.90	2.17	
Pubblicazione	9	0.20	0.06	0.80	2.06	
Pubblicazione	10	0.20	0.07	0.80	1.32	
Pubblicazione	11	0.30	0.08	0.80	1.93	
Pubblicazione	12	0.20	0.05	0.60	1.85	
Totale valutazione singole pubblicazioni	3.9	2.38	9.9	10	26.18	26.2
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Esposti				73.2

Candidato: **Roberto Esposti**

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore associato in Politica Economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2014. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2, 13/A4 e 07/A1. Ha svolto una corposa e regolare attività didattica in varie discipline economiche a diversi livelli compreso il dottorato di ricerca del cui collegio è membro. Ha ricoperto e ricopre incarichi di coordinamento della didattica e orientamento degli studenti ed è impegnato in ruoli istituzionali del Dipartimento e dell'Ateneo di appartenenza. La sua attività di ricerca appare estremamente intensa e gli ha procurato riconoscimenti scientifici anche a livello internazionale. Ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca internazionali anche in qualità di coordinatore e a un gran numero di progetti finanziati a livello nazionale o locale, spesso come coordinatore. Ha partecipato a moltissimi convegni nazionali e internazionali, anche in veste di relatore invitato. La produzione scientifica risulta estremamente prolifica in termini quantitativi (oltre 300 pubblicazioni) ma anche di alto livello qualitativo, collocazione editoriale e impatto scientifico. Le tematiche prevalentemente affrontate nell'attività di ricerca sono relative allo sviluppo economico, al progresso tecnico, alla politica territoriale e alle politiche pubbliche nel settore agricolo che sono congrue sia con il settore scientifico disciplinare sia con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricoprono aree di ricerca relative a sviluppo economico, analisi della produttività e politiche pubbliche, specialmente nel settore agricolo, e risultano molto coerenti con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Ben 6 delle 12 pubblicazioni presentate sono a firma del solo candidato. La produzione scientifica è collocata su riviste di ottimo livello e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

13.00
10.00
7.33
4.00
13.00
47.33

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione 1	0.30	0.30	0.90	1.00	2.50	
Pubblicazione 2	0.20	0.25	0.87	1.00	2.31	
Pubblicazione 3	0.80	0.34	0.80	1.00	2.94	
Pubblicazione 4	0.30	0.28	0.70	0.75	2.03	
Pubblicazione 5	0.20	0.16	0.83	0.75	1.94	
Pubblicazione 6	0.40	0.47	0.87	1.00	2.73	
Pubblicazione 7	0.40	0.73	0.87	0.75	2.74	
Pubblicazione 8	0.40	0.18	0.83	0.75	2.16	
Pubblicazione 9	0.20	0.17	0.80	1.00	2.17	
Pubblicazione 10	0.20	0.15	0.83	0.25	1.44	
Pubblicazione 11	0.30	0.15	0.80	0.75	2.00	
Pubblicazione 12	0.20	0.13	0.70	1.00	2.03	
Totale valutazione singole pubblicazioni	3.90	3.31	9.80	10.00	27.01	27.01
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	 candidato Roberto Esposti					74.34

Candidato: Marco Gallegati

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato di Politica Economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2011. Ha svolto un'ampia attività didattica in modo continuativo anche a livello avanzato. Interessante è anche l'attività istituzionale nell'ambito dell'inserimento nel lavoro dei giovani laureati. Ha partecipato a molti progetti di ricerca di elevato interesse scientifico, sia nazionali sia internazionali, e a molti convegni di ottima reputazione internazionale. Ha conseguito premi per la ricerca riconosciuti dall'Ateneo di appartenenza. La produttività scientifica è continua e di ottimo rigore metodologico. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 4. Il numero totale di citazioni è 86.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica tratta temi che studiano le fluttuazioni del ciclo economico e aspetti del commercio internazionale. Nonostante l'analisi quantitativa sia di natura prevalentemente statistica, il profilo del candidato mostra una buona coerenza con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuate nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di livello molto buono. Il candidato presenta due pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	7
	6
	2
	11
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	39

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.15	0.60	0.50	1.45	
Pubblicazione	2	0.10	0.20	0.60	0.75	1.65	
Pubblicazione	3	0.40	0.71	0.60	1.00	2.71	
Pubblicazione	4	0.40	0.29	0.60	0.50	1.79	
Pubblicazione	5	0.40	0.21	0.60	0.25	1.46	
Pubblicazione	6	0.20	0.39	0.60	0.25	1.44	
Pubblicazione	7	0.40	0.63	0.60	1.00	2.63	
Pubblicazione	8	0.20	0.18	0.60	0.75	1.73	
Pubblicazione	9	0.30	0.15	0.60	0.75	1.80	
Pubblicazione	10	0.10	0.13	0.60	0.50	1.33	
Pubblicazione	11	0.10	0.15	0.60	0.25	1.10	
Pubblicazione	12	0.10	0.12	0.60	0.75	1.57	
Totale valutazione singole pubblicazioni		2.9	3.29	7.2	7.25	20.64	20.6

TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)

candidato Marco Gallegati

59.6

Candidato: **Marco Gallegati**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Ottimo**

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/D2. Ha svolto regolare e continua attività didattica, anche in dottorati di ricerca e in corsi di perfezionamento all'estero. E' delegato del Rettore per l'attività di Job Placement. E' stato membro di molti gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ha contribuito a numerosi convegni anche come relatore invitato e ha ricevuto premi per la ricerca dall'Università di appartenenza. La produzione scientifica complessiva, ampia e qualificata, è orientata a temi riguardanti l'instabilità finanziaria, il ciclo economico e relativa analisi statistica, in linea con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La collocazione editoriale e l'impatto scientifico della produzione scientifica del candidato sono di livello più che buono.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Ottimo**

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano temi legati a ciclo economico, crescita e instabilità finanziaria, analizzati con ampio uso della statistica basata sull'analisi wavelet, e sono coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Delle 12 pubblicazioni presentate – tutte articoli in riviste salvo la cura di un volume – 11 sono coautorate. La loro collocazione editoriale è di livello più che buono e il loro impatto scientifico appare rilevante. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio complessivo: **Ottimo**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	7
	7
	2
	11
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	40

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.20	1.00	0.50	1.90	
Pubblicazione	2	0.10	0.40	0.90	0.75	2.15	
Pubblicazione	3	0.40	0.80	0.70	1.00	2.90	
Pubblicazione	4	0.40	0.60	0.90	0.50	2.40	
Pubblicazione	5	0.40	0.20	0.70	0.25	1.55	
Pubblicazione	6	0.20	0.50	0.70	0.25	1.65	
Pubblicazione	7	0.40	0.70	0.70	1.00	2.80	
Pubblicazione	8	0.20	0.10	0.90	0.75	1.95	
Pubblicazione	9	0.30	0.20	0.50	0.75	1.75	
Pubblicazione	10	0.10	0.10	1.00	0.50	1.70	
Pubblicazione	11	0.10	0.10	0.80	0.25	1.25	
Pubblicazione	12	0.10	0.20	0.80	0.75	1.85	
Totale valutazione singole pubblicazioni		2.9	4.10	9.6	7.25	23.85	23.9
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Gallegati					63.9

Candidato: **Marco Gallegati**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Ottimo**

Il candidato è professore associato in Politica Economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2011. Ha svolto regolarmente e continuativamente attività didattica, anche nell'ambito di dottorati di ricerca, ed è delegato del Rettore per l'attività di Job Placement. Ha partecipato a molti gruppi di ricerca finanziati, sia nazionali che internazionali, ad un notevole numero di convegni e conferenze, quasi tutti internazionali e a corsi di studio e perfezionamento presso importanti istituti esteri. Ha conseguito premi per la ricerca offerti dall'Università di appartenenza. La produzione scientifica complessiva si concretizza con un notevole numero di articoli pubblicati il più delle volte su importanti riviste internazionali (o in volumi collettanei) relativi a temi spesso legati all'instabilità finanziaria, congrui con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Ottimo**

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricopre aree di ricerca relative all'analisi delle determinanti del ciclo economico e, in alcuni casi, alla crescita economica. Risulta quindi coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Quasi tutte le pubblicazioni sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono collocate su riviste di discreto o buon livello, una come contributo ad un libro edito da casa editrice estera. La loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Tenuto conto della collocazione editoriale e delle citazioni, le pubblicazioni presentate per la valutazione ottengono un ottimo giudizio complessivo.

Giudizio complessivo: **Ottimo**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

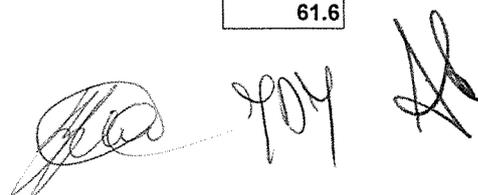
	13
	7
	6
	2
	11
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	39

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a) +b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.09	1.00	0.50	1.79	
Pubblicazione	2	0.10	0.14	0.90	0.75	1.89	
Pubblicazione	3	0.40	0.71	0.70	1.00	2.81	
Pubblicazione	4	0.40	0.29	0.90	0.50	2.09	
Pubblicazione	5	0.40	0.21	0.70	0.25	1.56	
Pubblicazione	6	0.20	0.39	0.70	0.25	1.54	
Pubblicazione	7	0.40	0.63	0.70	1.00	2.73	
Pubblicazione	8	0.20	0.08	0.90	0.75	1.93	
Pubblicazione	9	0.30	0.15	0.50	0.75	1.70	
Pubblicazione	10	0.10	0.07	1.00	0.50	1.67	
Pubblicazione	11	0.10	0.07	0.80	0.25	1.22	
Pubblicazione	12	0.10	0.07	0.80	0.75	1.72	
Totale valutazione singole pubblicazioni		2.9	2.88	9.6	7.25	22.63	22.6
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Gallegati					61.6



Candidato: Marco Gallegati

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato in Politica Economica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2011. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A3 e 13/D2. Ha svolto regolare e continua attività didattica, anche in dottorati di ricerca e corsi di perfezionamento all'estero. E' delegato del Rettore per l'attività di Job Placement. E' stato membro di molti gruppi di ricerca finanziati, sia nazionali che internazionali. Ha partecipato ad un notevole numero di convegni e conferenze, quasi tutti internazionali e ha conseguito premi per la ricerca offerti dall'Università di appartenenza. La produzione scientifica complessiva, ampia e qualificata, è relativa a temi legati all'instabilità finanziaria e al ciclo economico analizzati con approccio statistico, in linea con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Si concretizza in un notevole numero di articoli pubblicati il più delle volte su importanti riviste internazionali (o in volumi collettanei), congrui con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono più che buoni.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricoprono aree di ricerca relative all'analisi delle determinanti del ciclo economico con ricorrente uso della della analisi wavelet e, in alcuni casi, alla crescita economica. Risultano quindi coerenti con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. La collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni, si cui 11 coautorate, è di livello più che buono e il loro impatto scientifico risulta rilevante.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13.00
	7.00
	6.33
	2.00
	11.00
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	39.33

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.15	0.87	0.50		1.71	
Pubblicazione	2	0.10	0.24	0.80	0.75		1.89	
Pubblicazione	3	0.40	0.74	0.67	1.00		2.81	
Pubblicazione	4	0.40	0.39	0.80	0.50		2.09	
Pubblicazione	5	0.40	0.21	0.67	0.25		1.52	
Pubblicazione	6	0.20	0.43	0.67	0.25		1.54	
Pubblicazione	7	0.40	0.65	0.67	1.00		2.72	
Pubblicazione	8	0.20	0.12	0.80	0.75		1.87	
Pubblicazione	9	0.30	0.16	0.53	0.75		1.75	
Pubblicazione	10	0.10	0.10	0.87	0.50		1.56	
Pubblicazione	11	0.10	0.10	0.73	0.25		1.19	
Pubblicazione	12	0.10	0.13	0.73	0.75		1.71	
Totale valutazione singole pubblicazioni		2.9	3.42	8.8	7.25		22.37	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Gallegati						61.7

Candidato: Marco Grazi

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato di Politica Economica presso l'Università di Bologna dal 2015. Ha svolto una ampia attività didattica con continuità anche a livello avanzato. Ha partecipato a progetti di ricerca soprattutto nazionali. Molto buona è la partecipazione a convegni internazionali di ottima reputazione scientifica e lo sforzo organizzativo di incontri di ricerca internazionali. La produttività scientifica, molto ampia, è continua e rigorosa. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 7. Il numero totale di citazioni è 136.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica si concentra soprattutto sul tema dell'economia dell'innovazione, del lavoro e del commercio internazionale utilizzando un approccio analitico rigoroso che si può considerare abbastanza coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di livello molto buono. Il candidato non presenta pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	5
	7
	1
	13
	38

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.20	0.11	0.60	0.75	1.66		
Pubblicazione	2	0.80	0.27	0.60	0.25	1.92		
Pubblicazione	3	0.50	0.16	0.60	0.50	1.76		
Pubblicazione	4	0.30	0.14	0.60	0.25	1.29		
Pubblicazione	5	0.30	0.11	0.60	0.75	1.76		
Pubblicazione	6	0.70	0.35	0.60	0.50	2.15		
Pubblicazione	7	0.80	0.37	0.60	0.50	2.27		
Pubblicazione	8	0.50	0.40	0.60	0.25	1.75		
Pubblicazione	9	0.20	0.27	0.60	0.25	1.32		
Pubblicazione	10	0.20	0.20	0.60	0.75	1.75		
Pubblicazione	11	0.40	0.41	0.60	0.75	2.16		
Pubblicazione	12	0.40	0.57	0.60	0.75	2.32		
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.3	3.34	7.2	6.25	22.09	22.1	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Grazi						60.1

Candidato: Marco Grazzi

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1, 13/A2 e 13/A4. Ha svolto regolarmente attività didattica anche a livello di dottorato. Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e ha contribuito a convegni nazionali e internazionali, anche in qualità di relatore invitato o co-organizzatore. La produzione scientifica complessiva – molto copiosa relativamente alla giovane età del candidato – è a cavallo tra i settori 13/A2 e 13/A4, su temi riguardanti l'economia dell'impresa e dell'innovazione, nonché economia del lavoro e commercio internazionale, in linea con il settore disciplinare e con il bando. Essa è stata svolta nell'ambito di un collaudato gruppo di ricerca che ha portato l'impatto scientifico della produzione del candidato su livelli alti.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano l'economia dell'impresa e dell'innovazione, ma anche economia del lavoro e commercio internazionale, in linea con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Tutte le pubblicazioni sono coautorate con coautori ricorrenti e sono in larga misura collocate su riviste di ottimo livello e rilevante impatto scientifico. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni presentate meritano un giudizio ottimo.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	10
	4
	6
	1
	13
Totale	34

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerate come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.20	0.1	0.70	0.75	1.75	
Pubblicazione	2	0.80	0.2	0.90	0.25	2.15	
Pubblicazione	3	0.50	0.2	0.70	0.50	1.90	
Pubblicazione	4	0.30	0.1	0.80	0.25	1.45	
Pubblicazione	5	0.30	0.1	0.70	0.75	1.85	
Pubblicazione	6	0.70	0.9	0.50	0.50	2.60	
Pubblicazione	7	0.80	0.5	0.80	0.50	2.60	
Pubblicazione	8	0.50	0.7	0.90	0.25	2.35	
Pubblicazione	9	0.20	0.6	0.70	0.25	1.75	
Pubblicazione	10	0.20	0.1	0.80	0.75	1.85	
Pubblicazione	11	0.40	0.8	0.70	0.75	2.65	
Pubblicazione	12	0.40	0.7	0.70	0.75	2.55	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.3	5	8.9	6.25	25.45	25.5
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Grazzi					59.5

Candidato: Marco Grazzi

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato, che è professore associato in Politica Economica presso l'Università di Bologna dal 2015, ha svolto regolarmente attività didattica. E' membro di collegio docenti di dottorato e ha svolto attività didattica in tale ambito. Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali. Dal curriculum emergono partecipazioni a convegni nazionali e internazionali, spesso come invited speaker. Ha co-organizzato una conferenza internazionale. La produzione scientifica complessiva si concretizza con un notevole numero di articoli co-autorati all'interno di un solido gruppo di ricerca con prevalente oggetto di studio relativo all'economia dell'innovazione, congruente con le caratteristiche della posizione messa a bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato concerne in parte l'economia dell'innovazione (può quindi essere considerata a cavallo tra il settore SECS P/02 e il settore P/06) e in parte il commercio internazionale e l'economia del lavoro. In generale, essa risulta congruente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono in buona parte pubblicate su riviste di ottimo livello e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

12
5
7
1
13
38

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.05	0.70	0.75	1.70	
Pubblicazione	2	0.80	0.2	0.90	0.25	2.15	
Pubblicazione	3	0.50	0.125	0.70	0.50	1.83	
Pubblicazione	4	0.30	0.085	0.80	0.25	1.44	
Pubblicazione	5	0.30	0.085	0.70	0.75	1.84	
Pubblicazione	6	0.70	0.305	0.50	0.50	2.01	
Pubblicazione	7	0.80	0.33	0.80	0.50	2.43	
Pubblicazione	8	0.50	0.335	0.90	0.25	1.99	
Pubblicazione	9	0.20	0.24	0.70	0.25	1.39	
Pubblicazione	10	0.40	0.21	0.80	0.75	2.16	
Pubblicazione	11	0.40	0.41	0.70	0.75	2.26	
Pubblicazione	12	0.40	0.57	0.70	0.75	2.42	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.5	2.945	8.9	6.25	23.60	23.6
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Marco Grazzi					61.6

Candidato: **Marco Grazzi**

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Ottimo**

Il candidato è professore associato in Politica Economica presso l'Università di Bologna dal 2015. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1, 13/A2 e 13/A4. Ha svolto regolarmente attività didattica anche a livello di dottorato. Ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e ha contribuito, anche come relatore invitato o come organizzatore, a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica complessiva, molto copiosa relativamente alla giovane età del candidato, è a cavallo tra i settori 13/A2 e 13/A4, su temi riguardanti l'economia dell'impresa e dell'innovazione nonché l'economia del lavoro e il commercio internazionale, in linea con il settore disciplinare e con il bando. Essa è stata svolta nell'ambito di un collaudato gruppo di ricerca che ha portato l'impatto scientifico della produzione del candidato su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Ottimo**

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano l'economia dell'impresa e dell'innovazione nonché l'economia del lavoro e il commercio internazionale, in linea con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni sono coautorate con coautori ricorrenti e sono in larga misura collocate su riviste di ottimo livello e rilevante impatto scientifico.

Giudizio complessivo: **Ottimo**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	11.33
	4.67
	6.67
	1.00
	13.00
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	36.67

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1 0.20	0.09	0.67	0.75	1.70	
Pubblicazione	2 0.80	0.22	0.80	0.25	2.07	
Pubblicazione	3 0.50	0.16	0.67	0.50	1.83	
Pubblicazione	4 0.30	0.11	0.73	0.25	1.39	
Pubblicazione	5 0.30	0.10	0.67	0.75	1.81	
Pubblicazione	6 0.70	0.52	0.53	0.50	2.25	
Pubblicazione	7 0.80	0.40	0.73	0.50	2.43	
Pubblicazione	8 0.50	0.48	0.80	0.25	2.03	
Pubblicazione	9 0.20	0.37	0.67	0.25	1.49	
Pubblicazione	10 0.27	0.17	0.73	0.75	1.92	
Pubblicazione	11 0.40	0.54	0.67	0.75	2.36	
Pubblicazione	12 0.40	0.61	0.67	0.75	2.43	
Totale valutazione singole pubblicazioni	5.37	3.76	8.33	6.25	23.71	23.71
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato Marco Grazzi					60.4

Candidato: Luca Grilli

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è Professore Associato in Ingegneria Economico-Gestionale (09/B3, ex ING-IND/35) presso il Politecnico di Milano dal 2010. Ha svolto una ampia e regolare attività didattica, anche a livello di dottorato. Si distingue per il coordinamento del corso di dottorato in "Management, Economics and Industrial Engineering". Ha partecipato a molti progetti di ricerca internazionali di elevato interesse scientifico, anche in veste di responsabile scientifico. Vanta un numero molto ampio di partecipazioni a convegni internazionali di ottima reputazione scientifica. Pregevoli sono anche le attività organizzative di incontri di ricerca. Ha conseguito diversi premi e riconoscimenti nazionali e internazionali. La produttività scientifica è continua, rigorosa e con una diffusione nell'ambito della comunità scientifica molto elevata. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 14. Il numero totale di citazioni è 996.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

La produzione scientifica tratta temi relativi all'economia e al management prestando un'attenzione particolare al ruolo del venture capital e delle start-ups come catalizzatori del processo di crescita. Il profilo del candidato non si conforma pienamente alla tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. Il candidato non presenta pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	8
	4
	9
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	44

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate (numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.18	0.40	0.50	1.58	
Pubblicazione	2	0.80	0.60	0.40	0.75	2.55	
Pubblicazione	3	0.40	0.22	0.40	0.50	1.52	
Pubblicazione	4	0.30	0.12	0.40	0.75	1.57	
Pubblicazione	5	0.80	0.56	0.40	0.50	2.26	
Pubblicazione	6	0.60	0.60	0.40	0.75	2.35	
Pubblicazione	7	0.20	0.12	0.40	0.25	0.97	
Pubblicazione	8	1.00	0.45	0.40	0.50	2.35	
Pubblicazione	9	0.50	0.68	0.40	0.75	2.33	
Pubblicazione	10	0.80	0.60	0.40	0.50	2.30	
Pubblicazione	11	0.80	0.50	0.40	0.75	2.45	
Pubblicazione	12	0.30	0.58	0.40	0.50	1.78	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7	5.19	4.8	7	23.99	24.0
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Luca Grilli					68.0

Candidato: Luca Grilli

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2, 13/A4, nonché nel settore 09/B3 (ingegneria economico-gestionale), nel cui ambito è Professore associato presso il Politecnico di Milano dal 2010. Il candidato ha svolto regolare e continua attività didattica, anche nell'ambito del dottorato di ricerca in "Management, Economics and Industrial Engineering" di cui è coordinatore, di altri dottorati e del master in business administration. Ha partecipato a molti importanti gruppi di ricerca nazionali e internazionali, anche nel ruolo di coordinatore, nonché a un numero elevatissimo di convegni nazionali e internazionali, spesso anche come relatore invitato o di organizzatore. Ha ricevuto premi e riconoscimenti a livello sia nazionale che internazionale. La produzione scientifica complessiva, orientata su temi a metà strada tra la politica economica e l'economia aziendale, non è molto in linea con il settore disciplinare e la tipologia di impegno scientifico prevista nel bando, ma ha dato vita a un gran numero di articoli pubblicati su riviste di livello eccellente e di grande impatto scientifico.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano temi di ricerca di economia dell'impresa e management, con particolare riferimento a venture capital, nuove tecnologie e start-up. Si tratta di temi innovativi, ma solo parzialmente congrui con il settore scientifico disciplinare e alla tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni presentate sono coautorate e collocate su riviste di ottimo livello, con casi di eccellenza, e con impatto scientifico di assoluto rilievo.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	8
	5
	8
	44

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.50	0.60	0.50	2.10	
Pubblicazione	2	0.80	0.80	0.60	0.75	2.95	
Pubblicazione	3	0.40	0.60	0.50	0.50	2.00	
Pubblicazione	4	0.30	0.40	0.20	0.75	1.65	
Pubblicazione	5	0.80	1.00	0.40	0.50	2.70	
Pubblicazione	6	0.60	1.00	0.30	0.75	2.65	
Pubblicazione	7	0.20	0.80	0.20	0.20	1.40	
Pubblicazione	8	1.00	0.70	0.30	0.50	2.50	
Pubblicazione	9	0.50	1.00	0.30	0.75	2.55	
Pubblicazione	10	0.80	1.00	0.40	0.50	2.70	
Pubblicazione	11	0.80	1.00	0.40	0.75	2.95	
Pubblicazione	12	0.30	1.00	0.30	0.50	2.10	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7	9.8	4.5	6.95	28.25	28.3
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Luca Grilli					72.3

Candidato: Luca Grilli

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: **Eccellente**

Il candidato è Professore Associato in Ingegneria Economico-Gestionale (09/B3, ex ING-IND/35) presso il Politecnico di Milano dal 2010. Ha svolto regolarmente attività didattica, anche nell'ambito del dottorato di ricerca in "Management, Economics and Industrial Engineering" di cui è anche responsabile, di altri dottorati e del master in business administration. Ha partecipato a molti importanti gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ne ha coordinati alcuni. Dal curriculum emergono circa 200 partecipazioni a convegni nazionali e internazionali, spesso anche in veste di invited speaker o di organizzatore. Ha conseguito alcuni premi e riconoscimenti nazionali e internazionali. La produzione scientifica complessiva si concretizza con un ampio numero di articoli il più delle volte pubblicati su riviste di preminente rilevanza e porta il candidato ad una prolificità e l'impatto scientifico di eccellente livello. Queste pubblicazioni, spesso a cavallo tra management e politica economica, sono poco congrue con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: **Eccellente**

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato ricopre aree di ricerca relative all'economia e management, in particolare concentrate su venture capital e start-up. Risulta quindi solo parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare e poco coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni presentate sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di ottimo livello, con casi di eccellenza, e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta estremamente rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un eccellente giudizio.

Giudizio complessivo: **Eccellente**

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13
	10
	8
	4
	9
	44

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.15	0.60	0.50	1.75	
Pubblicazione	2	0.80	0.60	0.60	0.75	2.75	
Pubblicazione	3	0.40	0.22	0.50	0.50	1.62	
Pubblicazione	4	0.30	0.12	0.30	0.75	1.47	
Pubblicazione	5	0.80	1.00	0.50	0.50	2.80	
Pubblicazione	6	0.60	1.00	0.30	0.75	2.65	
Pubblicazione	7	0.20	0.07	0.20	0.25	0.72	
Pubblicazione	8	1.00	0.45	0.30	0.50	2.25	
Pubblicazione	9	0.50	0.78	0.30	0.75	2.33	
Pubblicazione	10	0.80	1.00	0.40	0.50	2.70	
Pubblicazione	11	0.80	1.00	0.40	0.75	2.95	
Pubblicazione	12	0.30	0.88	0.40	0.50	2.08	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7	7.25	4.8	7	26.05	26.1
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Luca Grilli					70.1

Candidato: Luca Grilli

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A4, nonché nel settore 09/B3 (Ingegneria economico-gestionale), nel cui ambito è Professore Associato presso il Politecnico di Milano dal 2010. Il candidato ha svolto regolare e continua attività didattica, anche nell'ambito del dottorato di ricerca in "Management, Economics and Industrial Engineering", di cui è anche coordinatore, di altri dottorati e del Master in Business Administration. Ha partecipato a molti importanti gruppi di ricerca nazionali e internazionali anche nel ruolo di coordinatore nonché a un numero elevatissimo di convegni nazionali e internazionali, spesso anche come relatore invitato o organizzatore. Ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica complessiva, orientata a metà strada tra la politica economica e l'economia aziendale, è solo parzialmente in linea con il settore scientifico disciplinare e la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando ma ha dato vita a una gran mole di articoli pubblicati su riviste di grande impatto scientifico.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate dal candidato riguardano aree di ricerca di economia dell'impresa e management, con particolare riferimento a venture capital, nuove tecnologie e start-up. Si tratta di temi innovativi, ma solo parzialmente congrui con il settore scientifico disciplinare e non molto coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni presentate sono coautorate e collocate su riviste di ottimo livello, con casi di eccellenza, e con impatto scientifico di assoluto rilievo.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13.00
	10.00
	8.00
	4.33
	8.67
	44.00

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b) +c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.27	0.53	0.50	1.81	
Pubblicazione	2	0.80	0.67	0.53	0.75	2.75	
Pubblicazione	3	0.40	0.35	0.47	0.50	1.71	
Pubblicazione	4	0.30	0.21	0.30	0.75	1.56	
Pubblicazione	5	0.80	0.85	0.43	0.50	2.59	
Pubblicazione	6	0.60	0.87	0.33	0.75	2.55	
Pubblicazione	7	0.20	0.33	0.27	0.23	1.03	
Pubblicazione	8	1.00	0.53	0.33	0.50	2.37	
Pubblicazione	9	0.50	0.82	0.33	0.75	2.40	
Pubblicazione	10	0.80	0.87	0.40	0.50	2.57	
Pubblicazione	11	0.80	0.83	0.40	0.75	2.78	
Pubblicazione	12	0.30	0.82	0.37	0.50	1.98	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7.00	7.41	4.70	6.98	26.10	26.10
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Luca Grilli					70.1

Candidato: Alessia Lo Turco

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

La candidata è professore associato in Economia Politica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2015. Ha svolto un'ampia attività didattica in modo regolare, anche a livello avanzato. Ha svolto funzioni istituzionali di rilievo come coordinatrice del progetto Erasmus e delle attività seminariali. Ha partecipato a progetti di ricerca di elevato interesse scientifico internazionale, specialmente nel contesto dell'economia turca. Si distingue per le numerose presenze a convegni internazionali di ottima reputazione scientifica. La produzione scientifica, ampia e rigorosa, ha conseguito diversi riconoscimenti. L'indice dell'autore secondo Scopus è 3. Il numero totale di citazioni è 36.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica è prevalentemente concentrata su temi di economia internazionale. Il profilo della candidata è sufficientemente coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. La candidata presenta una pubblicazione a firma singola.

Giudizio complessivo: Ottimo

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	6
	7
	4
	10
Totale	40

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+ c)+d)	
Pubblicazione	1	0.70	0.24	0.50	0.50	1.94	
Pubblicazione	2	0.70	0.24	0.50	0.50	1.94	
Pubblicazione	3	0.50	0.20	0.50	0.75	1.95	
Pubblicazione	4	0.40	0.20	0.50	0.75	1.85	
Pubblicazione	5	0.70	0.26	0.50	0.75	2.21	
Pubblicazione	6	0.30	0.20	0.50	0.50	1.50	
Pubblicazione	7	0.30	0.25	0.50	0.75	1.80	
Pubblicazione	8	0.30	0.30	0.50	0.75	1.85	
Pubblicazione	9	0.30	0.25	0.50	0.75	1.80	
Pubblicazione	10	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Pubblicazione	11	0.20	0.18	0.50	0.75	1.63	
Pubblicazione	12	0.20	0.12	0.50	1.00	1.82	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5	2.6	6	8.25	21.85	21.9
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	 candidato	 Alessia Lo Turco					 61.9

Candidato: Alessia Lo Turco

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

La candidata ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto regolare attività didattica, anche nel dottorato di ricerca di cui fa parte. E' coordinatrice del progetto Erasmus e ha coordinato attività seminariali. Ha lavorato in gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ha partecipato a numerosi convegni, anche come relatore invitato. Ha conseguito vari premi. La produzione scientifica complessiva, molto orientata a temi di economia internazionale, coerente con il settore disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico prevista nel bando, risulta corposa, con buona e talvolta ottima collocazione editoriale e di buon impatto scientifico.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Gran parte delle pubblicazioni presentata dalla candidata sono relative all'economia internazionale, area di ricerca pienamente coerente con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni, tutte coautorate tranne una, sono collocate su riviste di livello buono o ottimo e hanno un impatto scientifico rilevante.

Giudizio complessivo: Ottimo

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	12
	6
	7
	4
	10
	39

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.80	0.20	0.80	0.50	2.30	
Pubblicazione	2	0.70	0.20	0.60	0.50	2.00	
Pubblicazione	3	0.50	0.10	0.70	0.75	2.05	
Pubblicazione	4	0.40	0.10	0.70	0.75	1.95	
Pubblicazione	5	0.70	0.20	0.70	0.75	2.35	
Pubblicazione	6	0.30	0.10	0.60	0.50	1.50	
Pubblicazione	7	0.30	0.20	0.70	0.75	1.95	
Pubblicazione	8	0.30	0.40	0.60	0.75	2.05	
Pubblicazione	9	0.30	0.20	0.70	0.75	1.95	
Pubblicazione	10	0.40	0.10	0.70	0.50	1.70	
Pubblicazione	11	0.20	0.10	0.60	0.75	1.65	
Pubblicazione	12	0.20	0.10	0.70	1.00	2.00	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.1	2	8.1	8.25	23.45	23.5
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Alessia Lo Turco					62.5

Candidato: Alessia Lo Turco

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

La candidata è professore associato in Economia Politica presso l'Università politecnica delle Marche dal 2015. Ha svolto regolarmente attività didattica anche al dottorato di ricerca dove è membro del collegio docenti. Ricopre l'incarico di coordinamento delle progetto Erasmus e delle attività seminariali. E' Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali e nazionali ed ha presentato relazioni in numerosi convegni nazionali e internazionali, anche in qualità di invited speaker. Ha ottenuto vari premi nazionali e internazionali per la sua produzione scientifica. La produzione scientifica complessiva, centrata su temi di economia internazionale, spesso congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si concretizza con una prolificità e un impatto scientifico della produzione della candidata di buon livello.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Gran parte della produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa della candidata ricopre aree di ricerca relative all'economia internazionale, coerente con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni presentate sono coautorate tranne in un caso. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di buono/ottimo livello e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta abbastanza rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio.

Giudizio complessivo: Ottimo

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	6
	7
	4
	10
	40

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.70	0.18	0.80	0.50	2.18	
Pubblicazione	2	0.70	0.18	0.60	0.50	1.98	
Pubblicazione	3	0.50	0.13	0.60	0.75	1.98	
Pubblicazione	4	0.40	0.12	0.70	0.75	1.97	
Pubblicazione	5	0.70	0.21	0.70	0.75	2.36	
Pubblicazione	6	0.30	0.10	0.60	0.50	1.50	
Pubblicazione	7	0.30	0.15	0.70	0.75	1.90	
Pubblicazione	8	0.30	0.19	0.60	0.75	1.84	
Pubblicazione	9	0.30	0.19	0.70	0.75	1.94	
Pubblicazione	10	0.40	0.11	0.60	0.50	1.61	
Pubblicazione	11	0.20	0.07	0.60	0.75	1.62	
Pubblicazione	12	0.20	0.05	0.70	1.00	1.95	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5	1.64	7.9	8.25	22.79	22.8
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Alessia Lo Turco					62.8

Candidato: Alessia Lo Turco

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

La candidata è professore associato in Economia Politica presso l'Università politecnica delle Marche dal 2015. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto regolarmente attività didattica, anche nel dottorato di ricerca dove è membro del collegio docenti. E' coordinatrice del progetto Erasmus e delle attività seminariali. Ha lavorato in gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha presentato relazioni in numerosi convegni, anche internazionali e anche in qualità di relatore invitato. Ha conseguito vari premi nazionali e internazionali. La produzione scientifica complessiva, molto orientata a temi di economia internazionale, è coerente con il settore disciplinare e complessivamente in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, risulta corposa con buona o ottima collocazione editoriale e rilevante impatto scientifico.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Gran parte delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione comparativa sono relative all'economia internazionale, area pienamente coerente con il settore scientifico disciplinare e complessivamente in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni, tutte coautorate tranne una, sono collocate su riviste di buono/ottimo livello e hanno un buon impatto scientifico.

Giudizio complessivo: Ottimo

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	12.67
	6.00
	7.00
	4.00
	10.00
	39.67

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b) +c)+d)	
Pubblicazione	1	0.73	0.20	0.70	0.50	2.14	
Pubblicazione	2	0.70	0.20	0.57	0.50	1.97	
Pubblicazione	3	0.50	0.14	0.60	0.75	1.99	
Pubblicazione	4	0.40	0.14	0.63	0.75	1.92	
Pubblicazione	5	0.70	0.22	0.63	0.75	2.30	
Pubblicazione	6	0.30	0.13	0.57	0.50	1.50	
Pubblicazione	7	0.30	0.20	0.63	0.75	1.88	
Pubblicazione	8	0.30	0.29	0.57	0.75	1.91	
Pubblicazione	9	0.30	0.21	0.63	0.75	1.89	
Pubblicazione	10	0.40	0.14	0.60	0.50	1.64	
Pubblicazione	11	0.20	0.12	0.57	0.75	1.63	
Pubblicazione	12	0.20	0.09	0.63	1.00	1.92	
Totale valutazione singole pubblicazioni		5.03	2.08	7.33	8.25	22.70	22.70
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Alessia Lo Turco					62.36

Candidato: Matteo Lippi Bruni

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

Il candidato è professore associato di Scienza delle Finanze presso l'Università di Bologna dal 2014. Ha svolto un'ampia attività didattica, anche avanzata, con continuità, svolgendo anche mansioni istituzionali di coordinamento. Ha partecipato a progetti di ricerca di elevato interesse scientifico, anche rivestendo ruoli di responsabilità, e molti convegni internazionali di ottima reputazione scientifica. La produzione scientifica è continua e solida dal punto di vista del metodo. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 4. Il numero totale di citazioni è 53.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica si occupa prevalentemente di quesiti relativi all'economia della salute utilizzando una solida metodologia d'analisi. Il profilo del candidato non si conforma pienamente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di livello molto buono. Tutte le pubblicazioni sono coautorate.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

12
6
5
2
9
34

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.15	0.50	0.75	1.80	
Pubblicazione	2	0.40	0.18	0.50	0.25	1.33	
Pubblicazione	3	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Pubblicazione	4	0.40	0.18	0.50	0.25	1.33	
Pubblicazione	5	0.20	0.17	0.50	0.75	1.62	
Pubblicazione	6	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Pubblicazione	7	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Pubblicazione	8	0.30	0.26	0.50	0.25	1.31	
Pubblicazione	9	0.40	0.23	0.50	0.50	1.63	
Pubblicazione	10	0.40	0.35	0.50	0.50	1.75	
Pubblicazione	11	0.40	0.22	0.50	0.75	1.87	
Pubblicazione	12	0.40	0.23	0.50	0.50	1.63	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.5	2.57	6	6	19.07	19.1
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Lippi Bruni					53.1

Candidato: Matteo Lippi Bruni

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

Il candidato, professore associato in Scienza delle Finanze presso l'Università di Bologna dal 2014, ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A3. Ha svolto regolare attività didattica soprattutto in corsi di Scienza delle finanze; ha svolto attività di tutoraggio presso il dottorato e ha insegnato in alcuni master. Ha partecipato, anche come coordinatore, a gruppi di ricerca nazionali ed è stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato, molto concentrata sull'economia della salute, pur compresa nel settore disciplinare, risulta solo in parte coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Ha dato luogo a numerosi articoli pubblicati su riviste di un certo livello e di buon impatto scientifico.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato sono totalmente concentrata sull'economia della salute, tema compreso nel settore scientifico disciplinare, ma poco in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Tutte le pubblicazioni sono coautorate, alcune di esse sono collocate su riviste di ottimo livello e il loro impatto scientifico risulta in complesso discreto.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 8 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	11
	5
	4
	2
	8
	30

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.40	0.10	0.40	0.75	1.65		
Pubblicazione	2	0.40	0.10	0.40	0.25	1.15		
Pubblicazione	3	0.40	0.20	0.20	0.50	1.30		
Pubblicazione	4	0.40	0.10	0.10	0.25	0.85		
Pubblicazione	5	0.20	0.10	0.40	0.75	1.45		
Pubblicazione	6	0.40	0.20	0.20	0.50	1.30		
Pubblicazione	7	0.40	0.10	0.40	0.50	1.40		
Pubblicazione	8	0.30	0.40	0.20	0.25	1.15		
Pubblicazione	9	0.40	0.10	0.50	0.50	1.50		
Pubblicazione	10	0.40	0.50	0.20	0.50	1.60		
Pubblicazione	11	0.40	0.30	0.30	0.75	1.75		
Pubblicazione	12	0.40	0.20	0.10	0.50	1.20		
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.5	2.4	3.4	6	16.30	16.3	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Lippi Bruni						46.3

Candidato: **Matteo Lippi Bruni**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

Il candidato è professore associato in Scienza delle Finanze presso l'Università di Bologna dal 2014. Ha svolto regolarmente attività didattica, impegnandosi anche in attività di coordinamento. E membro di collegio di dottorato ed ha svolto attività di insegnamento presso vari master. Ha partecipato, anche in qualità di coordinatore, a gruppi di ricerca nazionali e ha presentato relazioni a convegni scientifici nazionali e internazionali. La produzione scientifica complessiva, parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando, si concretizza con un certo numero di articoli il più delle volte pubblicati su riviste di buona rilevanza nell'area di health economics. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su buoni livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato è concentrata nell'area di ricerca di economia della salute. Anche se coerente con il settore scientifico disciplinare, risulta essere meno congruente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni presentate sono coautorate. Alcune delle pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di ottimo livello, altre su riviste meno rilevanti e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta abbastanza rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un buon giudizio.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	5
	4
	2
	9
	32

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.10	0.30	0.75	1.55	
Pubblicazione	2	0.40	0.10	0.40	0.25	1.15	
Pubblicazione	3	0.40	0.11	0.30	0.50	1.31	
Pubblicazione	4	0.40	0.10	0.30	0.25	1.05	
Pubblicazione	5	0.20	0.05	0.40	0.75	1.40	
Pubblicazione	6	0.40	0.14	0.30	0.50	1.34	
Pubblicazione	7	0.40	0.11	0.30	0.50	1.31	
Pubblicazione	8	0.30	0.23	0.30	0.25	1.08	
Pubblicazione	9	0.40	0.11	0.50	0.50	1.51	
Pubblicazione	10	0.40	0.35	0.30	0.50	1.55	
Pubblicazione	11	0.40	0.22	0.40	0.75	1.77	
Pubblicazione	12	0.40	0.17	0.20	0.50	1.27	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.5	1.785	4	6	16.29	16.3
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Lippi Bruni					48.3

Candidato: **Matteo Lippi Bruni**

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Buono

Il candidato, professore associato in Scienza delle Finanze presso l'Università di Bologna dal 2014, ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A3. Ha svolto regolare attività didattica, soprattutto in corsi di Scienza delle Finanze; è membro di collegio di dottorato dove ha svolto attività di tutoraggio e ha insegnato in alcuni master. Ha partecipato, anche come coordinatore, a gruppi di ricerca nazionali e ha presentato relazioni a convegni scientifici nazionali e internazionali. La produzione scientifica complessiva, tutta concentrata sul tema dell'economia della salute, pur compresa nel settore scientifico-disciplinare, risulta solo parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Ha dato luogo a numerosi articoli pubblicati su riviste rilevanti.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Buono

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato sono completamente concentrate sull'economia della salute, tema compreso nel settore scientifico disciplinare, ma poco congruente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tutte le pubblicazioni presentate sono coautorate. Alcune di esse sono collocate su riviste di ottimo livello e il loro impatto scientifico risulta nel complesso discreto.

Giudizio complessivo: Buono

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	11.67
	5.33
	4.33
	2.00
	8.67
Totale	32.00

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a) +b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.12	0.40	0.75	1.67
Pubblicazione	2	0.40	0.13	0.43	0.25	1.21
Pubblicazione	3	0.40	0.17	0.33	0.50	1.40
Pubblicazione	4	0.40	0.13	0.30	0.25	1.08
Pubblicazione	5	0.20	0.11	0.43	0.75	1.49
Pubblicazione	6	0.40	0.18	0.33	0.50	1.41
Pubblicazione	7	0.40	0.14	0.40	0.50	1.44
Pubblicazione	8	0.30	0.29	0.33	0.25	1.18
Pubblicazione	9	0.40	0.15	0.50	0.50	1.55
Pubblicazione	10	0.40	0.40	0.33	0.50	1.63
Pubblicazione	11	0.40	0.25	0.40	0.75	1.80
Pubblicazione	12	0.40	0.20	0.27	0.50	1.37
Totale valutazione singole pubblicazioni	4.50	2.25	4.47	6.00	17.22	17.22
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato Matteo Lippi Bruni					49.22

Candidato: Sandro Montresor

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** **Federico Perali**

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore ordinario in Politica Economica presso l'Università Kore di Enna dal 2014. L'attività didattica è ampia e regolare. E' coordinatore di un master internazionale. L'impegno a livello didattico avanzato è recente. La ricerca maturata dal candidato, anche a livello internazionale, è innovativa, continua, rilevante ed originale. Ha organizzato, diretto o coordinato gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Ha ottenuto un riconoscimento scientifico internazionale. Ha partecipato, in qualità di relatore, a molti congressi e convegni nazionali e internazionali. Partecipa a comitati editoriali. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 10. Il numero totale di citazioni è 295.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

La produzione scientifica, centrata soprattutto sui temi dell'innovazione e dello sviluppo locale, è originale, di rilievo e adeguato rigore metodologico. In generale, la collocazione editoriale delle pubblicazioni ha una rilevanza scientifica molto buona anche se estesa a collocazioni editoriali non strettamente congrua e parzialmente coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Non presenta alcuna pubblicazione a firma singola.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	7
	4
	12
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	46

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.20	0.20	0.50	0.75	1.65		
Pubblicazione	2	0.70	0.24	0.50	0.75	2.19		
Pubblicazione	3	0.80	0.40	0.50	0.50	2.20		
Pubblicazione	4	0.30	0.20	0.50	0.50	1.50		
Pubblicazione	5	0.80	0.40	0.50	0.50	2.20		
Pubblicazione	6	0.80	0.30	0.50	0.75	2.35		
Pubblicazione	7	0.50	0.24	0.50	0.50	1.74		
Pubblicazione	8	0.30	0.40	0.50	0.75	1.95		
Pubblicazione	9	0.80	0.36	0.50	0.75	2.41		
Pubblicazione	10	0.80	0.35	0.50	0.75	2.40		
Pubblicazione	11	0.80	0.35	0.50	0.75	2.40		
Pubblicazione	12	0.80	0.58	0.50	0.75	2.63		
Totale valutazione singole pubblicazioni		7.6	4	6	8	25.60	25.6	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Sandro Montresor						71.6

Candidato: Sandro Montresor

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato, professore ordinario in Politica economica presso l'Università Kore di Enna, ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario anche nel settore 13/A4. Ha svolto regolarmente attività didattica, anche nel dottorato di ricerca di cui è coordinatore presso l'Università Kore. Ha partecipato a due progetti di ricerca internazionali come coordinatore di area e ad alcuni gruppi di ricerca nazionali. Ha partecipato a un gran numero di convegni nazionali e internazionali, anche in veste di relatore invitato o di organizzatore. Ha ottenuto un riconoscimento scientifico a livello internazionale. La produzione scientifica complessiva, fortemente orientata all'economia dell'innovazione e all'organizzazione industriale, appare abbastanza coerente con il settore disciplinare ma meno in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Ha dato luogo a numerose pubblicazioni di ottimo livello, sei delle quali collocate su una stessa rivista, peraltro di livello eccellente.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono in gran parte concentrate sull'economia dell'innovazione (con particolare riferimento alla eco-innovazione), un'area di ricerca a metà strada tra i settori 13/A2 e 13/A4 e parzialmente coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni presentate sono tutte coautorate, collocate su riviste di ottimo livello con punte di eccellenza e caratterizzate da un impatto scientifico di tutto rilievo. Da notare che ben sei articoli compaiono sulla stessa rivista (Research policy), peraltro di livello eccellente.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13
	10
	7
	4
	11
	45

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.10	0.60	0.75	1.65	
Pubblicazione	2	0.60	0.10	0.40	0.75	1.85	
Pubblicazione	3	0.60	0.10	0.40	0.50	1.60	
Pubblicazione	4	0.30	0.20	0.60	0.50	1.60	
Pubblicazione	5	0.80	0.60	0.60	0.50	2.50	
Pubblicazione	6	0.80	0.30	0.60	0.75	2.45	
Pubblicazione	7	0.50	0.20	0.60	0.50	1.80	
Pubblicazione	8	0.30	0.50	0.60	0.75	2.15	
Pubblicazione	9	0.80	0.40	0.50	0.75	2.45	
Pubblicazione	10	0.80	0.20	0.30	0.75	2.05	
Pubblicazione	11	0.80	0.40	0.30	0.75	2.25	
Pubblicazione	12	0.80	1.00	0.50	0.75	3.05	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7.3	4.1	6	8	25.40	25.4
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Sandro Montresor					70.4

Candidato: Sandro Montresor

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore ordinario in Politica Economica presso l'Università Kore di Enna dal 2014. Ha svolto regolarmente attività didattica, a tutti i livelli di insegnamento. È coordinatore del collegio docenti di dottorato presso l'Università Kore, dove segue attivamente tesi di dottorato. Ha partecipato ad un paio di gruppi di ricerca internazionali, anche in qualità di coordinatore di area e ad alcuni gruppi di ricerca nazionali. Ha partecipato a moltissimi convegni nazionali e internazionali, spesso in qualità di invited speaker e di organizzatore. Ha ottenuto un riconoscimento scientifico a livello internazionale. La produzione scientifica complessiva, orientata sull'economia dell'innovazione e l'organizzazione industriale risulta parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando e si concretizza con un elevato numero di articoli il più delle volte pubblicati su riviste molto rilevanti. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su eccellenti livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Gran parte della produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato è relativa all'area di ricerca dell'economia dell'innovazione e può essere considerata a cavallo tra il settore scientifico disciplinare SECS-P/02 e il settore SECS-P/06 e risulta parzialmente coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni presentate sono tutte coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di ottimo livello con punte di eccellenza e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un eccellente giudizio.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	10
	7
	4
	12
Totale	46

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)
Pubblicazione	1	0.20	0.05	0.70	0.75	1.70	
Pubblicazione	2	0.70	0.20	0.50	0.75	2.15	
Pubblicazione	3	0.80	0.20	0.50	0.50	2.00	
Pubblicazione	4	0.30	0.13	0.60	0.50	1.53	
Pubblicazione	5	0.80	0.61	0.70	0.50	2.61	
Pubblicazione	6	0.80	0.27	0.70	0.75	2.52	
Pubblicazione	7	0.50	0.17	0.60	0.50	1.77	
Pubblicazione	8	0.40	0.36	0.80	0.75	2.31	
Pubblicazione	9	0.20	0.16	0.50	0.75	1.61	
Pubblicazione	10	0.80	0.29	0.30	0.75	2.14	
Pubblicazione	11	0.80	0.32	0.30	0.75	2.17	
Pubblicazione	12	0.80	0.84	0.50	0.50	2.64	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7.1	3.585	6.7	7.75	25.14	25.1

TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)

candidato Sandro Montresor

71.1

Candidato: Sandro Montresor

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato, professore ordinario in Politica Economica presso l'Università Kore di Enna dal 2014, ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario anche nel settore 13/A4. Ha svolto regolarmente attività didattica, a tutti i livelli di insegnamento, ed è coordinatore del collegio docenti di dottorato presso l'Università Kore. Ha partecipato a due progetti di ricerca internazionali come coordinatore di area e ad alcuni gruppi di ricerca nazionali. Ha partecipato a moltissimi convegni nazionali e internazionali anche come relatore invitato o come organizzatore. Ha ottenuto un riconoscimento scientifico a livello internazionale. La produzione scientifica complessiva, fortemente orientata all'economia dell'innovazione e all'organizzazione industriale, appare abbastanza coerente con il settore ma meno in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando e si concretizza in un elevato numero di articoli il più delle volte collocati su riviste di rilievo. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su eccellenti livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Eccellente

Gran parte della produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato è relativa all'area di ricerca dell'economia dell'innovazione e può essere considerata a cavallo tra il settore scientifico disciplinare 13/A2 e il settore 13/A4 e parzialmente coerente con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni presentate sono tutte coautorate e in 6 casi sono collocate sulla stessa rivista, peraltro di eccellente livello; negli altri casi in riviste comunque buone. La diffusione all'interno della comunità scientifica è rilevante.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13.00
	10.00
	7.00
	4.00
	11.67
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	45.67

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.20	0.12	0.60	0.75	1.67	
Pubblicazione	2	0.67	0.18	0.47	0.75	2.06	
Pubblicazione	3	0.73	0.23	0.47	0.50	1.93	
Pubblicazione	4	0.30	0.17	0.57	0.50	1.54	
Pubblicazione	5	0.80	0.54	0.60	0.50	2.44	
Pubblicazione	6	0.80	0.29	0.60	0.75	2.44	
Pubblicazione	7	0.50	0.20	0.57	0.50	1.77	
Pubblicazione	8	0.33	0.42	0.63	0.75	2.14	
Pubblicazione	9	0.60	0.31	0.50	0.75	2.16	
Pubblicazione	10	0.80	0.28	0.37	0.75	2.20	
Pubblicazione	11	0.80	0.36	0.37	0.75	2.27	
Pubblicazione	12	0.80	0.81	0.50	0.67	2.77	
Totale valutazione singole pubblicazioni		7.33	3.90	6.23	7.92	25.38	25.38
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Sandro Montresor					71.05

Candidato: Matteo Picchio

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università Politecnica delle Marche dal 2016. Ha svolto con regolarità un'ampia attività didattica, anche avanzata e ha supervisionato diverse tesi di dottorato. Ha partecipato a molte conferenze internazionali, anche in qualità di membro del comitato scientifico e organizzativo, di ottima reputazione scientifica. Ha anche partecipato a progetti di ricerca di rilevante interesse scientifico. Ha conseguito un premio per il miglior contributo scientifico nell'ambito dell'economia del lavoro assegnato in Italia. La produzione scientifica, molto prolifica, si distingue per la padronanza dei metodi microeconomici applicati all'analisi della offerta di lavoro e dei divari salariali. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 7. Il numero totale di citazioni è 107.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica verte prevalentemente sull'analisi microeconomica avanzata delle scelte lavorative, dell'impatto sul benessere delle riforme fiscali e su temi di economia dell'istruzione con rilevanti contenuti di politica economica. Il profilo del candidato presenta una buona congruenza con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. Il candidato presenta una pubblicazione a firma singola.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	6
	7
	4
	11
Totale	40

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.70	0.40	0.60	0.50	2.20		
Pubblicazione	2	0.20	0.38	0.60	0.75	1.93		
Pubblicazione	3	0.50	0.24	0.60	0.75	2.09		
Pubblicazione	4	0.20	0.20	0.60	0.75	1.75		
Pubblicazione	5	0.30	0.24	0.60	0.75	1.89		
Pubblicazione	6	0.30	0.30	0.60	0.75	1.95		
Pubblicazione	7	0.40	0.30	0.60	0.75	2.05		
Pubblicazione	8	0.20	0.18	0.60	0.75	1.73		
Pubblicazione	9	0.40	0.20	0.60	1.00	2.20		
Pubblicazione	10	0.40	0.24	0.60	0.75	1.99		
Pubblicazione	11	0.40	0.25	0.60	0.75	2.00		
Pubblicazione	12	0.40	0.22	0.60	0.75	1.97		
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.40	3.13	7.20	9.00	23.73	23.7	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Picchio						63.7

Candidato: **Matteo Picchio**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto regolarmente attività didattica, anche nell'ambito del dottorato di ricerca. Ha partecipato a vari convegni sia nazionali che internazionali, anche in qualità di membro del comitato scientifico e organizzativo. Ha partecipato a progetti di ricerca universitaria e ha conseguito un premio per il miglior contributo scientifico di economia del lavoro assegnato in Italia. La produzione scientifica, centrata su temi di economia del lavoro con un approccio fortemente quantitativo, è in linea con il settore disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Nonostante la sua giovane età accademica, il suo denso CV e la sua produzione scientifica molto ampia e di buon impatto portano il candidato a un ottimo giudizio.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono orientate su analisi micro di forte impianto quantitativo applicate all'economia del lavoro. Risultano coerenti con il settore scientifico disciplinare e abbastanza in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni, tranne una, sono tutte coautorate con autori ricorrenti e hanno una collocazione editoriale e un impatto scientifico buoni o ottimi.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	4
	6
	4
	11
	37

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.80	0.10	0.50	0.50	1.90	
Pubblicazione	2	0.20	0.10	0.80	0.75	1.85	
Pubblicazione	3	0.50	0.20	0.50	0.75	1.95	
Pubblicazione	4	0.20	0.10	0.70	0.75	1.75	
Pubblicazione	5	0.30	0.25	0.60	0.75	1.90	
Pubblicazione	6	0.30	0.50	0.50	0.75	2.05	
Pubblicazione	7	0.40	0.70	0.50	0.75	2.35	
Pubblicazione	8	0.20	0.60	0.50	0.75	2.05	
Pubblicazione	9	0.40	0.30	0.40	1.00	2.10	
Pubblicazione	10	0.40	0.40	0.60	0.75	2.15	
Pubblicazione	11	0.40	0.25	0.50	0.75	1.90	
Pubblicazione	12	0.40	0.10	0.40	0.75	1.65	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.50	3.60	6.50	9.00	23.60	23.6
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Picchio					60.6

Candidato: Matteo Picchio

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università politecnica delle Marche dal 2016 dove ha svolto regolarmente attività didattica a vari livelli, anche nell'ambito del dottorato di ricerca ed ha supervisionato tesi di dottorato. Ha partecipato a varie conferenze e workshop sia nazionali che internazionali, anche in qualità di membro del comitato scientifico e organizzativo. Ha partecipato a progetti di ricerca prevalentemente finanziati da Università. Risulta vincitore di un premio per il miglior contributo scientifico nell'ambito dell'economia del lavoro assegnato in Italia. La produzione scientifica è centrata su temi di economia del lavoro con un approccio fortemente quantitativo e risulta congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Nonostante la giovane età accademica, la prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato è composta prevalentemente da studi microeconomici applicati all'economia del lavoro. Risulta quindi coerente con il settore scientifico disciplinare e parzialmente congrua con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tranne una pubblicazione a nome singolo, le pubblicazioni presentate sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono pubblicate su riviste di livello buono o ottimo e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	5
	7
	4
	11
	39

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a) +b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.70	0.18	0.50	0.50	1.88	
Pubblicazione	2	0.20	0.05	0.90	0.75	1.90	
Pubblicazione	3	0.50	0.13	0.50	0.75	1.88	
Pubblicazione	4	0.20	0.06	0.80	0.75	1.81	
Pubblicazione	5	0.30	0.18	0.60	0.75	1.83	
Pubblicazione	6	0.30	0.27	0.50	0.75	1.82	
Pubblicazione	7	0.40	0.26	0.50	0.75	1.91	
Pubblicazione	8	0.20	0.18	0.50	0.75	1.63	
Pubblicazione	9	0.40	0.13	0.40	1.00	1.93	
Pubblicazione	10	0.40	0.21	0.60	0.75	1.96	
Pubblicazione	11	0.40	0.21	0.50	0.75	1.86	
Pubblicazione	12	0.40	0.16	0.40	0.75	1.71	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.40	2.00	6.70	9.00	22.10	22.1
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Picchio					61.1

Candidato: Matteo Picchio

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato in Economia Politica presso l'Università politecnica delle Marche dal 2016. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A2. Ha svolto regolarmente attività didattica a vari livelli, anche nell'ambito del dottorato di ricerca. Ha partecipato a vari convegni sia nazionali che internazionali, anche in qualità di membro del comitato scientifico e organizzativo. Ha partecipato a progetti di ricerca prevalentemente finanziati da Università e risulta vincitore di un premio per il miglior contributo scientifico nell'ambito dell'economia del lavoro assegnato in Italia. La produzione scientifica è centrata su temi di economia del lavoro con un approccio fortemente quantitativo e in linea con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Nonostante la giovane età accademica, il CV è denso e la produzione scientifica molto ampia.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato sono orientate su analisi microeconomiche di forte impianto quantitativo applicate all'economia del lavoro. Risultano coerenti con il settore scientifico disciplinare e abbastanza in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tranne una pubblicazione a nome singolo, le pubblicazioni presentate sono coautorate con Autori ricorrenti e hanno una collocazione editoriale e un impatto scientifico buoni o ottimi.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12.00
	5.00
	6.67
	4.00
	11.00
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	38.67

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.73	0.22	0.53	0.50	1.99	
Pubblicazione	2	0.20	0.18	0.77	0.75	1.89	
Pubblicazione	3	0.50	0.19	0.53	0.75	1.97	
Pubblicazione	4	0.20	0.12	0.70	0.75	1.77	
Pubblicazione	5	0.30	0.22	0.60	0.75	1.87	
Pubblicazione	6	0.30	0.35	0.53	0.75	1.94	
Pubblicazione	7	0.40	0.42	0.53	0.75	2.10	
Pubblicazione	8	0.20	0.32	0.53	0.75	1.80	
Pubblicazione	9	0.40	0.21	0.47	1.00	2.08	
Pubblicazione	10	0.40	0.28	0.60	0.75	2.03	
Pubblicazione	11	0.40	0.24	0.53	0.75	1.92	
Pubblicazione	12	0.40	0.16	0.47	0.75	1.78	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.43	2.91	6.80	9.00	23.14	23.14
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Matteo Picchio					61.81

Candidato: Roberto Ricciuti

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** **Federico Perali**

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore associato di Politica Economica presso l'Università di Verona dal 2011, dove è coordinatore del dottorato di ricerca in Economia e Management dal 2015 ed è attivamente coinvolto nella supervisione di diverse tesi di dottorato. Ha tenuto attività didattiche con continuità. Ha partecipato a molti convegni, soprattutto internazionali, in qualità di relatore e ha organizzato conferenze e workshops anche internazionali. La ricerca maturata dal candidato anche a livello internazionale, è innovativa, continua, rilevante ed originale. Ha organizzato, diretto e coordinato gruppi di ricerca nazionali e internazionali. La pubblicazione intitolata "Climate Change, Rice Crops and Violence. Evidence from Indonesia" ha vinto nel 2016 la NEPS medal per il miglior paper in Peace Economics. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 8. Il numero totale di citazioni è 178.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica tratta temi di Political Economy, economia sperimentale e storia economica. In generale, la collocazione editoriale delle pubblicazioni ha una ottima rilevanza scientifica. Il candidato presenta quattro pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

14
7
6
4
13
44.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate (numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.26	0.60	0.75	2.11	
Pubblicazione	2	0.50	0.24	0.60	0.50	1.84	
Pubblicazione	3	0.10	0.16	0.60	0.25	1.11	
Pubblicazione	4	0.30	0.26	0.60	0.75	1.91	
Pubblicazione	5	0.40	0.28	0.60	0.75	2.03	
Pubblicazione	6	0.40	0.20	0.60	0.75	1.95	
Pubblicazione	7	0.10	0.26	0.60	1.00	1.96	
Pubblicazione	8	0.30	0.22	0.60	1.00	2.12	
Pubblicazione	9	0.50	0.24	0.60	0.50	1.84	
Pubblicazione	10	0.40	0.46	0.60	1.00	2.46	
Pubblicazione	11	0.40	0.58	0.60	1.00	2.58	
Pubblicazione	12	0.40	0.20	0.60	0.50	1.70	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.30	3.33	7.20	8.75	23.58	23.6
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Ricciuti					67.6

Candidato: Roberto Ricciuti

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A3. Ha svolto regolarmente attività didattiche, anche nel dottorato di ricerca in Economia e Management di cui è coordinatore. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore o anche di organizzatore. Ha coordinato progetti internazionali e ha partecipato a progetti di ricerca nazionali. Ha vinto un premio per il miglior paper in Peace Economics. La sua attività scientifica, di alta qualità, affronta svariate tematiche, difficili da ricondurre a specifici campi di ricerca e non sempre del tutto coerenti con il settore disciplinare e la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. L'impatto scientifico della produzione del candidato è di livello più che buono.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato sono riconducibili all'economia sperimentale e a tematiche molto eterogenee (economia ambientale, peace keeping, fiscalità), non sempre del tutto coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le suddette pubblicazioni, delle quali 8 sono coautorate, sono collocate su riviste di livello buono o ottimo e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

13
7
6
4
12
42.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.10	0.40	0.75	1.75	
Pubblicazione	2	0.50	0.20	0.40	0.50	1.60	
Pubblicazione	3	0.10	0.10	0.60	0.25	1.05	
Pubblicazione	4	0.30	0.20	0.60	0.75	1.85	
Pubblicazione	5	0.40	0.35	0.40	0.75	1.90	
Pubblicazione	6	0.40	0.20	0.60	0.75	1.95	
Pubblicazione	7	0.10	0.20	0.60	1.00	1.90	
Pubblicazione	8	0.30	0.20	0.40	1.00	1.90	
Pubblicazione	9	0.50	0.20	0.50	0.50	1.70	
Pubblicazione	10	0.40	0.55	0.50	1.00	2.45	
Pubblicazione	11	0.40	0.60	0.50	1.00	2.50	
Pubblicazione	12	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.30	3.10	6.00	8.75	22.15	22.2
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Ricciuti					64.2

Candidato: Roberto Ricciuti

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato in Politica Economica presso l'Università di Verona dal 2011, dove è coordinatore del dottorato di ricerca in Economia e Management e referente per l'area economica. Ha tenuto attività didattiche con continuità. Ha partecipato a molti convegni, soprattutto internazionali, in qualità di relatore, ha organizzato conferenze e workshop in varie università italiane. E' stato coordinatore di progetti internazionali e membro di progetti di ricerca nazionali. Ha vinto un premio per il miglior paper in Peace Economics. Le pubblicazioni affrontano tematiche trasversali e spesso congrue con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato in parte di riferisce all'area dell'economia sperimentale e in parte analizza tematiche trasversali (ecologia, peace keeping, corruzione). Risulta quindi parzialmente coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Una parte delle pubblicazioni presentate sono a firma del solo candidato. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono collocate su riviste di livello buono o ottimo e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un ottimo giudizio

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	13
	7
	6
	4
	13
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	43.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

	a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.50	0.13	0.60	0.75	1.98	
Pubblicazione	2	0.50	0.17	0.50	0.50	1.67	
Pubblicazione	3	0.10	0.03	0.90	0.25	1.28	
Pubblicazione	4	0.30	0.18	0.80	0.75	2.03	
Pubblicazione	5	0.40	0.28	0.40	0.75	1.83	
Pubblicazione	6	0.40	0.11	0.80	0.75	2.06	
Pubblicazione	7	0.10	0.13	0.80	1.00	2.03	
Pubblicazione	8	0.30	0.15	0.40	1.00	1.85	
Pubblicazione	9	0.50	0.18	0.60	0.50	1.78	
Pubblicazione	10	0.40	0.46	0.60	1.00	2.46	
Pubblicazione	11	0.40	0.55	0.60	1.00	2.55	
Pubblicazione	12	0.40	0.19	0.50	0.50	1.59	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.30	2.53	7.50	8.75	23.08	23.1
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Roberto Ricciuti					66.1

Candidato: **Roberto Ricciuti**

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A2 e 13/A3 ed è professore associato in Politica Economica presso l'Università di Verona dal 2011. Ha svolto continuamente attività didattica anche nell'ambito del dottorato di ricerca in Economia e Management di cui è coordinatore. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali, in qualità di relatore o di organizzatore. Ha coordinato progetti di ricerca internazionali e ha partecipato a progetti di ricerca nazionali. La pubblicazione intitolata "Climate Change, Rice Crops and Violence. Evidence from Indonesia" ha vinto nel 2016 la NEPS medal per il miglior paper in Peace Economics. L'attività scientifica affronta varie tematiche, difficilmente riconducibili a specifici campi di ricerca e non sempre del tutto coerenti con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono riconducibili all'economia sperimentale e a temi molto eterogenei (economia ambientale, Peace, fiscalità), non sempre del tutto coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le suddette pubblicazioni, di cui 8 coautorate, sono sollocate su riviste di livello buono o ottimo e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è rilevante.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

	13.33
	7.00
	6.00
	4.00
	12.67
Totale	43.00

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale	a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.50	0.16	0.53	0.75		1.94	
Pubblicazione	2	0.50	0.20	0.50	0.50		1.70	
Pubblicazione	3	0.10	0.09	0.70	0.25		1.14	
Pubblicazione	4	0.30	0.21	0.67	0.75		1.93	
Pubblicazione	5	0.40	0.30	0.47	0.75		1.92	
Pubblicazione	6	0.40	0.17	0.67	0.75		1.99	
Pubblicazione	7	0.10	0.19	0.67	1.00		1.96	
Pubblicazione	8	0.30	0.19	0.47	1.00		1.95	
Pubblicazione	9	0.50	0.20	0.57	0.50		1.77	
Pubblicazione	10	0.40	0.49	0.57	1.00		2.46	
Pubblicazione	11	0.40	0.58	0.57	1.00		2.54	
Pubblicazione	12	0.40	0.20	0.53	0.50		1.63	
Totale valutazione singole pubblicazioni		4.30	2.98	6.90	8.75		22.93	22.93

TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)

candidato **Roberto Ricciuti**

65.93

Candidato: **Angelo Zago**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Federico Perali

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Eccellente

Il candidato è professore associato di Economia Politica presso l'Università di Verona dal 2014. Ha svolto un'ampia attività didattica con continuità anche a livello aziendale distinguendosi per diversi contributi istituzionali. Ha organizzato varie conferenze internazionali di livello scientifico molto elevato. Ha coordinato progetti di ricerca di rilievo scientifico internazionale. La ricerca prodotta dal candidato, anche a livello internazionale, è innovativa, continua, rilevante e, spesso, molto originale. L'indice h dell'autore secondo Scopus è 5. Il numero totale di citazioni è 180.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica si concentra prevalentemente su temi relativi alla produttività e efficienza dei settori industriali e alla qualità dei prodotti, ma tratta anche temi di grande interesse sia comportamentale sia sociale utilizzando strumenti quantitativi moderni e appropriati. Il profilo del candidato risulta quindi coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. Le pubblicazioni sono collocate su riviste internazionali di ottimo livello. Il candidato presenta tre pubblicazioni a firma singola.

Giudizio complessivo: Eccellente

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	14
	9
	8
	1
	12
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	44.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+ c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.15	0.70	0.50	1.75	
Pubblicazione	2	0.50	0.17	0.70	0.75	2.12	
Pubblicazione	3	0.10	0.05	0.70	1.00	1.85	
Pubblicazione	4	0.20	0.15	0.70	0.75	1.80	
Pubblicazione	5	0.20	0.15	0.70	0.50	1.55	
Pubblicazione	6	0.20	0.24	0.70	0.75	1.89	
Pubblicazione	7	0.20	0.17	0.70	0.75	1.82	
Pubblicazione	8	0.40	0.20	0.70	1.00	2.30	
Pubblicazione	9	0.40	0.36	0.70	0.50	1.96	
Pubblicazione	10	0.40	0.71	0.70	0.50	2.31	
Pubblicazione	11	0.20	0.51	0.70	0.75	2.16	
Pubblicazione	12	0.20	0.15	0.70	1.00	2.05	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.40	3.00	8.40	8.75	23.55	23.6
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Angelo Zago					67.6

Candidato: **Angelo Zago**

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario

Fabrizio De Filippis

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A4. Ha svolto regolare attività didattica anche a livello di dottorato di ricerca, ed è stato membro o rappresentante in vari organi dell'università di appartenenza. Ha organizzato convegni sia in Italia che all'estero, ha coordinato progetti di ricerca internazionali e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca italiani. La produzione scientifica del candidato riguarda temi quali produttività, innovazione, qualità e informazione e sono in larga misura coerenti con il settore disciplinare e la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato affrontano soprattutto tematiche relative alla produttività e all'efficienza nei settori industriali, con particolare riferimento alla qualità e sono in linea con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Le pubblicazioni sono coautorate in 10 casi su 12, e collocate su riviste di livello buono o ottimo e il loro impatto scientifico è abbastanza elevato.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	9
	7
	1
	11
	40.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a)+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.20	0.50	0.50	1.60	
Pubblicazione	2	0.50	0.20	0.50	0.75	1.95	
Pubblicazione	3	0.10	0.20	0.50	1.00	1.80	
Pubblicazione	4	0.20	0.50	0.80	0.75	2.25	
Pubblicazione	5	0.20	0.20	0.80	0.50	1.70	
Pubblicazione	6	0.20	0.20	0.30	0.75	1.45	
Pubblicazione	7	0.20	0.30	0.80	0.75	2.05	
Pubblicazione	8	0.40	0.30	0.80	1.00	2.50	
Pubblicazione	9	0.40	0.50	0.50	0.50	1.90	
Pubblicazione	10	0.40	0.75	0.60	0.50	2.25	
Pubblicazione	11	0.20	0.70	0.70	0.75	2.35	
Pubblicazione	12	0.20	0.30	0.60	1.00	2.10	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.40	4.35	7.40	8.75	23.90	23.9
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Angelo Zago					63.9

Candidato: Angelo Zago

GIUDIZI INDIVIDUALI **Commissario** Stefano Staffolani

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato di Economia Politica presso l'Università di Verona dal 2014. Ha svolto attività didattica con continuità ai vari livelli dei corsi di studio, incluso il dottorato di ricerca, ed è stato membro o rappresentante in varie istituzioni dell'università di appartenenza. Ha organizzato varie conferenze e workshop sia in Italia che all'estero. È stato coordinatore di progetti di ricerca internazionali e membro in vari progetti di ricerca italiani. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli. Le pubblicazioni affrontano spesso il tema dell'analisi della produttività e risultano di solito congrue con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa dal candidato si riferisce in parte a produttività e efficienza nei settori industriali e in parte analizza tematiche trasversali. Risulta quindi generalmente coerente con le caratteristiche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Tranne in due casi, le pubblicazioni presentate sono coautorate. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono collocate su riviste di livello buon/ottimo livello e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta rilevante. Sulla base dei criteri riportati al verbale n. 2, le pubblicazioni scientifiche presentate portano ad un buon giudizio.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12
	9
	7
	1
	11
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	40.0

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a) (+b)+c)+d)	
Pubblicazione	1	0.40	0.10	0.30	0.50	1.30	
Pubblicazione	2	0.30	0.10	0.30	0.75	1.45	
Pubblicazione	3	0.10	0.03	0.30	1.00	1.43	
Pubblicazione	4	0.20	0.07	0.90	0.75	1.92	
Pubblicazione	5	0.20	0.12	0.90	0.50	1.72	
Pubblicazione	6	0.20	0.16	0.40	0.75	1.51	
Pubblicazione	7	0.20	0.10	0.70	0.75	1.75	
Pubblicazione	8	0.40	0.14	0.80	1.00	2.34	
Pubblicazione	9	0.40	0.36	0.50	0.50	1.76	
Pubblicazione	10	0.40	0.66	0.50	0.50	2.06	
Pubblicazione	11	0.20	0.46	0.60	0.75	2.01	
Pubblicazione	12	0.20	0.05	0.60	1.00	1.85	
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.20	2.34	6.80	8.75	21.09	21.1
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	 candidato	 Angelo Zago					 61.1

Candidato: Angelo Zago

GIUDIZI COLLEGIALI

Giudizio attribuito ai titoli, attività didattica e curriculum: Ottimo

Il candidato è professore associato di Economia Politica presso l'Università di Verona dal 2014 e ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore ordinario nei settori 13/A1 e 13/A4. Ha svolto regolare attività didattica anche a livello di dottorato di ricerca, ed è stato membro o rappresentante in varie organi dell'università di appartenenza. Ha organizzato convegni sia in Italia che all'estero. Ha coordinato progetti di ricerca internazionali e a partecipato a numerosi progetti di ricerca italiani. La produzione scientifica del candidato riguarda la produttività, l'innovazione, la qualità e l'informazione, in larga misura coerenti con il settore scientifico disciplinare e con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando. La prolificità e l'impatto scientifico della produzione del candidato sono su ottimi livelli.

Giudizio attribuito alle pubblicazioni: Ottimo

Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa dal candidato affrontano soprattutto tematiche relative alla produttività e all'efficienza nei settori industriali con particolare riferimento alla qualità. Sono in larga misura coerenti con la tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5. Sono coautorate in 10 casi su 12 e collocate su riviste di livello buon/ottimo e il loro impatto scientifico risulta abbastanza elevato.

Giudizio complessivo: Ottimo

1) Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum

Corsi tenuti e continuità della didattica, in particolare nell'ambito dei dottorati di ricerca, attività di coordinamento in ambito didattico e partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca, massimo 14 punti;

Organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, massimo 10 punti;

Organizzazione e partecipazione come relatore a convegni di rilevanza nazionale o internazionale, massimo 8 punti;

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, massimo 6 punti;

Consistenza e impatto della produzione scientifica complessiva, valutati anche sulla base degli indicatori internazionalmente riconosciuti dalla disciplina, con riferimento al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, tenuto conto anche della tipologia di impegno scientifico individuata nel bando di cui al D.R. n. 788 del 21 Agosto 2017, art.5, massimo 14 punti.

	12.67
	9.00
	7.33
	1.00
	11.33
Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)	41.33

Totale Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e del curriculum (max 52 punti)

2) Valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche presentate

(numerare come nell'elenco pubblicazioni di ogni candidato)

		a) Rilevanza (max 1)	b) Originalità (max 1)	c) Congruenza (max 1)	d) Apporto (max 1)	Totale a) +b)+c)+d)		
Pubblicazione	1	0.40	0.15	0.50	0.50	1.55		
Pubblicazione	2	0.43	0.15	0.50	0.75	1.84		
Pubblicazione	3	0.10	0.09	0.50	1.00	1.69		
Pubblicazione	4	0.20	0.24	0.80	0.75	1.99		
Pubblicazione	5	0.20	0.16	0.80	0.50	1.66		
Pubblicazione	6	0.20	0.20	0.47	0.75	1.62		
Pubblicazione	7	0.20	0.19	0.73	0.75	1.87		
Pubblicazione	8	0.40	0.21	0.77	1.00	2.38		
Pubblicazione	9	0.40	0.41	0.57	0.50	1.87		
Pubblicazione	10	0.40	0.71	0.60	0.50	2.21		
Pubblicazione	11	0.20	0.56	0.67	0.75	2.17		
Pubblicazione	12	0.20	0.17	0.63	1.00	2.00		
Totale valutazione singole pubblicazioni		3.33	3.23	7.53	8.75	22.85	22.85	
TOTALE PUNTEGGIO (max 100 punti)	candidato	Angelo Zago						64.18