

RELAZIONE FINALE

Procedura di chiamata per la copertura di n. 2 posti di professore ordinario, settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle costruzioni settore scientifico disciplinare ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni (D.R. n. 620 del 30.05.2019) Art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 – Università Politecnica delle Marche

Alle ore 19.00 del giorno 23 ottobre 2019 presso i locali del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura dell'Università Politecnica delle Marche, si sono riuniti i membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. 1003 del 03.09.2019.

A conclusione dei lavori la Commissione redige la presente relazione riassuntiva dei lavori svolti.

Il giorno 04.10.2019 alle ore 10.00 la Commissione si è riunita per via telematica per stabilire i criteri di valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti; dell'attività di ricerca scientifica; delle pubblicazioni scientifiche presentate; della produzione scientifica complessiva, in conformità agli standard qualitativi di cui all'art. 24, comma 5 nell'ambito dei criteri generali fissati con D.M. 4.8.2011. La Commissione ha anche verificato la non sussistenza di cause di astensione.

Il giorno 23.10.2019 alle ore 16.00 la Commissione si è riunita presso i locali del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Architettura dell'Università Politecnica delle Marche, per procedere alla valutazione dei candidati. Vengono di seguito riportati tutti i giudizi singoli e collegiali formulati.

CANDIDATO ROBERTO CAPOZUCCA

GIUDIZI INDIVIDUALI

Per i dati quantitativi e qualitativi alla base dei giudizi individuali si fa riferimento al giudizio collegiale.

Commissario *Carmelo Gentile*

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente, come si rileva dall'elevato numero di tesi di laurea seguite come relatore.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta ottima.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati editoriali di riviste risulta buona, mentre la partecipazione a comitati scientifici/organizzatori di congressi nazionali e internazionali è ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è eccellente e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica è ottima.

Il contributo individuale, facilmente identificabile considerato che il candidato presenta 12 dei 15 lavori a nome singolo, risulta eccellente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza, l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva risultano tutte eccellenti.

Il candidato dimostra una eccellente autonomia e una ottima capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore molto maturo, con una spiccata autonomia, capace di guidare ricercatori più giovani e pienamente idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

Commissario **Stefano Lenci**

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente e si è esplicitata principalmente con un elevato numero di tesi di laurea.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta ottima.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati editoriali di riviste risulta buona, mentre la partecipazione a comitati scientifici/organizzatori di congressi nazionali e internazionali è ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è eccellente e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica risulta ottima.

Il contributo individuale, facilmente identificabile considerato che il candidato presenta 12 dei 15 lavori a nome singolo, risulta eccellente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza, l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva risultano tutte eccellenti.

Il candidato dimostra una eccellente autonomia e una ottima capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore maturo, con una spiccata autonomia, e idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

Commissario *Filippo Ubertini*

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente e si è esplicitata principalmente con un elevato numero di tesi di laurea.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta ottima.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati editoriali di riviste risulta buona, mentre la partecipazione a comitati scientifici/organizzatori di congressi nazionali e internazionali è ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è ottimo.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica sono ottime.

Il contributo individuale, facilmente identificabile considerato che il candidato presenta 12 dei 15 lavori a nome singolo, risulta eccellente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza e l'intensità della produzione scientifica complessiva risultano eccellenti, mentre la continuità è ottima.

Il candidato dimostra una eccellente autonomia e una ottima capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore maturo, con ottima esperienza gestionale, idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

A partire dall'a.a. 1992-93 il Candidato ha tenuto con continuità corsi di insegnamento, pienamente attinenti al SSD Tecnica delle Costruzioni, presso diversi corsi di laurea. Ha tenuto in totale 46 corsi, con una media di 1.8 corsi all'anno. Tale attività didattica risulta eccellente per quantità, intensità e continuità. Ha anche tenuto lezioni presso la scuola di specializzazione in "Calcolo delle strutture" e a corsi di Master.

La partecipazione a commissioni Istituite per gli esami di profitto, essenzialmente relative ai corsi tenuti, risulta eccellente.

Ha tenuto 5 seminari per studenti di dottorato. È stato coordinatore di un programma Erasmus di scambi didattici con l'Università di Edimburgo. È stato relatore di 200 tesi di laurea, per una media di circa 7.7 tesi all'anno. Nel complesso, l'attività seminariale e di supporto agli studenti risulta eccellente.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Il Candidato partecipa e coordina per la parte italiana un gruppo di ricerca internazionale tra l'Università Politecnica delle Marche e l'Università di Edimburgo ed un altro con l'Università di Ghent (Belgio). Alcune ricerche sono state oggetto di finanziamenti, tra cui un progetto internazionale, un progetto strategico di Ateneo e vari progetti nazionali. Ha trascorso alcuni limitati periodi di ricerca all'estero. L'attività di partecipazione a gruppi di ricerca può dunque essere considerata ottima. Rilevante la partecipazione come membro del Comitato Internazionale CIB Commission-W023 - Wall Structures.

L'attività di relatore a congressi nazionali e internazionali, che consiste in 33 presentazioni a congressi internazionali, di cui una come invited plenary speaker, risulta ottima. È stato chairman in numerosi congressi internazionali.

Oltre ad una plenary lecture, è stato eletto come "Convener of Seismic Work Group" della CIB Commission-W023. I riconoscimenti internazionali appaiono pertanto ottimi.

Risulta membro di comitati editoriali di 9 riviste scientifiche di medio livello. Tale attività appare buona.

Il Candidato è stato Membro del Comitato Scientifico in 10 congressi internazionali e ha organizzato 5 minisimposi o sessioni in congressi internazionali. L'attività di partecipazione a comitati scientifici e comitati organizzatori di congressi nazionali e internazionali risulta pertanto ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

Il candidato presenta 15 pubblicazioni relative, tra l'altro, al rilevamento del danneggiamento in travi rinforzate con compositi mediante tecniche dinamiche, all'analisi sperimentale di murature storiche e alla delaminazione di compositi applicati a murature storiche.

L'originalità media delle pubblicazioni risulta essere ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni risulta essere ottima.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale è eccellente.

I 15 lavori sono pubblicati su riviste di eccellente qualità, con ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.

Il contributo individuale, riconoscibile dall'analisi comparativa delle pubblicazioni e delle loro tematiche e dal fatto che il candidato presenta ben 12 lavori a nome singolo su 15, risulta eccellente.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato riguarda l'analisi sperimentale e la modellazione di strutture in muratura in zona sismica; tecniche di riabilitazione con materiali innovativi; l'analisi sperimentale di strutture in c.a. e c.a.p. con tecniche statiche e dinamiche; problemi di danneggiamento in strutture in c.a. e c.a.p.; riabilitazione strutturale con materiali compositi; problemi di adesione/delaminazione e metodi dinamici per le strutture dell'ingegneria civile. Tali ricerche ricadono pienamente nelle tematiche di interesse del settore Tecnica delle costruzioni.

Il candidato è autore di 39 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, 4 pubblicazioni su riviste che pubblicano atti di congressi, di 2 capitoli di libri internazionali e 53 articoli su proceedings di congressi internazionali. La consistenza della produzione scientifica complessiva appare dunque eccellente.

Dei 39 lavori su rivista, sviluppati a partire dal 1984, 1 ha 5 autori, 1 ha 4 autori, 3 hanno 3 autori, 14 hanno 2 autori e 20 hanno 1 autore. Il numero medio di pubblicazioni su rivista per anno per numero di autori risulta quindi 0.81 e appare eccellente.

La continuità della produzione scientifica risulta eccellente, non rilevandosi interruzioni significative.

Tutte le pubblicazioni su rivista sono con autori di pari o inferiore livello accademico. L'autonomia appare dunque eccellente, mentre la capacità di direzione della ricerca è ottima.

L'impatto della produzione scientifica complessiva è ottimo, come confermato anche dal fatto che il candidato ha ricevuto 664 citazioni (Scopus) e ha un h-index pari a 14 (Scopus).

Il candidato risulta titolare di un brevetto su una tematica pienamente congruente con il SSD oggetto di concorso.

Il candidato è attualmente Vice-Direttore di Dipartimento.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore pienamente maturo, autonomo, con ottima esperienza gestionale e idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

CANDIDATO FABRIZIO GARA

GIUDIZI INDIVIDUALI

Per i dati quantitativi e qualitativi alla base dei giudizi individuali si fa riferimento al giudizio collegiale.

Commissario ***Carmelo Gentile***

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente, come si rileva dalle numerose tesi di laurea seguite come relatore e dal tutoraggio/cotutoraggio di studenti di dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta ottima.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è buona.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati scientifici di congressi nazionali e internazionali risulta buona, mentre ottima è la partecipazione a comitati organizzatori.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica sono ottime.

Il contributo individuale, identificabile dall'analisi comparata delle pubblicazioni, risulta essere ottimo, soprattutto con riferimento alle ricerche più recenti.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza e la continuità della produzione scientifica complessiva risultano eccellenti. L'intensità è buona.

Il candidato dimostra una buona autonomia e una ottima capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore maturo, ben inserito in un gruppo di ricerca di valore, capace di guidare ricercatori più giovani, e idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

Commissario **Stefano Lenzi**

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente e si è esplicata con un elevato numero di tesi di laurea e con il tutoraggio di studenti di dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta ottima.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è buona.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati scientifici di congressi nazionali e internazionali risulta buona, mentre la partecipazione a comitati organizzatori ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica sono ottime.

Il contributo individuale, identificabile dall'analisi comparata delle pubblicazioni, risulta essere buono.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza e la continuità della produzione scientifica complessiva risultano eccellenti, mentre l'intensità risulta buona.

Il candidato dimostra una buona autonomia e buona capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore maturo, ben inserito in un gruppo di ricerca di valore, e idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

Commissario **Filippo Ubertini**

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato, sviluppata con continuità e su corsi di pertinenza del SSD oggetto di concorso, è eccellente per quantità e per intensità dei moduli universitari tenuti.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto risulta eccellente.

L'attività di supporto alla didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti è eccellente e si è esplicata con un elevato numero di tesi di laurea e con il tutoraggio di studenti di dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

L'attività di partecipazione e organizzazione di gruppi di ricerca, in particolare di livello internazionale, risulta eccellente.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima.

I premi e riconoscimenti ricevuti sono ottimi.

La partecipazione a comitati scientifici di congressi nazionali e internazionali è buona, mentre la partecipazione a comitati organizzatori è ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

L'originalità media delle pubblicazioni è ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni è ottima.

Tutte le pubblicazioni sono perfettamente congruenti con le attività di ricerca del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica sono ottime.

Il contributo individuale, identificabile dall'analisi comparata delle pubblicazioni, risulta essere ottimo, con particolare riferimento alle ricerche più recenti.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La consistenza e la continuità della produzione scientifica complessiva risultano eccellenti, mentre l'intensità risulta ottima.

Il candidato dimostra una ottima autonomia e ottima capacità di guidare la ricerca di collaboratori più giovani.

L'impatto della produzione scientifica complessiva, come risulta anche dagli indici bibliometrici, è ottimo.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore maturo, con esperienza nel coordinamento di gruppi di lavoro, idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

A partire dall'a.a. 2001-02 il Candidato ha tenuto con continuità corsi di insegnamento, pienamente attinenti al SSD Tecnica delle Costruzioni, presso diversi corsi di laurea. Ha tenuto in totale 36 corsi, con una media di 2

corsi all'anno. Tale attività didattica risulta eccellente per quantità, intensità e continuità. Ha anche tenuto 3 lezioni a corsi di Master.

La partecipazione a commissioni istituite per gli esami di profitto, relative ai corsi tenuti e ad altri corsi, risulta eccellente. Ha partecipato a numerose commissioni di laurea.

Ha tenuto 3 seminari tecnico-scientifici, 9 lezioni a corsi di aggiornamento professionale e alcune lezioni di carattere tecnico-scientifico e divulgativo. È stato tutor di 3 dottorandi ed è attualmente tutor di 3 dottorandi. È stato relatore/correlatore di 92 tesi di laurea magistrale e di 60 di laurea triennale, per una media di circa 8.4 tesi all'anno. Nel complesso, l'attività seminariale e di supporto agli studenti risulta eccellente.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Il Candidato partecipa ad un gruppo di ricerca dell'Università Politecnica delle Marche e dell'Università di Camerino, che ha lavorato su diverse tematiche, anche con collaborazioni di carattere internazionale. Alcune ricerche sono state oggetto di finanziamenti, tra cui il Reluis, un progetto internazionale ed un progetto strategico di Ateneo. Ha trascorso alcuni periodi di ricerca all'estero. L'attività di partecipazione a gruppi di ricerca può dunque essere considerata ottima.

L'attività di relatore a congressi nazionali e internazionale, che consiste in 12 (internazionali) + 10 (nazionali) presentazioni, risulta buona. È stato chairman di un congresso internazionale tenutosi a Trento.

I riconoscimenti nazionali e internazionali, in particolare l'affiliazione onoraria all'Università di Sydney, risultano ottimi.

Il Candidato è stato Presidente del Comitato Organizzatore dell'Anidis 2019 e organizzatore di un minisimposio al Compdyn2019. L'attività di partecipazione a comitati organizzatori è dunque ottima, mentre la partecipazione a comitati scientifici risulta buona.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate

Il candidato presenta 15 pubblicazioni relative, tra l'altro, all'analisi dell'effetto shear-lag e del comportamento meccanico di travi composte acciaio-calcestruzzo, all'analisi sperimentale di pannelli sandwich e alla dinamica dei pali di fondazione.

L'originalità media delle pubblicazioni risulta essere ottima.

L'innovatività media delle pubblicazioni è ottima.

Il rigore metodologico medio delle pubblicazioni è eccellente.

La rilevanza media delle pubblicazioni risulta essere ottima.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura concorsuale è eccellente.

I 15 lavori sono pubblicati su riviste di ottima qualità, con ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.

Il contributo individuale, riconoscibile dall'analisi comparativa delle pubblicazioni e delle loro tematiche, risulta ottimo.

Valutazione della produzione scientifica complessiva

La produzione scientifica del candidato riguarda lo studio di travi composte in c.a. e acciaio, con riferimento anche alle travi e impalcati da ponte; il comportamento dinamico e la risposta sismica delle strutture e prove sperimentali per la caratterizzazione statica e dinamica delle strutture. Tali ricerche ricadono pienamente nelle tematiche di interesse del settore Tecnica delle costruzioni.

Il candidato è autore di 32 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, di 5 capitoli di libri internazionali e 81 articoli su proceedings di congressi internazionali. La consistenza della produzione scientifica complessiva appare dunque eccellente.

Dei 32 lavori su rivista, sviluppati a partire dal 2001, 1 ha 8 autori, 8 hanno 5 autori, 8 hanno 4 autori e 15 hanno 3 autori. Il numero medio di pubblicazioni su rivista per anno per numero di autori risulta quindi 0.48 e appare buono.

La continuità della produzione scientifica risulta eccellente, non rilevandosi interruzioni significative.

Ha pubblicato 24 lavori su rivista in collaborazione con autori più maturi, e 8 con autori di pari o inferiore livello accademico. L'autonomia appare dunque buona, mentre ottima è la capacità di direzione della ricerca.

L'impatto della produzione scientifica complessiva è ottimo, come confermato anche dal fatto che il candidato dichiara di aver ricevuto 542 citazioni (Scopus) e di avere un h-index pari a 13 (Scopus).

Il candidato risulta titolare di un brevetto su una tematica pienamente congruente con il SSD oggetto di concorso.

Nel complesso si evince la figura di un ricercatore pienamente maturo, ben inserito in un gruppo di valore e al contempo capace di coordinare l'attività di ricerca, e idoneo a ricoprire uno dei due posti messi a concorso.

Infine, la Commissione, all'unanimità, valuta i candidati Prof. *Roberto Capozucca* e Prof. *Fabrizio Gara* qualificati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche in qualità di professore ordinario nel settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle costruzioni, settore scientifico disciplinare ICAR/09 – Tecnica delle costruzioni.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Prof. Carmelo Gentile (Presidente)

Prof. Filippo Ubertini (Membro)

Prof. Stefano Lenci (Segretario)