

**N. 0057095**

**VERBALE DI VALUTAZIONE**

Data 11/09/2019

**della Commissione Giudicatrice della procedura di chiamata per la copertura di un posto di professore associato, ai sensi dell'art. 24 comma 5 della Legge 30.12.2010 n. 240, settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni, settore scientifico disciplinare ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni (Bando D.R. n. 621 del 30.05.2019 dell'Università Politecnica delle Marche)**

Il giorno 5 settembre 2019 alle ore 10.00 si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con D.R. 911 del 31.07.2019 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale:

Prof. Vittorio Gusella	Ordinario
Prof. Stefano Lenci	Ordinario
Prof. Angelo Luongo	Ordinario

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Lenci e del Segretario nella persona del Prof. Vittorio Gusella.

La Commissione dichiara che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso tra i Commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei Commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

Inoltre, ognuno dei membri della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con il Candidato Dott. Francesco Clementi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica del Candidato terrà conto dei criteri stabiliti in conformità agli standard qualitativi di cui all'art. 24, comma 5 nell'ambito dei criteri generali fissati con D.M. 4.8.2011 (allegato A).

La Commissione procede ad esaminare la documentazione del Candidato Dott. Francesco Clementi, dopo aver preso atto che, ai sensi dell'art. 2 del D.M. 4.8.2011 dovrà valutare l'attività del Candidato sia durante il periodo in cui è stato RTD-B che durante il periodo in cui è stato RTD-A, quindi dal Dicembre 2012 fino alla data odierna.

Ogni Commissario, quindi, formula il proprio giudizio sul Candidato.

Il Presidente, dopo aver fatto constatare come siano stati formulati i giudizi di ogni Commissario sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica del Candidato, invita la Commissione alla discussione collegiale che si conclude con la formulazione di un giudizio.

I giudizi individuali e collegiali sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato B).

Infine, la Commissione, all'unanimità, valuta il Candidato Dott. Francesco Clementi idoneo a svolgere le funzioni didattico scientifiche in qualità di professore associato nel settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni, settore scientifico disciplinare ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 11.45.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Vittorio Gusella (Segretario)

Stefano Lenci (Presidente)

Angelo Luongo

## ALLEGATO "A"

### Decreto Ministeriale 4 agosto 2011 n. 344

#### **Criteri per la disciplina, da parte degli Atenei, della valutazione dei ricercatori a tempo determinato, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato**

**VISTO** il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

**VISTO** il decreto legge 16 maggio 2008, n.85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

**VISTA** la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

**VISTO** in particolare, l'articolo 24, comma 5, periodi primo e secondo, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, ai sensi del quale, nell'ambito delle risorse disponibili per la programmazione, nel terzo anno di contratto di cui al comma 3, lettera b), dello stesso articolo, l'università valuta il ricercatore titolare del contratto, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato, ai sensi dell'articolo 18, comma 1, lettera e), della legge n. 240 del 2010, e, in caso di esito positivo della valutazione, il ricercatore, alla scadenza del contratto, è inquadrato nel ruolo dei professori associati;

**VISTO** altresì, il terzo periodo del citato articolo 24, comma 5, ai sensi del quale la predetta valutazione si svolge in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale individuati con apposito regolamento di ateneo nell'ambito dei criteri fissati con decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca;

**VISTA** la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

**VISTO** l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;

**CONSIDERATO** che la valutazione in questione riguarda ricercatori a tempo determinato che hanno già conseguito l'abilitazione scientifica nazionale al ruolo di professore associato;

**RITENUTO** pertanto che gli atenei possano utilizzare, per la valutazione dell'attività di ricerca, criteri anche più selettivi di quelli previsti per il conseguimento della corrispondente abilitazione scientifica nazionale;

### **DECRETA**

#### **Art. 1**

(Ambito di applicazione)

1. Il presente decreto stabilisce i criteri nell'ambito dei quali le università, con appositi regolamenti, individuano gli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della stessa legge.

#### **Art. 2**

(Oggetto della valutazione)

1. La valutazione di cui all'articolo 1 riguarda l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché le attività di ricerca svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240 del 2010. E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

2. Nell'ipotesi in cui il ricercatore è stato inquadrato, ai sensi dell'articolo 29, comma 7, della legge n. 240 del 2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, con procedimento avviato in data anteriore alla prima valutazione prevista per lo stesso programma, di tale valutazione si tiene conto ai fini della valutazione di cui all'articolo 24, comma 5, della suindicata legge.

#### **Art. 3**

(Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti)

1. Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, le università, con i regolamenti di cui all'articolo 1, disciplinano la valutazione avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

#### **Art. 4**

(Valutazione dell'attività di ricerca scientifica)

1. Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, le università, con i regolamenti di cui all'articolo 1, disciplinano la valutazione avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

2. Ai fini di cui al comma 1, le università prevedono la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le università valutano la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

3. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al comma 2 è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) "impact factor" totale;
  - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

4. Ai fini di cui al comma 1, le università possono prevedere che sia oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del ricercatore con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica. Nella valutazione di cui al primo periodo, gli atenei si avvalgono di criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'articolo 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

Il presente decreto sarà pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 4 agosto 2011

Il Ministro  
Mariastella Gelmini

## ALLEGATO "B"

### **Giudizi individuali e collegiali sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica**

CANDIDATO Francesco Clementi

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### **Commissario Prof. Vittorio Gusella**

*Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*

Con riferimento al periodo di valutazione, il Candidato ha svolto con continuità un'attività didattica e di supporto di ottima qualità; l'attività di tutore e relatore a seminari è stata di pari qualità.

*Valutazione dell'attività di ricerca scientifica*

Il candidato ha partecipato con ottimi risultati a progetti di ricerca ed è stato relatore a numerosi congressi ricevendo riconoscimenti. Tale attività è stata oggetto anche di trasferimento tecnologico di elevata qualità.

Relativamente alla produzione scientifica, questa è perfettamente coerente con le tematiche del SSD ICAR/08 Scienza delle Costruzioni e risulta ottima in termini di consistenza e qualità. Nelle varie e diverse tematiche affrontate, i risultati ottenuti sono originali e sono stati presentati in numerosi contributi scientifici con collocazione molto buona e in alcuni casi eccellente.

Si precisa che, per quanto attiene l'apporto individuale del Candidato, lo stesso è facilmente riconoscibile dall'esame e confronto delle pubblicazioni che corrispondono, nel complesso, a una produzione scientifica di impatto molto buono.

*Attività accademica*

L'attività del Candidato è caratterizzata da numerose revisioni di articoli per riviste e progetti di ricerca. L'attività quale membro di comitati editoriali e/o organizzativa di eventi scientifici è ottima. Il Candidato ha inoltre partecipato al Collegio di Docenti di Dottorato e ha avuto numerose collaborazioni internazionali di alto livello. Infine, riguardo alla cosiddetta terza missione, il Candidato ha partecipato e/o avuto responsabilità in varie convenzioni.

In conclusione, il Dott. Ing. Francesco Clementi ha un profilo più che idoneo, da tutti i punti di vista, per la posizione di Professore Associato.

##### **Commissario Prof. Stefano Lenci**

*Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica istituzionale svolta dal Candidato nel periodo di valutazione risulta ottima per qualità e continuità. Molto buona anche l'attività di supporto, mentre eccellente risulta essere l'attività di supervisione di tesi e l'attività seminariale.

*Valutazione dell'attività di ricerca scientifica*

Ottima la responsabilità e la partecipazione a progetti di ricerca, specialmente se riferite al ruolo ricoperto. Ottima anche l'attività di trasferimento tecnologico.

La partecipazione a congressi come relatore risulta di livello ottimo, mentre buoni risultano essere i riconoscimenti ricevuti.

La consistenza, l'intensità e la continuità della produzione scientifica complessiva, tutta congruente con le tematiche della Scienza delle Costruzioni, risultano ottime. Molto buona l'originalità, con rimarcabile capacità di affrontare tematiche anche molto diverse con approcci metodologici differenti. Molto buona anche la collocazione editoriale media, con varie pubblicazioni su riviste di grande valore.

L'apporto individuale del Candidato risulta riconoscibile dal confronto tra le varie pubblicazioni. L'impatto della produzione scientifica è di livello più che buono.

#### *Attività accademica*

Il Candidato ha svolto una eccellente attività di revisione di articoli per riviste, e una attività molto buona di revisione per progetti di ricerca.

Ottima per quantità l'attività come membro di comitati editoriali di riviste e ottima l'attività di organizzazione di eventi scientifici.

Molto buone le collaborazioni internazionali e la partecipazione al Collegio dei Docenti di un Dottorato.

Ottima l'attività di terza missione, con la responsabilità o partecipazione a varie convenzioni.

Il Dott. Francesco Clementi risulta avere un profilo più che idoneo, da tutti i punti di vista, per la posizione di Professore Associato.

### **Commissario Prof. Angelo Luongo**

#### *Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*

Il Candidato ha svolto, nel periodo di valutazione, una attività didattica istituzionale di ottimo livello, nella disciplina madre del SSD, e su argomenti specialistici. L'attività didattica integrativa è molto buona; quella di supervisione di tesi e seminariale è eccellente, per qualità e quantità.

#### *Valutazione dell'attività di ricerca scientifica*

Le responsabilità assunte nella partecipazione a progetti di ricerca sono di grande rilevanza, soprattutto se rapportate al ruolo rivestito. Di grande rilievo anche l'attività di trasferimento tecnologico. Il Candidato ha preso parte a numerosi e qualificati convegni come relatore, ed ha ricevuto riconoscimenti di buon livello.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il SSD Scienza delle Costruzioni e ha chiari caratteri di continuità. I contenuti e la numerosità della produzione scientifica sono ottimi. L'originalità è più che buona.

La diversificazione dei temi trattati, e le metodologie impiegate, sono ampie. La collocazione editoriale è generalmente molto buona, talvolta ottima. L'apporto individuale del Candidato risulta chiaramente riconoscibile dal confronto tra le pubblicazioni. L'impatto della produzione scientifica è di livello più che buono.

#### *Attività accademica*

Il Candidato ha operato in modo eccellente come revisore di articoli su riviste, e significativo come revisore di progetti di ricerca.

L'attività quale membro di comitati editoriali di riviste è molto ampia; quella di organizzatore di eventi scientifici è ottima.

Le collaborazioni internazionali, così come la partecipazione al Collegio dei Docenti di un Dottorato sono molto buone.

L'attività di terza missione, esercitata con la responsabilità o partecipazione a varie convenzioni, è di ottimo livello.

Il Dott. Francesco Clementi mostra di aver pienamente raggiunto la maturità necessaria a ricoprire la posizione di Professore Associato.

## GIUDIZIO COLLEGALE

### *Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti*

Nel periodo dal Dicembre 2012 ad oggi il Candidato ha tenuto un modulo all'anno del corso di "Scienza delle Costruzioni MECC (M/Z)", senza discontinuità; in aggiunta, nel 2014 ha tenuto un corso per un Master Universitario di II livello. Tale attività appare di ottimo livello per il ruolo ricoperto. Ha inoltre svolto una attività didattica supplementare di livello molto buono.

Non sono disponibili le valutazioni da parte degli studenti.

Non dichiara la partecipazione a commissioni per esami di profitto, se non, implicitamente, quelle di cui è stato titolare del corso.

Ha svolto una eccellente attività seminariale, con 25 seminari tenuti in varie sedi. È stato relatore/correlatore di 125 Tesi di laurea triennale, specialistica, magistrale o quinquennale e di 6 tesi di Master. È stato co-tutor di 2 Dottoresse di ricerca, ed è attualmente tutor di 2 Dottorandi. È stato tutor di una assegnista di ricerca. L'attività di servizio agli studenti risulta pertanto eccellente per quantità e ottima per qualità.

Nel complesso l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti risulta ottima.

### *Valutazione dell'attività di ricerca scientifica*

L'attività di ricerca del Candidato riguarda la statica e dinamica di travi e laminati, la meccanica della frattura, i materiali compositi, la meccanica delle strutture in c.a. e muratura, il monitoraggio strutturale, la vulnerabilità sismica. Ha svolto ricerche di tipo teorico, numerico e sperimentale. Tutto ciò dimostra la capacità del Candidato di affrontare temi diversi con differenti approcci metodologici.

È stato responsabile di un progetto strategico di Ateneo e di un progetto ministeriale FFABR. Sta partecipando a 2 progetti nazionali Reluis. Ha partecipato a 3 progetti di ricerca nazionali (tra cui un PRIN) e 2 progetti internazionali. Nel complesso tale attività risulta di livello ottimo per il ruolo ricoperto.

Non risulta titolare di brevetti. L'attività di trasferimento tecnologico, che comprende tra l'altro la partecipazione ad uno spin-off universitario e il cofinanziamento di 3 borse di dottorato, risulta ottima.

Nel periodo di valutazione ha partecipato, in qualità di relatore, a 19 congressi nazionali ed internazionali, con una media di più di 3 congressi all'anno. Tale attività risulta ottima per il ruolo rivestito.

Buoni i riconoscimenti, con un "Best paper award" e l'affiliazione all'Accademia Marchigiana di Scienze, Lettere e Arti.

La consistenza della produzione scientifica complessiva risulta ottima, con, tra l'altro, 28 pubblicazioni a rivista e 53 atti di congressi internazionali nel periodo considerato; l'intensità è ottima, con una media di 3.5 pubblicazioni a rivista per anno; la continuità è ottima, non rilevandosi periodi con assenza di pubblicazioni.

L'originalità delle pubblicazioni scientifiche risulta mediamente più che buona, con qualche spunto di eccellenza. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto di concorso e con il ruolo di professore di seconda fascia. La rilevanza della collocazione editoriale è mediamente molto buona, con varie pubblicazioni su riviste di eccellente qualità.

L'apporto individuale del Candidato risulta riconoscibile dall'analisi comparata delle varie pubblicazioni e risulta nel suo complesso molto buono, determinante in alcuni casi.

L'impatto della produzione scientifica risulta più che buono, come confermato dagli indicatori bibliometrici dichiarati dal Candidato (Scopus: H-index 13 e numero di citazioni 439; WoS: h-index 10 e numero di citazioni 297).

Nel complesso l'attività scientifica risulta ottima.

### *Attività accademica*

Molto buona l'attività di revisione per progetti di ricerca. Eccellente l'attività di revisione per riviste scientifiche internazionali (revisione per 55 diverse riviste).

Dal 2014 il Candidato è membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in "Ingegneria Civile, Ambientale, Edile e Architettura" dell'Università Politecnica delle Marche. Nel 2019 è stato membro della Commissione di valutazione finale. Nel 2017 è stato membro della Commissione di valutazione finale di un Dottorato internazionale (Firenze, Perugia, Pisa, Braunschweig). Ha varie collaborazioni internazionali, testimoniate anche dalla pubblicazione di articoli con co-autori stranieri e da limitati soggiorni all'estero.

Ottima l'attività editoriale relativamente al ruolo rivestito, con la partecipazione al comitato editoriale di molte riviste internazionali di medio livello. Molto buona anche l'attività di organizzazione di eventi scientifici, sia come responsabile di mini-simposi che come partecipazione a comitati scientifici di congressi.

Il Candidato è membro di varie associazioni scientifiche nazionali ed internazionali e ha condotto una importante attività di consulenza tecnico-scientifica come responsabile o collaboratore di varie convenzioni di ricerca.

Nel complesso l'attività accademica risulta ottima.

In sintesi, si evince la figura di un ricercatore più che maturo per ricoprire la posizione di Professore Associato e idoneo per il posto di cui al bando.