Il giorno 14.12.2022, alle ore 15:00 si è riunita la Direzione di Ateneo, presso la Sala del Consiglio del Rettorato, per svolgere il Riesame del Sistema di Gestione per la Qualità. Sono presenti:

	Cognome	Nome	Funzione	Presenti	Assenti Giustificati
1	Gregori	Gian Luca	Rettore	X	
2	Iacopini	Alessandro	Direttore Generale Responsabile Qualità Amministrazione	X	
3	Aquilanti	Lucia	Coordinatrice Presidio Qualità di Ateneo	X	
4	Ceravolo	Maria Gabriella	Componente PQA e RQ Facoltà Medicina e Chirurgia		X
5	Orazi	Francesco	Componente PQA e RQ Facoltà Economia	X	
6	Toscano	Giuseppe	Componente PQA e RQ D3A		X
7	Barucca	Marco	Componente PQA e RQ DiSVA	X	
9	Spigarelli	Stefano	Componente PQA e RQ Facoltà Ingegneria	X	
10	Centanni	Marco	Componente PQA – Rappresentante componente studentesca		X
11	Andresciani	Alessandra	Direttore Generale Vicario-Responsabile Area Didattica e Servizi agli Studenti	X	
12	Sacchettoni	Rosalba	Responsabile Divisione Qualità Processi e Protezione Dati	X	
13	Piccioni	Paola	Responsabile Ufficio Presidio Qualità e Processi	X	
14	Romagnoli	Lucia	Consulente SGQ Trecon Srl	X	
15	Amoroso	Maria Letizia	Ufficio Presidio Qualità e Processi	X	
16	Di Domizio	Valentina	Ufficio Presidio Qualità e Processi	X	

SOMMARIO

Premessa 3
A. ELEMENTI IN INGRESSO PER IL RIESAME 4
A.1 Stato delle azioni derivanti dal precedente Riesame 4
A.2 Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame 7
A.2.1 Il contesto esterno 7
A.2.2 Il contesto interno 8
A.3 Analisi del Sistema di Assicurazione Qualità della Didattica 11
A.3.1 Modifiche apportate al SGQ 11
A.3.2 Analisi dei risultati delle indagini di customer satisfaction 14
A.3.2.a Valutazione della didattica da parte degli studenti 14
A.3.2.b La valutazione della didattica da parte dei docenti 23
A.3.2.c Indagine sui laureati dell'UNIVPM 24
A.3.2.d Valutazione della didattica a distanza (DAD) 26
A.3.3 Analisi indicatori AVA-ANVUR 28
A.3.4 Analisi indicatori Strutture amministrative coinvolte nel sistema AQ 29
A.3.5 Riesame ciclico CdS 29
A.3.6 Riesame della Ricerca Dipartimentale 29
A.3.7 Esame delle non conformità (NC) e dei relativi andamenti 29
A.3.8 Relazione AVA 2022 del Nucleo di Valutazione di Ateneo 30
A.3.9 Analisi degli esiti degli audit interni 32
A.3.10 Analisi degli esiti degli audit esterni 44
A.3.11 Accreditamento Iniziale nuovi Corsi di Studio 45
B. ELEMENTI IN USCITA DAL RIESAME 46
B.1 Pianificazione delle azioni per affrontare i rischi e le opportunità 46
B.2 Pianificazione delle azioni di miglioramento dell'efficacia del Sistema di AQ e dei suoi processi 46
B.3 Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2023-2025 48
C. ALLEGATI 48

Premessa

Il presente riesame della Direzione di Ateneo costituisce un momento di verifica del Sistema di Assicurazione Qualità (AQ) dell'Università Politecnica delle Marche al fine di assicurarne la continua idoneità e adeguatezza ai requisiti normativi e alle esigenze, espresse e non espresse, di tutti i portatori di interesse e di garantire l'efficacia del sistema stesso.
Esso costituisce, altresì, un atto di valutazione delle opportunità di miglioramento e delle esigenze di modifiche al sistema di AQ, della politica e degli obiettivi per la qualità dell'Ateneo.

L'Ateneo effettua il Riesame della Direzione entro la fine di ogni anno in allineamento con il ciclo della performance, affinché gli obiettivi in uscita dal Riesame possano essere recepiti all'interno della programmazione dell'anno successivo.

Il documento consta delle sezioni A e B, che illustrano rispettivamente gli elementi in ingresso al riesame e gli elementi in uscita.
La sezione A descrive nel dettaglio i seguenti fattori:

a. rendicontazione degli obiettivi pianificati in uscita dal precedente riesame della direzione tenutosi a novembre 2021;
b. l'analisi del contesto esterno e del contesto interno, che prende in esame i principali accadimenti che hanno avuto impatto sull'attività istituzionale dell'Ateneo;
c. le modifiche introdotte nel corso dell'anno nelle modalità di gestione e nelle procedure del Sistema AQ di Ateneo, in conformità agli obblighi normativi, in particolare al Sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento dei Corsi di Studio e delle Sedi, in base al quale l'Ateneo riceve l'accreditamento della propria offerta formativa erogata, e allo standard UNI EN ISO 9001;
d. analisi degli esiti della soddisfazione degli utenti, in particolare delle risultanze delle indagini di valutazione della didattica mediante i questionari ANVUR e ALMALAUREA e di eventuali questionari di Ateneo;
e. analisi dei processi di autovalutazione del sistema AQ, quali il monitoraggio da parte dei corsi di studio degli indicatori ANVUR tramite la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), il riesame del progetto formativo del corso di studio tramite il Riesame Ciclico e, infine, il riesame della ricerca dipartimentale;
f. le eventuali non conformità che sono state registrate nel corso dell'anno;
g. analisi delle valutazioni interne del sistema AQ, quali le relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti- Studenti, gli audit interni ai CdS effettuati congiuntamente dal Presidio Qualità di Ateneo e dal Nucleo di Valutazione, gli audit interni ai Dipartimenti effettuati dal Nucleo di Valutazione e le relazioni del Nucleo di Valutazione;
h. analisi delle valutazioni esterne del sistema AQ, quali quelle dell'ente certificatore, del CUN e dell'ANVUR in approvazione dei corsi di studio di nuova istituzione e di altri enti di accreditamento.

La sezione B descrive nel dettaglio i seguenti elementi:

a. Pianificazione delle azioni per affrontare i rischi e le opportunità;
b. Pianificazione delle azioni di miglioramento dell'efficacia del Sistema di AQ e dei suoi processi;
c. Programmazione integrata 2023-2025.

A. ELEMENTI IN INGRESSO PER IL RIESAME

A.1 Stato delle azioni derivanti dal precedente Riesame

	AZIONE DI MIGLIORAMENTO PIANIFICATA IN USCITA RIESAME DIREZIONE 2021	STATO DI ATTUAZIONE	NOTE
1	**Politiche e strategie** Strutturazione del processo di monitoraggio dei piani strategici di dipartimento	Azione attuata	In data **31.03.2022** si è svolto l'incontro della Referente Performance e Piano Integrato e della Coordinatrice del PQA con Direttori di Dipartimento/Direttore Azienda Agraria per l'avvio della procedura per il Monitoraggio dei Piani Strategici di Dipartimento. In data **10.05.2022** si è svolto l'incontro della Referente Performance e Piano Integrato e della Coordinatrice del PQA con Direttori di Dipartimento/Direttore Azienda Agraria per la presentazione del format e della procedura per il Monitoraggio dei Piani Strategici di Dipartimento, al fine di predisporre, entro luglio, il monitoraggio degli obiettivi strategici dipartimentali. In data **25.10.2022** la Coordinatrice del PQA ha inviato la comunicazione formale ai Direttori di Dipartimento e ai Responsabili Qualità di Dipartimento, chiedendo di pianificare, nel modulo PG.03/All04 "Gestione Azioni di Miglioramento", le azioni di miglioramento definite nel monitoraggio 2021 relativamente agli obiettivi contenuti nei Piani Strategici Dipartimentali, così come deciso nella seduta del PQA del 7.10.2022.
2	**Politiche e strategie** Consolidamento del processo già avviato di programmazione, monitoraggio/rendicontazione delle attività dei Referenti e delle Commissioni in coerenza con le strategie di Ateneo	Azione attuata	In data **22.10.21** il Rettore ha chiesto ai referenti di predisporre la relazione annuale dei Referenti di Area, Processo, Progetto Speciale e Commissioni al fine di rendicontare gli obiettivi 2021 e programmare gli obiettivi 2022 entro la scadenza del 17.12.2021. Le relazioni sono pervenute al Rettore e, per conoscenza, al PQA, che ha svolto una mappatura degli obiettivi ivi contenuti rilevando un allineamento con le politiche e le strategie dell'Ateneo.

	AZIONE DI MIGLIORAMENTO PIANIFICATA IN USCITA RIESAME DIREZIONE 2021	STATO DI ATTUAZIONE	NOTE
			In data 13.12.2022 il Rettore ha tenuto un incontro di condivisione de nuovo piano strategico 2023-25 con i Referenti di Area, Processo, Progetto Speciale e Commissioni nel quale ha preannunciato la richiesta di predisporre la relazione annuale dei Referenti, al fine di rendicontare gli obiettivi 2022 e programmare gli obiettivi 2023 entro la scadenza del 16 gennaio p.v. Tali relazioni, al loro terzo esercizio, rappresentano il consolidamento del processo di programmazione, monitoraggio e rendicontazione dei Referenti e Coordinatori, in linea con le politiche e le strategie dell'Ateneo.
3	**Didattica** Implementazione di un cruscotto di Ateneo per la raccolta/elaborazione dei dati dei CdS relativi alle carriere studenti	Azione attuata	In data **29.03.2022** si è svolto l'incontro con la Referente di Area Orientamento e Diritto allo Studio, per la presentazione del Cruscotto informativo per l'orientamento in itinere, rivolto ai Presidenti di CUCS/CdS, Direttori di Dipartimento, Presidi di Facoltà, Responsabili delle Segreterie Studenti, Referenti per l'orientamento di Area, Componenti del Presidio di Qualità di Ateneo.
4	**Orientamento in ingresso** Consolidamento del processo già avviato di programmazione delle attività di orientamento in ingresso sulla base del monitoraggio dell'efficacia delle azioni intraprese	Azione in corso di attuazione	La rendicontazione delle attività svolte e il monitoraggio dell'efficacia delle stesse sarà effettuata a cura del Referente orientamento e diritto allo studio nella relazione annuale che sarà presentata entro il 16 gennaio p.v.
5	**Orientamento in uscita** Standardizzazione della procedura, già presente in alcune Aree Culturali, per la somministrazione del questionario di valutazione dei tirocini da parte dello studente, condiviso con le strutture didattiche e con il Consiglio Studentesco	Azione in corso di attuazione	Nella seduta del **7.10.2022** il PQA ha deciso di effettuare una ricognizione delle attuali modalità di rilevazione dell'opinione degli studenti in merito ai tirocini, all'interno della propria Area. L'Ateneo ha programmato un progetto pilota da realizzare presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali per il coordinamento dell'attività di tirocinio.

	AZIONE DI MIGLIORAMENTO PIANIFICATA IN USCITA RIESAME DIREZIONE 2021	STATO DI ATTUAZIONE	NOTE
6	**Orientamento in uscita** Consolidamento del processo già avviato di programmazione delle attività di job placement sulla base del monitoraggio dell'efficacia delle azioni intraprese.	Azione in corso di attuazione	La rendicontazione delle attività svolte e il monitoraggio dell'efficacia delle stesse sarà effettuata a cura del Referente di progetto speciale Placement nella relazione annuale che sarà presentata entro il 16 gennaio p.v. Nella programmazione 2023 saranno inoltre individuati obiettivi direzionali per il monitoraggio delle azioni di job placement.
7	**Sistema AQ** Promozione di forme di incentivo/riconoscimento adottate per gli studenti coinvolti nei processi di AQ di ateneo	Azione in corso di attuazione	In data **31.01.2022** si è svolto l'incontro tra la Coordinatrice e l'Ufficio con i responsabili della piattaforma digitale BESTR di CINECA. In data 01.02.2022 i contenuti dell'incontro sono stati condivisi tramite e-mail con la governance. In data **09.03.2022** La Coordinatrice condivide delle alternative alla piattaforma BESTR, con la Dirigente Area Didattica e Servizi agli Studenti. In data **11.03.2022** la Dirigente Area Didattica e Servizi agli Studenti prende in carico le informazioni condivise. Nella seduta PQA del **7.10.2022** la Dirigente dell'Area Didattica e Servizi agli studenti, a seguito degli incontri svolti nel corso dell'anno, ha preso in carico la proposta del riconoscimento di crediti formativi liberi per gli studenti coinvolti nel sistema AQ di Ateneo e riferisce che ne valuterà la fattibilità.
8	**Sistema AQ** Completamento delle procedure già avviate per l'adeguamento del Sistema gestione qualità di Ateneo all'attuale assetto organizzativo e alle mutate caratteristiche dei servizi a supporto della didattica (Direzione Generale)	Azione in corso di attuazione	È stato avviato l'iter di revisione di alcune procedure del Sistema AQ di Ateneo. Il completamento, anche a seguito della riorganizzazione delle Strutture dell'Amministrazione, avverrà nel corso del 2023.

Si rimette, inoltre, in allegato la rendicontazione degli obiettivi del Documento di Programmazione Integrata 2021-2023 **(All.nn.1a-1b-1c-1d-2a -2b-2c-2d)** approvati con la Relazione sulla Performance 2021 in data 27 e 28 aprile 2022, validata dal Nucleo di Valutazione in data 27 maggio2022.

A.2 Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame

A.2.1 *Il contesto esterno*

Sistema AVA

Linee Guida per la progettazione in qualità dei CdS di nuova istituzione per l'a.a. 2023-24, approvate con Delibera del Consiglio Direttivo n.224 del 3 novembre 2022;

Modello di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, Medicina e Chirurgia (LM-41), approvato con delibera del Consiglio Direttivo n.220 del 3 novembre 2022;

Linee Guida per il Sistema di Assicurazione della Qualità degli Atenei, approvate con delibera del Consiglio Direttivo n.211 del 12 ottobre 2022;

Requisiti AVA 3 – modello di accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, approvato con delibera del Consiglio Direttivo n.183 dell'8 settembre 2022;

Decreto Ministeriale 22/03/2022, n. 301, "Linee guida per l'accreditamento dei dottorati di ricerca, ai sensi dell'art. 4 c. 3 del Regolamento di cui al D.M. 226/2021";

Programmazione triennale (PRO3)

Decreto Ministeriale n. 289 del 25 marzo 2021, "Linee generali d'indirizzo della programmazione triennale del sistema universitario per il triennio 2021-2023"

Con il suddetto Decreto sono definite le linee generali d'indirizzo della programmazione triennale del sistema universitario per il triennio 2021-2023 e i relativi indicatori per la valutazione periodica dei risultati. La programmazione del sistema universitario è finalizzata all'innalzamento della qualità del sistema universitario, tenuto conto altresì dell'impegno delle università nel ridurre le disuguaglianze economiche, sociali e territoriali e dell'esigenza di ridurre i divari tra le sedi universitarie dovute ai differenti fattori di contesto territoriale. In particolare, con il suddetto Decreto sono definiti:

- gli obiettivi specifici della programmazione:
  - A. ampliare l'accesso alla formazione universitaria;
  - B. promuovere la ricerca a livello globale e valorizzare il contributo alla competitività del Paese;
  - C. innovare i servizi agli studenti per la riduzione delle disuguaglianze;
  - D. essere protagonisti di una dimensione internazionale;
  - E. investire sul futuro dei giovani ricercatori e del personale delle università.
- i fondi destinati al raggiungimento degli obiettivi della programmazione;
- la definizione degli indicatori sulla cui base valutare i risultati conseguiti negli obiettivi;
- le modalità e le tempistiche relative alla presentazione da parte delle Università del proprio Programma per la realizzazione di almeno uno degli obiettivi selezionati tra quelli di cui all'art. 3, comma 1 del DM 289/2021 (obiettivi A, C e D) e di almeno uno degli obiettivi selezionati tra quelli riportati all'art. 4, comma 1 del suddetto DM (obiettivi B ed E).

Per gli anni in cui trova applicazione il decreto, si afferma il divieto di dare corso all'istituzione di nuove Istituzioni universitarie, se non a seguito di processi di fusione di Università già esistenti secondo quanto previsto dall'art. 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e sono definite le "Linee d'indirizzo sulla programmazione delle Università relativa all'accreditamento di corsi e sedi".

Coerentemente con quanto previsto dal presente decreto, sono altresì utilizzati gli indicatori scelti dall'Ateneo con riferimento agli obiettivi della programmazione triennale, accanto agli indicatori per la valutazione e l'accreditamento periodico di sede e di corso illustrati nell'allegato E del DM del 14.10.2021, n. 1154.

A.2.2 *Il contesto interno*

Emergenza sanitaria COVID-19

È stato approvato, con Delibera del Senato N. 7 del 25.01.2022 e del CdA N. 27 del 26.01.2022, il nuovo Protocollo Covid-Univpm valido fino al termine dello stato di emergenza nazionale da Covid-19 (31 marzo 2022).

Dal 1 aprile 2022 al 30 aprile 2022 è stato prorogato, con Delibere del Senato N. 48 del 29.03.2022 e CdA N. 129 del 30.03.2022, il Protocollo Covid-Univpm aggiornamento gennaio 2022, ad eccezione del divieto di accesso dei lavoratori ai luoghi di lavoro in violazione dell'obbligo vaccinale.

A partire dal 2.05.2022 in relazione all'evoluzione dello stato della pandemia e in conformità alle disposizioni normative, sono state ulteriormente riviste le misure di prevenzione dei contagi.

Le comunicazioni di Ateneo relative all'emergenza Coronavirus sono pubblicate al link seguente: https://www.univpm.it/Entra/Emergenza_Coronavirus

In relazione all'attività didattica, per l'a.a. 2022/2023, il Senato Accademico nella seduta del 28.06.2022 ha deliberato che l'attività didattica è erogata in presenza, prevedendo l'erogazione in modalità telematica per tutte le attività didattiche diverse dalle attività pratiche e di laboratorio in misura non superiore a un decimo del totale dei CFU. Inoltre, il Senato Accademico ha deliberato di potenziare i servizi aggiuntivi per facilitare la fruizione dei corsi (didattica asincrona) e di promuovere, nell'ambito delle politiche di interazione con il territorio, iniziative atte, tra le altre cose, a rafforzare il legame tra la cittadinanza e la popolazione studentesca. Infine, di consentire l'erogazione dell'attività didattica in streaming (didattica sincrona) per singolo Corso di Studio, previa proposta da parte del Consiglio di Corso, da sottoporre all'approvazione del Senato Accademico dopo aver acquisito i pareri degli organi preposti.

Inoltre, nella successiva seduta del 17.07.2022, il Senato ha deliberato di autorizzare l'erogazione dell'attività didattica anche in streaming (didattica sincrona) per le lezioni a contenuto teorico di tutti i corsi afferenti all'area di Agraria, Scienze e per i Corsi di Laurea Magistrale di Economia e Management, Management delle Sostenibilità ed Economia Circolare e Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, afferenti all'Area di Economia, che hanno presentato formale richiesta al Senato Accademico.

Le comunicazioni di Ateneo relative agli aggiornamenti sulle modalità di erogazione della didattica, anche a fronte di ulteriori contingenze, sono pubblicate al link seguente:

https://www.univpm.it/Entra/Universita_Politecnica_delle_Marche_Home/Aggiornamento_attivita_didattiche

Riorganizzazione delle Strutture Amministrative

Attualmente, la struttura dell'Amministrazione Centrale è descritta nel Decreto del Direttore Generale n. 25 del 25/1/2021. Il Direttore Generale, a partire da settembre 2021, ha avviato un percorso di riorganizzazione complessivo delle Strutture Amministrative che troverà attuazione a partire dall'anno 2023.

Piano Strategico 2020-2022

Con l'inizio del sessennio 2019/2025 del Rettore, Prof. Gian Luca Gregori, è stato sviluppato il nuovo percorso di pianificazione strategica e programmazione integrata, che ha coinvolto tutte le Strutture UnivPM.

Il Piano Strategico 2020-2022 individua quattro aree strategiche: Ricerca, Didattica, Terza Missione, Valorizzazione delle Persone e della Configurazione Organizzativa. Le suddette aree sono permeate da 5 principi ispiratori (Innovazione, Integrazione, Internazionalizzazione, Digitalizzazione e Accoglienza) che rappresentano il *fil rouge* di tutte le politiche e strategie. Tali principi si traducono in ulteriori obiettivi strategici, riconducibili ad un'area trasversale a tutte le altre.
L'Aggiornamento 2022, approvato a dicembre 2021, del Piano Strategico tiene conto dei mutamenti di rilievo del contesto esterno ed interno che hanno inciso in maniera sostanziale sulla pianificazione effettuata, riallineando conseguentemente la strategia. Ovviamente il primo riferimento in tal senso è il profondo mutamento del contesto dovuto all'emergenza sanitaria legata alla pandemia da COVID-19. L'aggiornamento 2022, dunque, coglie le nuove e diverse sfide e minacce determinate dalla pandemia, ma al contempo, in chiave positiva, anche le nuove opportunità che si aprono nello scenario "post-covid", anche nell'ambito degli interventi previsti dal PNRR.
In generale, l'Ateneo ha mantenuto ben salda la propria pianificazione strategica nella convinzione che a dover esser modificata fosse la "strada" da seguire per il perseguimento delle finalità strategiche.
L'aggiornamento del Piano Strategico ha, ovviamente, avuto ricadute anche sulla pianificazione dei Dipartimenti, nonché sulla programmazione degli obiettivi di secondo livello (e quindi operativi) delle Strutture dell'Ateneo.
Attualmente è in corso il processo di pianificazione partecipativa per la definizione del nuovo piano strategico di Ateneo 2023-25 che vede il fattivo contributo e il necessario coinvolgimento degli attori principali dell'UnivPM.

Ciclo di gestione della performance di Ateneo

Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance
I principi e i criteri per la misurazione e la valutazione del ciclo integrato della performance di Ateneo sono stati definiti con l'adozione del nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance dell'Università Politecnica delle Marche anno 2022, approvato dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione rispettivamente nelle sedute del 20 e 22 dicembre 2021 previo parere favorevole del Nucleo di Valutazione espresso in data 14 dicembre 2021.
Nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2021 viene descritto l'albero della performance 2021 dell'UnivPM, che si articola su tre livelli:

- ***Obiettivi strategici (I livello):*** sono obiettivi di medio-lungo periodo definiti dagli Organi di Governo al fine di perseguire le strategie di Ateneo, tenuto conto delle esigenze normative, delle attese dei diversi stakeholder e delle opportunità e vincoli del contesto esterno;
- ***Obiettivi direzionali e dipartimentali/di Facoltà (II livello):*** questi obiettivi declinano gli obiettivi strategici indirizzando l'azione delle Strutture affinché risulti coerente con la strategia dell'Ateneo, rafforzando in tal modo l'allineamento tra la componente strategica e quella operativa. Gli obiettivi direzionali sono individuati per l'Amministrazione Centrale e i Centri di servizio, mentre gli obiettivi dipartimentali/di Facoltà sono individuati per le strutture didattico-scientifiche;
- ***Obiettivi operativi (III livello):*** sono gli strumenti di natura programmatoria delle attività tecnico-amministrative che contribuiscono al conseguimento dell'obiettivo di II livello (di cui costituiscono la declinazione operativa) e, quindi, indirettamente, dell'obiettivo strategico.

La Programmazione e il Piano Integrato di Attività e Organizzazione
Il Decreto Legge 9 giugno 2021, n.80 "*Misure urgenti per il rafforzamento della capacità amministrativa delle pubbliche amministrazioni funzionale all'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e per l'efficienza della giustizia*", all'art.6 ha istituito il Piano Integrato delle Attività e dell'Organizzazione (PIAO), quale documento che mira ad assorbire in un unico piano di governance atti di programmazione afferenti a diverse materie. La finalità che si intende perseguire è quella di assicurare la qualità e la trasparenza dell'attività amministrativa e migliorare la qualità dei servizi ai cittadini e alle imprese e procedere alla

costante e progressiva semplificazione e reingegnerizzazione dei processi anche in materia di diritto di accesso.

L'Ateneo ha adottato il PIAO 2022-2024 rispettivamente con le delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione del 27 e 28 aprile 2022. In attesa della compiuta definizione del PIAO, avvenuta ad aprile, la Governance, nei primi mesi dell'anno, ha comunque ritenuto opportuno autorizzare formalmente l'avvio della programmazione degli obiettivi della performance e approvare, in via preliminare, nelle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione rispettivamente del 28 febbraio e del 1 marzo 2022, il Piano degli obiettivi della performance 2022-2024, successivamente integrato all'interno del PIAO.

Il Piano degli obiettivi della performance è caratterizzato dall'introduzione di una serie di elementi significativi, di seguito indicati:

- riferimento alla performance strategica che discende dal nuovo Piano Strategico 2020-2022, aggiornamento 2022, nel quale sono esplicitati gli indirizzi fondamentali e i valori che ispirano l'agire dell'Ateneo;
- particolare attenzione alla performance organizzativa, attraverso:
  - la previsione di obiettivi direzionali e dipartimentali/di Facoltà (obiettivi di II livello), i quali declinano gli obiettivi strategici indirizzando l'azione delle Strutture, affinché risulti coerente con la strategia dell'Ateneo;
  - la reiterazione del modello misto utilizzato per la definizione degli obiettivi operativi, nonché della distinzione tra obiettivi di progetto e di funzionamento;
  - il consolidamento dei flussi informativi e delle modalità operative a seguito dell'implementazione del software per la gestione del ciclo della performance;
  - il miglioramento continuo della filiera obiettivi-attività-indicatori;
  - l'attribuzione di un peso agli obiettivi operativi;
  - la maggior enfasi alla trasversalità degli obiettivi relativi a più strutture per i quali verrà valutata l'assegnazione di un peso;
- consolidamento di un sistema multidimensionale nella valutazione della performance di Ateneo con riferimento alla dimensione relativa agli utenti: particolare attenzione verrà dedicata alla customer satisfaction e, in generale, ai risultati dell'ascolto degli stakeholder.

Monitoraggio semestrale 2021

Nel mese di luglio 2022 è stata avviata la fase di monitoraggio intermedio degli obiettivi direzionali (piani d'azione) e degli obiettivi operativi con note del Direttore Generale n. 114412 e n. 114480 del 21/06/2021.

In occasione del monitoraggio le Strutture hanno avuto la possibilità di formulare, ove necessario e purché motivate, richieste di rimodulazione di:

- piani d'azione relativi agli obiettivi direzionali e/o indicatori e target;
- obiettivi operativi e/o relativi indicatori e target.

I risultati del monitoraggio semestrale con riferimento agli obiettivi direzionali e dipartimentali/di Facoltà e agli obiettivi operativi del PIAO 2022-2024 sono stati sintetizzati all'interno del documento "Monitoraggio intermedio 2022 - Opuscolo di sintesi". Al 30.06.2022 il grado di realizzo degli obiettivi di II livello è risultato pari al 74,5% circa, mentre il grado di realizzo degli obiettivi operativi è risultato pari all'85%.

Ad ogni Struttura è stato inoltre inviato il proprio report relativo ai risultati del monitoraggio semestrale delle attività realizzate dalla Struttura e degli indicatori in relazione sia ai dati medi di Ateneo sia ai risultati aggregati per Amministrazione Centrale e Centri di Servizio o per Strutture didattico-scientifiche, a seconda dell'afferenza della Struttura stessa.

Tale documento è stato redatto allo scopo di fornire a ciascuna Struttura una base di confronto e di sintesi delle attività realizzate e dei risultati intermedi raggiunti al 30.06.2022 in modo da poter identificare eventuali criticità o disallineamenti rispetto a quanto programmato e adottare opportune azioni correttive. Le evidenze dell'attività di monitoraggio sono state sottoposte all'approvazione/presa d'atto del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, rispettivamente, il 27 e 28 settembre 2022. Si allegano le tabelle del monitoraggio intermedio Obiettivi 2022 **(All.nn.3a-3b-3c-3d)**

Rendicontazione finale e Relazione sulla performance

L'Ateneo ha adottato la Relazione sulla Performance 2021 con le delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione rispettivamente del 27 e 28 aprile 2022; la Relazione è stata validata dal Nucleo di Valutazione in data 27 maggio2022.

L'Ateneo misura e valuta i risultati raggiunti sia in termini di performance realizzata dal personale tecnico-amministrativo, sia in termini di performance percepita dai principali stakeholder interni, ossia studenti, laureati, docenti e personale tecnico-amministrativo.

I risultati della performance organizzativa realizzata vengono calcolati con riferimento agli obiettivi definiti nel PIAO 2022-2024. I risultati della performance organizzativa e individuale devono essere letti, quindi, in un'ottica di integrazione tra le due anime dell'Ateneo, quella accademica e quella tecnico-amministrativa, che insieme concorrono, con maggiore efficacia, al perseguimento degli obiettivi strategici dell'Ateneo.

Al 31.12.2021 si registra una performance organizzativa pari al 95% a livello di Ateneo e pari al 99% e al 94% rispettivamente per le strutture dell'Amministrazione Centrale e Centri di Servizio e per le strutture didattico-scientifiche.

La Relazione sulla performance 2021 è stata successivamente ampliata all'interno di un nuovo documento, la "Relazione Integrata 2021", approvata dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione rispettivamente nelle sedute del 28 e 29 giugno 2022. Quest'ultima, quindi, comprende in sé la Relazione sulla performance 2021 già approvata dagli Organi e validata dal Nucleo di Valutazione e ne amplia tuttavia il contenuto attraverso l'illustrazione analitica, oltre che sintetica, dei risultati organizzativi raggiunti, la rendicontazione delle risorse impiegate, la rendicontazione delle iniziative condotte a favore del personale e delle pari opportunità, la rendicontazione delle principali attività svolte dal CUG e le rilevazioni dei risultati dei questionari somministrati ai principali stakeholder interni (studenti, laureati, docenti e personale tecnico-amministrativo) limitatamente agli ambiti di valutazione relativi ai servizi amministrativi.

Per un maggiore approfondimento si rimanda alla "Relazione sulla performance 2021" e alla "Relazione Integrata 2021" pubblicate nel sito di Ateneo nella sezione *Amministrazione Trasparente – Performance – Relazione sulla performance.*

Pianificazione Strategica Dipartimentale

Con riferimento all'attività di valutazione del sistema di AQ della ricerca, nella Relazione AVA 2020 il Nucleo di Valutazione ha raccomandato "*che gli obiettivi dipartimentali (II livello) siano definiti nell'ambito di piani strategici di Dipartimento da formularsi in coerenza con quello di Ateneo …*". Ha inoltre invitato "*gli organi dell'Ateneo e il PQA a monitorare il grado di predisposizione di piani strategici di Dipartimento nei quali siano definiti programmi di sviluppo scientifico e didattico*" (***Rel. AVA 2020, par. 3.4 La Qualità della Ricerca e della Terza Missione***).

Di conseguenza, tutti i Dipartimenti, alla data del 03.09.2021, hanno approvato e pubblicato nel sito di Dipartimento il proprio Piano Strategico 2021-2023.

Quest'anno, sulla scia del percorso già intrapreso, la Referente per la Misurazione Performance e Report Integrato ha coordinato il monitoraggio dei Piani Strategici di Dipartimento, da effettuarsi entro il mese di luglio c.a., con la finalità di verificare il raggiungimento degli obiettivi (target) dell'anno precedente, analizzare le cause degli scostamenti rilevanti tra obiettivi e risultati e verificare la validità degli obiettivi e delle azioni pianificate per gli anni successivi.

A.3 Analisi del Sistema di Assicurazione Qualità della Didattica

A.3.1 Modifiche apportate al SGQ

Durante il 2022, l'Ateneo ha proseguito nel percorso di miglioramento del Sistema AQ, in conformità con le linee guida AVA 2.0 e con la norma UNI EN ISO 9001:2015 tramite l'azione del Presidio Qualità, quale organo

di Ateneo preposto allo sviluppo e all'implementazione del sistema di AQ. In particolare, sono state svolte le seguenti attività:

- Formazione del personale per la diffusione del Sistema di AQ di Ateneo:

  a. Eventi organizzati da enti esterni:
     - 15, 21 e 22 novembre 2022 "AVA 3: impianto, novità e opportunità", corso a cura della Fondazione CRUI;
     - 24 ottobre 2022 incontro dedicato all'Assicurazione Qualità dei corsi di dottorato, alla luce di AVA 3 e del DM.226/2021, a cura della Fondazione CRUI e con la partecipazione di CONVUI e CONPAQ;
     - 23 giugno 2022 Incontro di coordinamento tra i Presidi di Qualità delle regioni Umbria, Toscana, Abruzzo e Marche riguardante la condivisione di "buone pratiche" anche in vista di un nuovo ciclo di accreditamento;
     - 25 maggio 2022 Workshop "il nuovo modello AVA 3: tra continuità e innovazione" a cura di ANVUR e promosso dal CONPAQ.

  b. Eventi organizzati dal Presidio Qualità di Ateneo:
     - 20 ottobre 2022 – "Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale" – incontro formativo tenuto dal PQA in modalità telematica e rivolto ai Presidenti CdS, ai Responsabili Qualità CdS e ai Direttori ADP;
     - 20 ottobre 2022 – "Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti – Studenti" – incontro formativo tenuto dal PQA in modalità telematica e rivolto ai Presidenti e ai vicepresidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti;
     - 13 aprile 2022 – "Scheda SUA – CdS: farne uno strumento efficace", incontro tenuto dal Prof. Muzio Gola, in presenza e rivolto ai Presidenti CdS, ai Responsabili Qualità CdS, ai Direttori ADP e ai responsabili degli uffici di Presidenza e dei Nuclei Didattici;
     - 30 marzo 2022 – "Linee Guida per la compilazione della matrice di Tuning, incontro formativo tenuto dal PQA in modalità telematica e rivolto ai Presidenti CdS, ai Responsabili Qualità CdS e ai Direttori ADP.

- Mantenimento della certificazione ISO 9001 di Ateneo e attuazione azioni di miglioramento richieste a seguito dell'Audit dell'Ente certificatore;
- Proposta di implementazione di una nuova indagine per la rilevazione dell'opinione degli studenti sull'intero percorso di studio attraverso la somministrazione ai laureandi del questionario "Monitoraggio della qualità della didattica del CdL/CdLM", presentato al Senato Accademico nella seduta del 29.11.2022;
- Realizzazione di un'indagine per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica erogata durante l'emergenza pandemica tramite la somministrazione del questionario, approvato dal Senato Accademico nella seduta del 29.03.2022, alle studentesse e agli studenti iscritti all'a.a. 2021/2022 in riferimento all'a.a. 2021/2022.
- Supporto alle procedure di autovalutazione della qualità della didattica:
  - Monitoraggio dell'ottemperamento, da parte dei CdS, dei requisiti del sistema AVA tramite l'aggiornamento della apposita "Check-List adempimenti AVA";
  - Monitoraggio della presa in carico delle eventuali criticità evidenziate, tramite apposita Tabella di monitoraggio delle Azioni di miglioramento;
  - Monitoraggio della corretta compilazione delle Schede-SUA - CdS da parte dei CdS e relativa presa in carico dei commenti formulati dal PQA;
  - Monitoraggio dei commenti formulati dai CdS relativamente all'analisi dei dati ANVUR presenti nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA);

- Monitoraggio della redazione del Rapporto di Riesame Ciclico da parte dei CdS, in caso di modifica dell'ordinamento didattico;
- Monitoraggio delle relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti in riferimento ai CdS della propria area.

- Supporto alle procedure di autovalutazione della qualità della ricerca dipartimentale
- Processo di programmazione e rendicontazione delle attività dei referenti area processo, progetto speciale e commissioni;
- Promozione di azioni di coordinamento Referenti Area/Processo/Progetto speciale;
- Promozione di azioni congiunte con il Nucleo di Valutazione ai fini del monitoraggio delle procedure di AQ, mediante:
    - Svolgimento di Audit congiunti ai CdS e ai Dipartimenti, in qualità di uditori;
    - Consolidamento procedura censimento nuove proposte istituzione CdS;
- Consolidamento dell'utilizzo del sistema informativo statistico SISValDidat per la consultazione dei risultati relativi ai questionari di valutazione della didattica;
- Divulgazione sul sito web dei risultati dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti (schede 1-3 e schede 2-4)
- Implementazione di iniziative a supporto degli studenti internazionali mediante la predisposizione di un format in lingua inglese dei questionari ANVUR somministrati agli studenti (schede 2-4);
- Predisposizione del documento unico sul Sistema Qualità di Ateneo;
- Attività volte all'avvio della pubblicazione in chiaro delle risultanze della rilevazione dell'opinione studenti, al fine di promuovere una maggiore diffusione della cultura della trasparenza e in un'ottica di miglioramento continuo del sistema di AQ di Ateneo;
- Svolgimento di una serie di incontri con la governance di Ateneo finalizzati alla sensibilizzazione degli organismi accademici in merito alla definizione delle linee di indirizzo per la programmazione delle risorse di docenza;
- Iniziative atte a promuovere forme di riconoscimento per gli studenti coinvolti nei processi di AQ di Ateneo;
- Aggiornamento e ampliamento delle procedure di AQ documentate:

a. <u>processi primari:</u>

- P.G.02/All03 Relazione sullo stato del sistema di gestione per la qualità
- P.G.03/All02 Verbale audit interno
- P.G.03/All06 Check list audit interni
- P.A. 05 Linee Guida per la redazione della Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
- P.A.05/All01 Format relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
- P.A.07 Linee Guida per le Schede di Insegnamento Syllabus
- P.A.08 Linee Guida per la compilazione della Matrice di Tuning
- P.A.08 Matrice di Tuning
- P.A.09 Linee Guida per la compilazione della SMA

b. <u>processi a supporto della didattica</u>

<u>Divisione Risorse Umane</u>

- P.D3.04 Formazione PTA

<u>Area Didattica e Servizi agli Studenti</u>

- P.D2.04 Servizi studenti con disabilità e DSA
- P.D2.05 Gestione help desk didattica studenti

<u>Divisione Ricerca e Innovazione- Ufficio Placement e orientamento al lavoro</u>

- P.D5.02 Gestione tirocini/stage curriculari
- P.D5.03 Attivazione tirocini extracurriculari

- P.D5.04 Attività di placement

Divisione logistica, economato e patrimonio

- P.BD2.01/IO.01 Valutazione fornitori
- P.BD2.01/IO.01 All.01 Indice Qualità fornitore forniture
- P.BD2.01/IO.01 All.02 Indice Qualità fornitore servizi

Divisione tecnica edile

- P.DTE.01 Gestione delle manutenzioni edili

Divisione tecnica impianti

- P.DTI.01 Gestione delle manutenzioni impianti

Servizio Salute e Sicurezza

- P.USS.01 Organizzazione della sicurezza
- P.USS.02 Gestione rifiuti speciali
- P.USS.03 Gestione della sorveglianza sanitaria

Centro di supporto per l'apprendimento delle lingue (CSAL)

- P.CSAL.01 Erogazione esercitazioni Lingua Straniera

Ufficio Segreteria di Direzione e Gestione Documentale

- P.SEGR.DG.01 Gestione Flusso Documentale in Arrivo – sistema di gestione documentale
- P.SEGR.DG.02 Monitoraggio documenti firmati digitalmente tramite workflow di firma – sistema di gestione documentale

Si allegano le Relazioni sullo Stato SGQ delle cinque Aree Culturali, a cura dei Responsabili Qualità di Facoltà/Dipartimento. **(All.nn.4÷8)**

A.3.2 Analisi dei risultati delle indagini di customer satisfaction

A.3.2.a Valutazione della didattica da parte degli studenti

Questionari di valutazione Corsi di Insegnamento – Schede 1 e 3 ANVUR

A partire dall'a.a. 2013/14 l'Università Politecnica delle Marche ha adottato le indicazioni ANVUR per la somministrazione dei questionari di valutazione per la rilevazione dell'opinione degli studenti e ha introdotto l'obbligatorietà della compilazione del questionario per l'iscrizione online agli esami.

Anche per l'a.a. 2020/21 i questionari di valutazione della didattica sono stati somministrati in modalità online, mediante la piattaforma "ESSE3 WEB" (https://univpm.esse3.cineca.it/Home.do). La rilevazione è stata avviata a partire dai due terzi della durata del corso di insegnamento, indicativamente dal 1° novembre 2020 al 30 settembre 2021 per gli insegnamenti svolti nel I semestre e dal 1° aprile 2021 al 28 febbraio 2022 per gli insegnamenti svolti nel II semestre. Dal 2021 il questionario è disponibile anche in lingua inglese per facilitarne la compilazione anche agli studenti stranieri.

Nell'analisi sono stati considerati solo gli insegnamenti che hanno ricevuto non meno di 5 valutazioni per garantire l'anonimato dei compilatori. Sono state utilizzate le domande proposte nell'allegato IX al Documento ANVUR del 9 gennaio 2013, in particolare nella Scheda 1 (per studenti frequentanti) e Scheda 3 (per studenti non frequentanti).

Prima della compilazione del questionario, allo studente è richiesto di indicare, con riferimento all'attività didattica da valutare, la percentuale delle lezioni che ha frequentato, scegliendo una delle seguenti opzioni:

- studente FREQUENTANTE (nel caso di "Corso a frequenza obbligatoria" o "Frequenza superiore al 50%");
- studente NON FREQUENTANTE (nel caso di "Non frequentante" o Frequenza inferiore al 50%").

Nell'A.A. 2020/21 sono state acquisite dagli studenti frequentanti e non frequentanti complessivamente 71.609 schede di valutazione della didattica, in aumento del 5,37% rispetto all'anno precedente (67.962 schede).
Tutte le strutture registrano incrementi (il DISVA addirittura del +11,8 %) solo il D3A (-6,09%) e la Facoltà di Ingegneria (-0,34%) sono in controtendenza.
Dall'analisi complessiva dei risultati della valutazione, aggregati a livello di Ateneo emerge un giudizio degli studenti frequentanti positivo o molto positivo, pari all'90,18%, quasi 1 punto % superiore rispetto all'anno precedente (89,16%).
Prendendo in esame le risposte ai singoli item del questionario riferite alla rilevazione dell'a.a. 2020/21 e con aggregazione a livello di Ateneo, emerge un giudizio molto positivo (valori superiori al 90%), in merito alla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D9: 95,74%), alla reperibilità del docente (D10: 95,18%), al rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (D5: 84,57%) e alla definizione delle modalità d'esame (D4: 90,27%).
I rimanenti item registrano un gradimento superiore all'85%, a eccezione del quesito D1 - Sufficienza delle conoscenze preliminari che si attesta all'83,06%.
È stato inoltre effettuato un confronto tra le valutazioni espresse dagli studenti frequentanti e non frequentanti. Da una comparazione fra i questionari compilati dagli studenti frequentanti con quelli dei non frequentanti emerge, pur nella generale positività del giudizio, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore di circa 8 punti percentuali rispetto ai frequentanti (-8,07%, era -6,33% lo scorso anno). Risultati meno positivi si registrano sulle conoscenze preliminari (D1: -11,75%) e sull'interesse agli argomenti trattati nei singoli insegnamenti (D11: -8,28%).
Nell'analisi dei risultati bisogna tener conto che per la Facoltà di Medicina e Chirurgia sono disponibili i questionari riferiti agli studenti frequentanti, essendo tutti i corsi afferenti alla Facoltà a frequenza obbligatoria.

Questionario Valutazione della Didattica Studenti FREQUENTANTI Schede 1-3 (dati aggregati per Ateneo)

	Risposte	Non Risposte	% valutazioni < 6	% valutazioni ≥ 6	Media anno corrente	Media anno precedente
D.1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	63187	--	16,94%	83,06%	7,497	7,442
D.2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	63187	--	14,60%	85,40%	7,620	7,631
D.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	63187	--	10,83%	89,17%	7,942	7,850
D.4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	63187	--	9,73%	90,27%	8,177	8,195
D.5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	63187	--	5,43%	94,57%	8,467	8,336
D.6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	63187	--	11,18%	88,82%	7,968	7,867
D.7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	63187	--	9,69%	90,31%	8,062	7,941
D.8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	33278	29909	10,44%	89,56%	8,113	7,996
D.9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	63187	--	4,26%	95,74%	8,318	8,231
D.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	63187	--	4,82%	95,18%	8,459	8,422
D.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	63187	--	10,14%	89,86%	8,097	8,128

Questionario Valutazione della Didattica Studenti NON FREQUENTANTI Schede 1-3 (dati aggregati per Ateneo)

	Risposte	Non Risposte	% valutazioni < 6	% valutazioni ≥ 6	Media anno corrente	Media anno precedente
D.1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	8422	--	28,69%	71,31%	6,723	6,825
D.2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8422	--	18,95%	81,05%	7,133	7,223
D.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	8422	--	17,91%	82,09%	7,343	7,432
D.4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8422	--	14,94%	85,06%	7,663	7,782
D.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8422	--	8,43%	91,57%	7,998	8,054
D.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	8422	--	18,42%	81,58%	7,504	7,600

Le tabelle che seguono illustrano i dati disaggregati per Area relativi agli studenti frequentanti e non frequentati.

Questionario Valutazione della Didattica Schede 1-3 Studenti Frequentanti (dati disaggregati per Area)

	D3A		ECONOMIA		INGEGNERIA		MEDICINA E CHIRURGA		DiSVA	
	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media
D.1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	81.01%	7.39	80,81%	7,43	81,00%	7,37	85,36%	7,62	81,70%	7,37
D.2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	86.47%	7.69	83,97%	7,6	87,44%	7,72	84,20%	7,57	87,96%	7,62
D.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	88.51%	8.04	88,26%	7,97	87,83%	7,90	90,02%	7,94	90,00%	7,97
D.4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	92.19%	8.47	88,18%	8,15	90,21%	8,20	90,78%	8,14	90,64%	8,21

D.5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	94.67%	8.68	95,40%	8,64	94,55%	8,59	93,91%	8,31	96,14%	8,51
D.6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	89.33%	8.10	87,61%	7,99	86,94%	7,85	89,74%	8	90,52%	8,02
D.7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	89.07%	8.06	88,15%	8,04	88,59%	7,95	91,70%	8,12	91,75%	8,08
D.8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	92.25%	8.37	87,94%	8,09	88,44%	8,07	90,04%	8,04	92,32%	8,28
D.9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	96.36%	8.49	95,19%	8,36	96,84%	8,43	94,90%	8,22	97,56%	8,38
D.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	96.96%	8.80	95,53%	8,6	95,67%	8,57	94,43%	8,32	96,26%	8,5
D.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	88.20%	8.05	89,37%	8,12	89,23%	7,99	90,20%	8,14	91,06%	8,13

Questionario Valutazione della Didattica Schede 1-3 Studenti NON Frequentanti (dati disaggregati per Area)

	D3A		**ECONOMIA**		**INGEGNERIA**		**MEDICINA E CHIRURGA**		**DiSVA**	
	% valutazioni ≥ 6	**Media**	**% valutazioni ≥ 6**	**Media**	**% valutazioni ≥ 6**	**Media**	**% valutazioni ≥ 6**	**Media**	**% valutazioni ≥ 6**	**Media**
D.1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	73.97%	6.88	71,07%	6,72	71,41%	6,7	na	na	70,69%	6,71
D.2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	82.34%	7.21	76,92%	6,99	84,82%	7,3	na	na	81,66%	7,09
D.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è	82.95%	7.56	81,67%	7,28	81,98%	7,36	na	na	82,58%	7,33

adeguato per lo studio della materia?										
D.4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	90.26%	8.11	84,65%	7,62	84,05%	7,59	na	na	85,35%	7,68
D.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	94.82%	8.39	91,10%	7,99	91,75%	7,98	na	na	90,98%	7,91
D.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	84.63%	7.81	81,54%	7,5	80,07%	7,38	na	na	82,68%	7,58

La tabella sottostante riporta per le cinque aree didattiche dell'Ateneo un quadro riassuntivo dei risultati riportando la media delle valutazioni positive da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti. Per uniformità di valutazione sono state considerate per l'analisi solamente le domande comuni alle due tipologie di questionari. Da una comparazione dei dati emerge, pur nella complessiva positività dei giudizi, una valutazione complessiva degli studenti non frequentanti inferiore a livello di Ateneo (-8,07%) e delle single strutture didattiche, DiSVA (-9,12%), D3A (-5,63%), Economia (-7,97%) e Ingegneria (-7,36).

Opinioni studenti a.a. 2020/21: confronto valutazioni positive studenti non frequentanti/ frequentanti.

	Studenti Frequentanti		Studenti Non Frequentanti		(C)=B-A
	N. questionari	(A) % giudizi positivi	N. questionari	(B) % giudizi positivi	Diff. valutazioni Non Freq/ Freq.
D3A	2.306	*90,46%*	657	*84,83%*	*-5,63%*
Economia	10.171	*89,13%*	2.990	*81,16%*	*-7,97%*
Ingegneria	14.670	*89,70%*	2,714	*82,35%*	*-7,36%*
Medicina	29.203	*90,48%*	/	/	/
DISVA	6.837	*91,45%*	2.061	*82,32%*	*-9,12%*
UnivPM	**63.187**	***90,18%***	**8422**	***82,11%***	***-8,07%***

Questionari di valutazione Corsi di Studio, Aule, Attrezzature e Servizi di Supporto – Schede 2 e 4

A partire dal dicembre 2018, si è avviata la compilazione (non obbligatoria) di questionari aggiuntivi di valutazione della didattica, derivati dalla Scheda 2 (studenti frequentanti) e Scheda 4 (studenti non frequentanti) dell'Allegato IX alle Linee Guida ANVUR del 09.01.2013.dei predetti questionari:

- la **Parte A** (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto) è orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi;
- la **Parte B** (Prova d'esame), modificata dal Senato Accademico su richiesta del Consiglio Studentesco, è orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame, dopo ogni singolo esame superato.

I risultati relativi alla raccolta delle Schede 2 e 4 per l'A.A. 2020-21 sono stati consolidati al 3 marzo 2022 e sono riepilogati di seguito.
In sintesi, il questionario è stato visualizzato da quasi l'88% dei potenziali compilatori. Di questi, il 62,8% ha scelto di compilarlo. Infine, tra gli studenti che lo hanno compilato, il 79,8% si è dichiarato frequentante.

Una prima analisi dei questionari aggiuntivi di valutazione della didattica (Schede 2 e 4 la parte A dell'All. IX alle Linee Guida ANVUR del 09.01.2013), orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti

dall'Ateneo, da parte degli studenti frequentanti, evidenzia che il 90,60% degli studenti frequentanti si è dichiarato complessivamente soddisfatto degli insegnamenti (quesito I12), a fronte di una valutazione media complessiva del questionario "Scheda 1" dell'83,30%.
Particolarmente positive sono le valutazioni relative all'adeguatezza delle piattaforme online (I9: 94,16%), del grado di soddisfazione dell'insegnamento (I12: 90,60%), delle aule in cui si sono svolte le lezioni (I4: 87,37%) e delle biblioteche (I6: 86,29%).
La maggiore percentuale di giudizi negativi si registra relativamente all'adeguatezza della rete wireless (I10: 31,20% di giudizi complessivamente negativi, era il 27,77% lo scorso anno) e all'adeguatezza di aule e spazi studio (I5: 21,53% di giudizi complessivamente negativi, era il 23,11% lo scorso anno). Emergono perplessità anche sul carico di studio (I1: 19,98% di giudizi complessivamente negativi) e sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (I2: 19,61% di giudizi complessivamente negativi). Il grado di soddisfazione del servizio svolto dalla Segreteria studenti (I11) si attesta su un 80,34% di giudizi positivi.

Questionari 2 e 4 parte A valutazione del corso di studi: strutture e servizi offerti dall'Ateneo - Studenti Frequentanti a.a. 2020/21 (dati aggregati di Ateneo)

	Risposte	Non Risposte	% valutazioni < 6	% valutazioni ≥ 6	Media anno corrente	Media anno precedente
I.1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	6817	--	19,98%	80,02%	7,08	7,06
I.2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	6817	--	19,61%	80,39%	7,14	7,18
I.3 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	6817	--	18,64%	81,36%	7,25	7,31
I.4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	6817	--	12,63%	87,37%	7,69	7,68
I.5 Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione di prese elettriche, tavoli, climatizzazione)	4947	1870	21,53%	78,47%	7,43	7,33
I.6 Sono risultate adeguate le biblioteche?	3172	3645	13,71%	86,29%	7,81	7,76
I.7 Sono risultati adeguati i laboratori?	3474	3343	14,88%	85,12%	7,68	7,49
I.8 Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica? (proiettore, lavagna/schermo, computer)	6015	802	13,38%	86,62%	7,60	7,70
I.9 Sono risultate adeguate le piattaforme online? (esse3web, sito UNIVPM, helpdesk, Moodle o piattaforme di e-learning)	6752	65	5,84%	94,16%	8,27	8,17
I.10 È risultata adeguata la rete wireless?	5725	1092	31,20%	68,80%	6,77	6,93
I.11 Il servizio svolto dalla Segreteria studenti è stato soddisfacente?	6817	--	19,66%	80,34%	7,05	7,11
I.12 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	6817	--	9,40%	90,60%	7,60	7,63

Nella tabella che segue si riportano i giudizi espressi dagli studenti non frequentanti dalla cui lettura emerge una valutazione sicuramente positiva relativamente al grado di soddisfazione degli insegnamenti (I12: 83,86% contro l'85,17% dell'anno precedente) e all'adeguatezza delle piattaforme online (I9: 87,01% contro l'86,24% dell'anno precedente). Si registra una diminuzione dei giudizi positivi in merito all'adeguatezza delle biblioteche (I6:79,35% contro il 78,17% dell'anno precedente). Maggiori criticità si riscontrano relativamente all'adeguatezza delle aule e spazi studio (I5: 26,72% di valutazioni complessivamente negative), all'adeguatezza della rete wireless (I10: 36,89%), e al carico di studio (I1: 27,12%).

Relativamente al grado di soddisfazione del servizio svolto dalla Segreteria studenti (I11) il 75,55% del campione ha espresso un giudizio complessivamente positivo (l'anno precedente era il 78,79%), con una riduzione dei giudizi positivi del 3,24%.

Questionari 2 e 4 parte A valutazione del corso di studi: strutture e servizi offerti dall'Ateneo - Studenti NON Frequentanti a.a. 2020/21 (dati aggregati di Ateneo)

	Risposte	Non Risposte	% valutazioni < 6	% valutazioni ≥ 6	Media anno corrente	Media anno precedente
I.1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	1722	--	27,12%	72,88%	6,71	6,66
I.2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	1722	--	24,74%	75,26%	6,84	6,87
I.5 Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione di prese elettriche, tavoli, climatizzazione)	1048	674	26,72%	73,28%	7,02	7,01
I.6 Sono risultate adeguate le biblioteche?	833	889	20,65%	79,35%	7,20	7,29
I.9 Sono risultate adeguate le piattaforme online? (esse3web, sito UNIVPM, helpdesk, Moodle o piattaforme di e-learning)	1663	59	12,99%	87,01%	7,80	7,77
I.10 È risultata adeguata la rete wireless?	1106	616	36,89%	63,11%	6,49	6,64
I,11 Il servizio svolto dalla Segreteria studenti è stato soddisfacente?	1722	--	24,45%	75,55%	6,87	7,04
I,12 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	1722	--	16,14%	83,86%	7,23	7,23

Le tabelle che seguono illustrano i dati disaggregati per Area relativi agli studenti frequentanti e non frequentati.

Questionari 2 e 4 parte A valutazione del corso di studi: strutture e servizi offerti dall'Ateneo - Studenti Frequentanti a.a. 2020/21 (dati disaggregati per Area)

	D3A		ECONOMIA		INGEGNERIA		MEDICINA E CHIRURGIA		DiSVA	
	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media
I.1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	83.57%	7,30	83,59%	7,21	83,59%	7,21	73,41%	6,86	84,60%	7,17
I.2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	90.65%	7,80	86,58%	7,38	86,58%	7,38	66,68%	6,54	83,83%	7,22
I.3 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	89.80%	7,76	85,12%	7,42	85,12%	7,42	70,07%	6,68	87,35%	7,45

	D3A		ECONOMIA		INGEGNERIA		MEDICINA E CHIRURGIA		DiSVA	
	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media
I.4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	96.03%	8,62	90,87%	7,80	90,87%	7,80	84,33%	7,54	88,34%	7,71
I.5 Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione di prese elettriche, tavoli, climatizzazione)	80.15%	7,81	82,59%	7,66	82,59%	7,66	76,20%	7,28	84,11%	7,71
I.6 Sono risultate adeguate le biblioteche?	85.04%	7,79	90,86%	8,12	90,86%	8,12	81,32%	7,56	88,69%	7,93
I.7 Sono risultati adeguati i laboratori?	85.41%	7,66	84,88%	7,47	84,88%	7,47	85,13%	7,76	91,98%	8,09
I.8 Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica? (proiettore, lavagna/schermo, computer)	92.71%	8,30	88,82%	7,73	88,82%	7,73	83,37%	7,41	86,24%	7,54
I.9 Sono risultate adeguate le piattaforme online? (esse3web, sito UNIVPM, helpdesk, Moodle o piattaforme di e-learning)	96.32%	8,69	95,81%	8,32	95,81%	8,32	91,36%	7,95	93,16%	8,17
I.10 È risultata adeguata la rete wireless?	80.67%	7,51	63,47%	6,51	63,47%	6,51	70,36%	6,80	64,44%	6,60
I.11 Il servizio svolto dalla Segreteria studenti è stato soddisfacente?	78.75%	6,97	84,43%	7,22	84,43%	7,22	74,82%	6,86	80,86%	6,90
I.12 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	92.35%	7,74	91,64%	7,65	91,64%	7,65	86,40%	7,37	93,40%	7,72

Questionari 2 e 4 parte A valutazione del corso di studi: strutture e servizi offerti dall'Ateneo – Studenti NON Frequentanti a.a. 2020/21 (dati disaggregati per Area)

	D3A		ECONOMIA		INGEGNERIA		MEDICINA E CHIRURGIA		DiSVA	
	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media
I.1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	78,10%	6,93	74,78%	6,76	71,87%	6,69	NA	NA	79,77%	7,02
I.2 L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	79,56%	7,01	75,88%	6,91	77,40%	6,88	NA	NA	79,77%	7,05
I.5 Sono risultate adeguate le aule e spazi studio? (dotazione	82,76%	7,41	77,50%	7,23	66,87%	6,69	NA	NA	76,42%	7,28

	D3A		ECONOMIA		INGEGNERIA		MEDICINA E CHIRURGIA		DiSVA	
	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media	% valutazioni ≥ 6	Media
di prese elettriche, tavoli, climatizzazione)										
I.6 Sono risultate adeguate le biblioteche?	82,81%	7,50	83,33%	7,37	75,84%	6,95	NA	NA	80,41%	7,36
I.9 Sono risultate adeguate le piattaforme online? (esse3web, sito UNIVPM, helpdesk, Moodle o piattaforme di e-learning)	87,02%	7,82	88,04%	7,82	87,08%	7,86	NA	NA	87,92%	7,84
I.10 È risultata adeguata la rete wireless?	63,74%	6,70	62,83%	6,53	63,28%	6,35	NA	NA	63,27%	6,56
I.11 Il servizio svolto dalla Segreteria studenti è stato soddisfacente?	75,18%	7,01	80,26%	7,13	76,91%	6,89	NA	NA	73,70%	6,77
I.12 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85,40%	7,28	85,96%	7,30	82,44%	7,16	NA	NA	87,28%	7,47

Per informazioni di maggiore dettaglio si rimanda alla "Relazione Annuale AVA 2022" Sezione 1.5 Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi, **(All.n.9)**, e alla "Relazione sulla Valutazione della Didattica da parte degli studenti, dei docenti e dei laureandi" a.a.2020/2021" **(All.n.10)**, approvate dal NdV dell'Università Politecnica delle Marche rispettivamente in data 10/10/2022 e 22/04/2022.
All'interno della relazione Annuale AVA, il Nucleo di Valutazione di Ateneo individua i seguenti punti di forza e punti di attenzione:

PUNTI DI FORZA

- l'elevato numero di schede raccolte quale risultato della compilazione on line da parte degli studenti;
- il giudizio estremamente positivo (con valori superiori 94% per tutte e 5 le strutture) espresso degli studenti relativamente alla coerenza degli insegnamenti con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio, alla reperibilità del docente, al rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche e alla definizione delle modalità d'esame;
- la realizzazione di due tipi di questionari, uno dedicato agli studenti frequentanti e l'altro, con numero di quesiti ridotto, agli studenti non frequentanti, mediante l'analisi e il confronto dei quali si ha l'opportunità di analizzare il diverso sentire fra le due tipologie di studenti, relativamente alle domande comuni;
- l'introduzione (per il quarto anno) di questionari aggiuntivi orientati ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, che ha recepito le raccomandazioni espresse dal NdV negli anni precedenti, consentendo un'analisi comparata tra i questionari compilati dai docenti e l'indagine AlmaLaurea, anche relativamente alle valutazioni espresse sulle strutture e sui servizi di supporto.
- il giudizio complessivamente positivo espresso dagli studenti, dai docenti e dai laureati che confermano quanto emerso nell'analisi delle singole aree, come risulta dall'analisi complessiva dei risultati delle valutazioni aggregate a livello di Ateneo;

- la valutazione positiva delle aule didattiche e di locali e attrezzature da parte di studenti, docenti e laureati;
- la compilazione dei questionari da parte dei docenti che ha consentito utili confronti con alcuni item dei questionari tra studenti frequentanti e laureati;
- giudizio estremamente favorevole dei laureati relativamente alle postazioni informatiche e sugli stage come ulteriore strumento di verifica dei risultati della formazione da parte di studenti, enti e imprese.

PUNTI DI ATTENZIONE

- valori di gradimento più bassi (di circa 10 punti percentuali) per i quesiti che riguardano la sufficienza delle conoscenze preliminari da parte degli studenti non frequentanti;
- valutazione complessiva da parte degli studenti non frequentanti inferiore di più di 8 punti percentuali rispetto ai frequentanti. La valutazione complessiva è ottenuta come media dei quesiti comuni ai questionari degli studenti frequentanti e non frequentanti);
- una certa insoddisfazione relativamente all'adeguatezza della rete wireless con il 32,12% di giudizi complessivamente negativi, (lo scorso anno era al 27,77 % e quello precedente ancora al 33,56%) e all'adeguatezza di aule e spazi studio (I5: 22,44% era il 23,11%lo scorso anno);
- valutazione sulle attrezzature per le attività didattiche da parte dei laureati (che registra un 22,20% di giudizi negativi)

A.3.2.b La valutazione della didattica da parte dei docenti

A partire dall'a.a. 2013/14, l'Università Politecnica delle Marche ha adottato le indicazioni delle linee guida ANVUR 2013, per la somministrazione, tramite modalità on line, dei questionari di valutazione per la rilevazione dell'opinione dei docenti (Allegato IX, Scheda 7). A seguito dell'aggiornamento delle predette linee guida (agosto 2017) è venuta meno l'obbligatorietà della somministrazione dei questionari al corpo docente. Resta comunque salva la facoltà dell'Ateneo di continuare la predetta somministrazione. Il NdV ha ritenuto utile procedere con l'analisi dei questionari anche in un'ottica di confronto con quanto emerso dai risultati dell'opinione degli studenti.
Nell'a.a. 2020/21 sono stati raccolti complessivamente 774 questionari (649 l'anno precedente) compilati da 390 docenti (erano 402 l'anno precedente) pari a una copertura del 36,69% del totale. Il numero di questionari compilati per docente è pari a 1,98.

Per un'analisi più approfondita dei risultati della rilevazione si rinvia alla pagina web https://sisvaldidat.it/AT-UNIVPM/AA-2020/T-1/DEFAULT dove è possibile consultare i risultati della rilevazione sino a livello di corso di studio.

	a.a. 2016/17	a.a. 2017/18	a.a. 2018/19	a.a. 2019/20	a.a. 2020/21	Var. % a.a. 20/21 su 19/20
Numero questionari compilati	897	683	470	649	774	**19,26%**
N. Docenti Compilatori	518	392	305	402	390	**-2,99%**
N. questionari compilati per docente	**1,73**	**1,74**	**1,54**	**1,61**	**1,98**	**22,98%**

Dalla lettura dei dati aggregati a livello di Ateneo e delle aree didattiche emerge un giudizio sicuramente positivo in merito all'illustrazione delle modalità d'esame (D9) con una percentuale di giudizi complessivamente positivi del 99,10% a livello di Ateneo. Decisamente positivi anche il grado di soddisfazione dell'insegnamento svolto (D10: 97,93%), i giudizi sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (D2:

96,90%) e sul carico di studio (D1: 96,77%). Sicuramente positivo anche il giudizio sul servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria (D6:96,51%).
Giudizi meno positivi sono ravvisabili relativamente alle modalità di coordinamento su programmi degli insegnamenti (D8: 81,78% di giudizi complessivamente positivi, con giudizi inferiori alla media d'Ateneo c/o il DISVA e le Facoltà di Medicina), e alle conoscenze preliminari possedute dagli studenti (D7: 81,78%, con giudizi inferiori alla media per la Facoltà di Economia e la Facoltà di Medicina).

La tabella che segue illustra i dati aggregati per Ateneo e disaggregati per Area relativi alla valutazione della didattica dei docenti.

Questionari valutazione della didattica da parte dei docenti – AA 2020/21

Quesito		% di giudizi complessivamente Positivi					
		Ateneo	D3A	Economia	Ingegneria	Medicina	DISVA
D1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	**96.77%**	98.28%	99.07%	96.85%	94.14%	100.00%
D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	**96.90%**	100.00%	94.44%	98.25%	95.40%	97.59%
D3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	**95.87%**	100.00%	93.52%	96.85%	94.14%	97.59%
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	**93.02%**	100.00%	87.96%	94.06%	94.14%	87.95%
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	**88.11%**	91.38%	84.26%	87.76%	86.61%	96.39%
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	**97,93%**	**100,00%**	**94,44%**	**96,50%**	**96,23%**	**100,00%**
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	**81,78%**	**86,21%**	**75,93%**	**81,47%**	**81,59%**	**87,95%**
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	**81,78%**	**86,21%**	**78,70%**	**84,97%**	**77,82%**	**83,13%**
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	**99,10%**	**100,00%**	**100,00%**	**98,60%**	**98,74%**	**100,00%**
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	**97,93%**	**100,00%**	**99,07%**	**97,90%**	**96,23%**	**100,00%**

A.3.2.c Indagine sui laureati dell'UNIVPM

L'indagine sull'esperienza universitaria da parte dei laureati, viene svolta tramite la somministrazione del questionario predisposto da Almalaurea "XX Indagine 2021 - Profilo dei Laureati 2020" agli studenti laureandi all'atto di iscrizione all'esame di laurea. Il questionario ha coinvolto 3.018 laureati che hanno concluso gli studi nel 2020 presso l'UnivPM.
Di seguito sono analizzati i soli dati relativi alla "Sezione 7 - giudizi sull'esperienza universitaria" dell'indagine Almalaurea.

Da una prima analisi dei dati emerge una valutazione decisamente positiva relativamente alla soddisfazione complessiva del corso di studio 92,93% mentre il carico di studio è considerato adeguato alla durata del corso dall'84,33% degli intervistati.
Relativamente alle strutture, decisamente positiva la valutazione delle postazioni informatiche (96,33%) delle biblioteche (93,75%) e delle aule didattiche (84,61%) mentre risulta meno positiva la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, etc.) registrano il gradimento del 77,80% degli intervistati.

Per un'analisi più approfondita dei risultati della rilevazione si rinvia alla pagina web https://sisvaldidat.it/AT-UNIVPM/AA-2020/T-3/F-10004/DEFAULT dove è possibile consultare i risultati della rilevazione anche in forma disaggregata per corso di studio.

Questionari Almalaurea Sezione 7 Giudizi sull'esperienza universitaria – anno 2020 (dati aggregati di Ateneo)

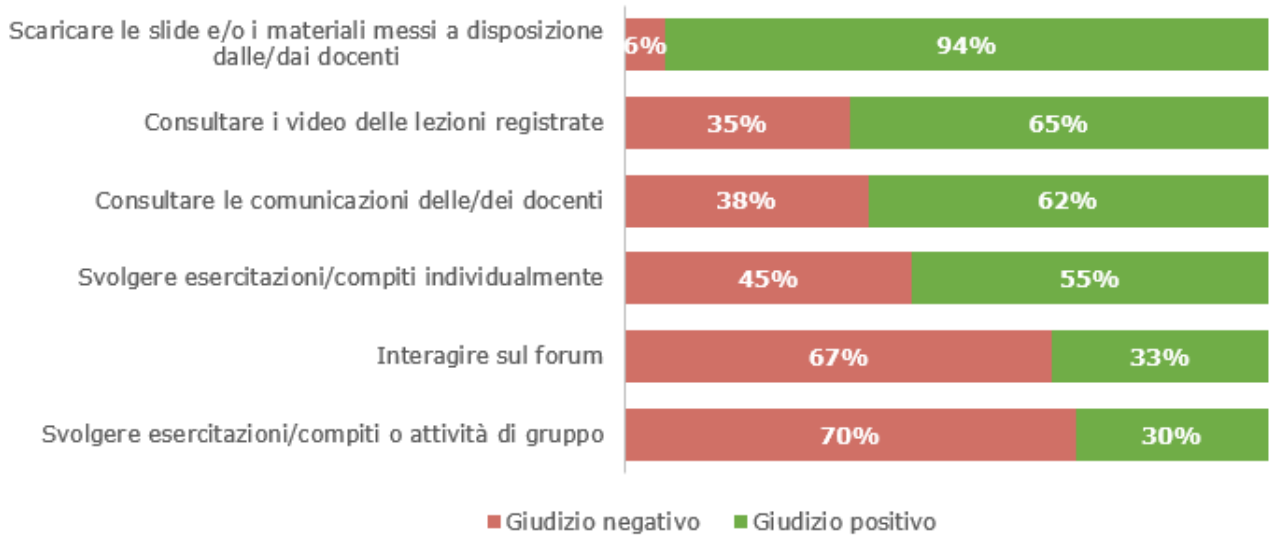
	Risposte	Non Risposte	% valutazioni < 6	% valutazioni ≥ 6
W1 Qual' é il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	2254	764	15,39%	84,61%
W2 Qual' è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?	1907	1111	3,67%	96,33%
W3 Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le attività didattiche?	1806	1212	22,20%	77,80%
W4 Qual' è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio?	1839	1179	6,25%	93,75%
W5 Il carico di studio degli insegnamenti è stato adeguato alla durata del corso di studi?	2272	746	15,67%	84,33%
W6 Valuta positivamente il supporto fornitole dalla propria Università per effettuare l'attività di tirocinio/stage?	1652	1366	9,08%	90,92%
W7 Valuta positivamente l'esperienza di tirocinio/stage da Lei compiuta?	1650	1368	3,76%	96,24%
W8 Relativamente all'esperienza di studi all'estero, valuta positivamente il supporto fornitole dalla sua Università?	229	2789	11,35%	88,65%
W9 Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?	244	2774	--	100,00%
W10 È complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?	2276	742	7,07%	92,93%

Presso la Facoltà di Economia emerge una valutazione decisamente positiva da parte dei laureati relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (98,06%) valore migliore tra tutte le cinque aree didattiche. Alto il giudizio anche relativamente ai servizi di biblioteca (95,51%) e l'adeguatezza del carico di studio (90,76%).
Presso le Facoltà di Medicina e Chirurgia emergono, in generale, valutazioni leggermente inferiori alla media d'Ateneo, pur nella complessiva positività dei giudizi. La valutazione delle postazioni informatiche si attesta al 95,36% mentre la soddisfazione complessiva del corso di studi è al 91,47% e il giudizio sulle biblioteche all'87,47%. Si ravvisano elementi di maggiore insoddisfazione sull'adeguatezza delle attrezzature per le attività didattiche (73,03%).
I giudizi espressi dagli intervistati della Facoltà di Ingegneria mostrano un elevato gradimento relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (95,43%), al giudizio sulle biblioteche (94,82%) e alla soddisfazione complessiva del corso di laurea (94,23%). Si registrano elementi meno positivi per la valutazione delle attrezzature per le attività didattiche (72,91%) e sull'adeguatezza delle aule dove si svolgono le lezioni (80,3%).

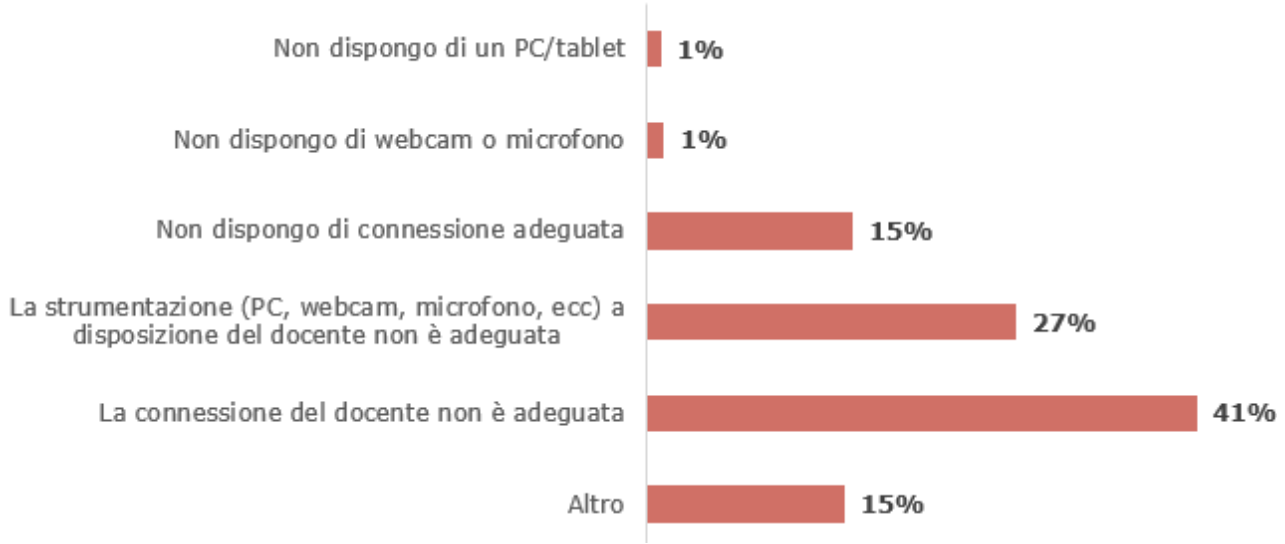
Presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali - D3A - è da rilevare una valutazione sicuramente positiva delle postazioni informatiche (95,96%), dei servizi di biblioteca (95,65%) e sull'adeguatezza del carico di studi (91,23%). La valutazione sulle aule didattiche si attesta all'85,86% mentre quello per l'adeguatezza delle attrezzature per le altre attività didattiche si attesta all'82,14%.
Decisamente positivi anche per il Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente - DISVA - i giudizi espressi dai laureati in merito alla soddisfazione complessiva del corso di laurea (93,58%), all'adeguatezza delle biblioteche (99,07%) e delle aule informatiche (97,45%). Si ravvisano elementi di maggiore insoddisfazione sull'adeguatezza del carico di studi degli insegnamenti (80,38%).
Per quanto riguarda la valutazione dell'esperienza di studio all'estero, salta all'occhio un 100% di giudizi positivi condiviso da tutte e cinque le aree didattiche. Molto buoni anche i dati relati alla valutazione dell'attività di stage/tirocinio dove i valori tra le aree passano da un minimo di 93,24% per la Facoltà di Medicina ad un massimo di 97,69% per la Facoltà di Ingegneria (media Ateneo 96,24%).

A.3.2.d Valutazione della didattica a distanza (DAD)

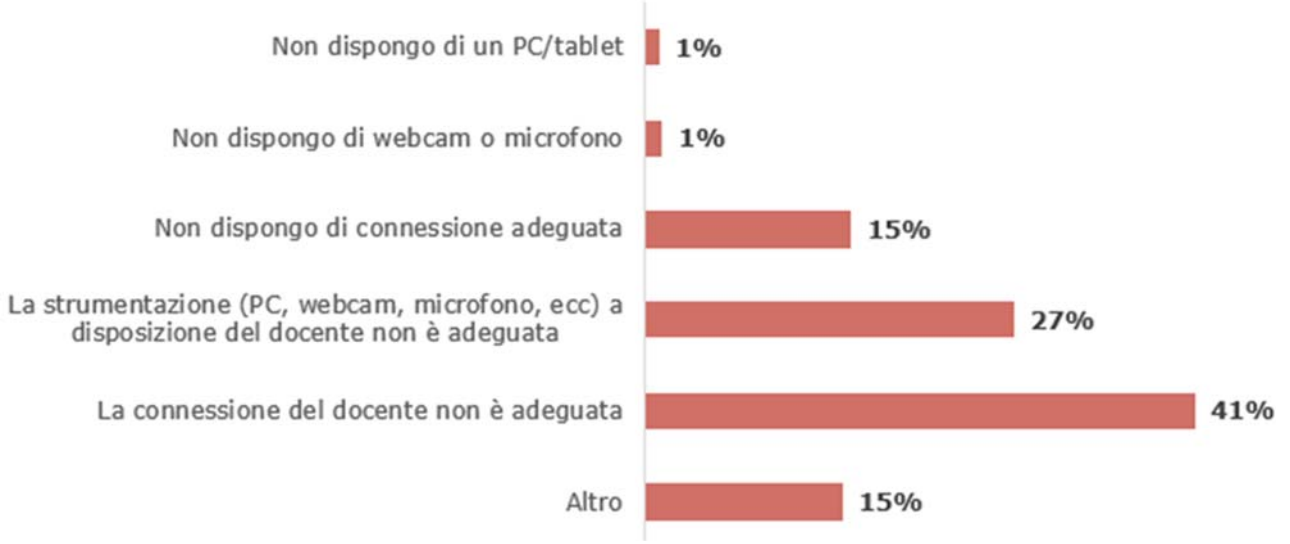
L'indagine sulla soddisfazione della didattica a distanza a.a. 2021-2022 è avventa tramite la somministrazione di un questionario realizzato dal Presidio Qualità di Ateneo e approvato dal Senato Accademico nella seduta del 29.03.2022.
La somministrazione agli studenti iscritti all'a.a.2021-2022 è avvenuta dal 7.04.2022 all'11.05.2022 tramite la piattaforma Forms.
I risultati sono stati condivisi con gli attori interessati ed è stato altresì sviluppato un cruscotto PowerBI per la consultazione dei risultati per Area, per Dipartimento e per CdS.
Il tasso di compilazione del questionario è risultato pari al 29,52% (4.507 questionari compilati su 15.270 iscritti).
Dall'analisi delle risposte emerge soddisfazione per lo svolgimento della didattica in modalità online.
Il 69% dei partecipanti ha dichiarato di aver seguito le lezioni in modalità sincrona "spesso" o "sempre", mentre il restante 31% "qualche volta" oppure "mai".
La piattaforma Moodle di Ateneo è stata utilizzata principalmente per scaricare slide e/o materiali messi a disposizione dalle/dai docenti (94%), per consultare i video delle lezioni registrate (65%) e le comunicazioni delle/dei docenti (62%) e per svolgere esercitazioni o compiti individualmente (55%). In via residuale, è stata utilizzata anche per interagire sul forum (33%) e svolgere esercitazioni o compiti di gruppo (30%).



L'88% dei partecipanti ha dichiarato di non aver avuto difficoltà a seguire il corso in maniera appropriata. Il restante 12% ha invece incontrato difficoltà dovute principalmente alla connessione propria (15%) o del

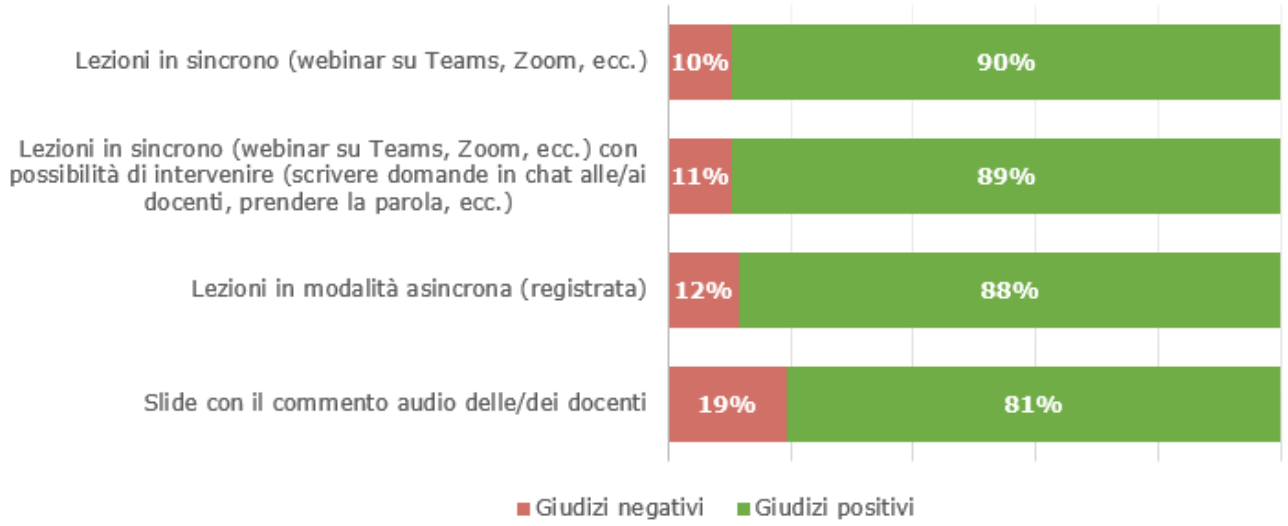


docente (41%). Il 27% ha inoltre ritenuto che la strumentazione a disposizione del docente non fosse adeguata.
Si riporta di seguito il dettaglio delle motivazioni fornite dai partecipanti:

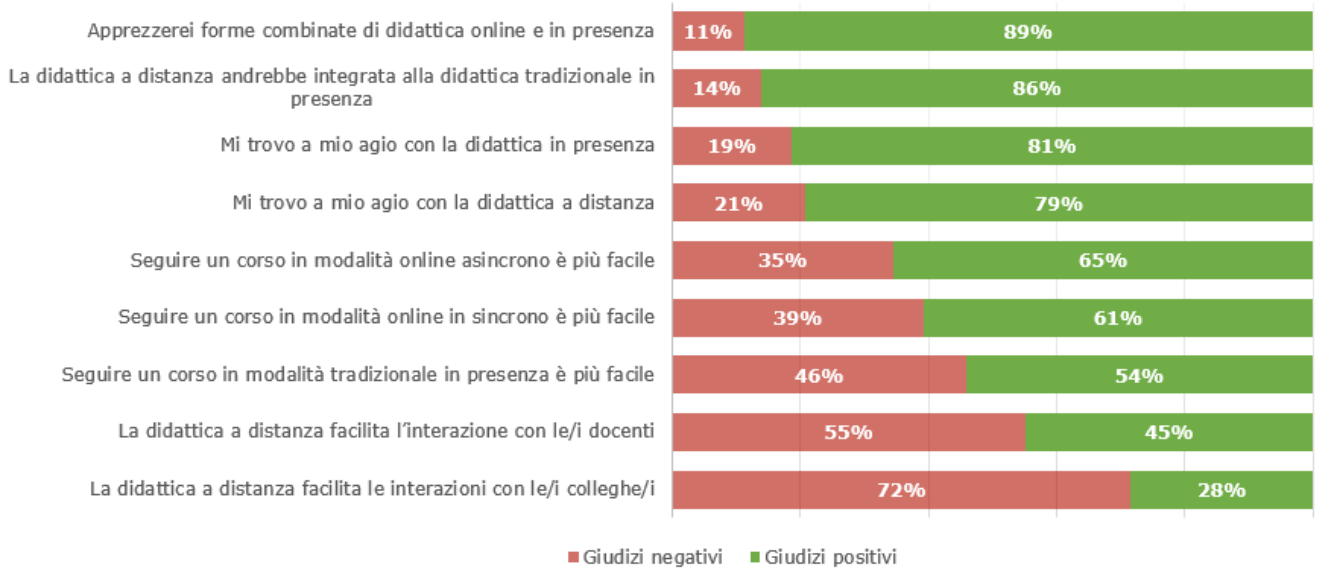


Ad ogni modo, il 65% esprime una valutazione positiva circa le interazioni avute con le/i docenti durante lo svolgimento della didattica a distanza, il 28% né positiva né negativa e il 7% negativa.

In generale, si registra un livello di soddisfazione positivo per tutte le modalità di erogazione della didattica a distanza.



I partecipanti all'indagine hanno dichiarato di trovarsi a proprio agio sia con la didattica in presenza che a distanza ma apprezzerebbero forme integrate di didattica online e in presenza (circa 88%). Il 45% ritiene inoltre che la didattica a distanza faciliti l'interazione con le/i docenti.



A.3.3 *Analisi indicatori AVA-ANVUR*

Con la revisione delle linee guida AVA 2.0, l'ANVUR, di norma entro i mesi di giugno e settembre di ogni anno, fornisce agli atenei una Scheda indicatori di Ateneo e una scheda analitica per ciascuna sede dei CdS attivi nell'anno di riferimento.

Il nuovo insieme di indicatori (vedi Nota metodologica aggiornata al 14 ottobre 2022) offre la possibilità di operare diversi tipi di confronti. Innanzitutto, vi è la possibilità di effettuare confronti diacronici: i valori dei singoli indicatori sono calcolati con riferimento a tre anni accademici (o coorti di immatricolati), rendendo immediata l'individuazione di trend interni alle strutture. In secondo luogo, per ciascun indicatore sono forniti valori medi riferiti ai corsi di studio della stessa classe di laurea:

- nel medesimo Ateneo;
- nell'area geografica in cui insiste il Corso di Studio;
- in Italia. Per quanto riguarda la Scheda indicatori di Ateneo, i valori degli indicatori possono essere confrontati con quelli medi dell'a*rea geografica e dell'Italia.

Gli indicatori quantitativi relativi ai CdS si articolano nelle seguenti 6 aree:

1. indicatori relativi alla didattica (gruppo A, Allegato E DM 6/2019);
2. indicatori di internazionalizzazione (gruppo B, Allegato E DM 6/2019);
3. ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (gruppo E, Allegato E DM 6/2019);
4. indicatori circa il percorso di studio e la regolarità delle carriere (indicatori di approfondimento per la sperimentazione);
5. soddisfazione e occupabilità (indicatori di approfondimento per la sperimentazione);
6. consistenza e qualificazione del corpo docente (indicatori di approfondimento per la sperimentazione).

Tali indicatori sono stati analizzati dai CdS all'interno della Scheda di monitoraggio approvata dai Consigli dei Corsi di Studio entro il 10.11.2022. e dal NdV all'interno della Relazione Annuale AVA approvata a ottobre 2022.

A.3.4 *Analisi indicatori Strutture amministrative coinvolte nel sistema AQ*

Nel mese di luglio è stato effettuato il monitoraggio semestrale con i dati consolidati al 30 giugno 2022 da parte delle strutture amministrative coinvolte nel sistema AQ di Ateneo, in allineamento con le tempistiche del ciclo di gestione della performance.
In allegato si rimettono i valori registrati nel 2022 consolidati al 31 ottobre 2022 e i target per l'anno 2023 **(All.n.11).**

A.3.5 *Riesame ciclico CdS*

In coerenza con la normativa AVA e con la PG 02 "Attività di Riesame", il Rapporto di Riesame Ciclico è predisposto, entro il 30 novembre di ogni anno, dai CdS almeno una volta ogni cinque anni e comunque in corrispondenza della visita CEV, su richiesta del NdV, in presenza di forti criticità o in presenza di modifiche sostanziali dell'ordinamento didattico.
Nel 2022 soltanto il CdS in Scienze Economiche e finanziarie (LM-16) ha effettuato il Rapporto di Riesame ciclico in occasione della richiesta di modifica dell'ordinamento.
Tenuto conto delle nuove Linee Guida ANVUR relative al modello AVA 3, il PQA, nella seduta del 7 ottobre 2022, ha stabilito di predisporre delle Linee Guida per lo svolgimento del Riesame Ciclico e di chiedere ai CdS di svolgere detto Riesame entro il mese di settembre 2023, per scadenza della periodicità e in vista della prossima visita CEV.

A.3.6 *Riesame della Ricerca Dipartimentale*

In osservanza dei requisiti definiti nelle Linee Guida ANVUR, i Dipartimenti sono chiamati annualmente a effettuare, mediante il Riesame della Ricerca Dipartimentale, la valutazione della qualità dei risultati della ricerca, dell'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, nonché dell'efficacia delle azioni migliorative intraprese.

A seguito dell'avvio del processo di pianificazione strategica dipartimentale avvenuto nel 2021, in cui i Dipartimenti hanno definito i propri obiettivi strategici relativi alle attività istituzionali e al successivo espletamento del monitoraggio dei Piani Strategici Dipartimentali e alla pianificazione delle relative azioni di miglioramento svolti nel 2022, il PQA ha ritenuto che tale monitoraggio assolva alla funzione di Riesame della Ricerca Dipartimentale.

A.3.7 *Esame delle non conformità (NC) e dei relativi andamenti*

Nel corso del 2022 non è stata rilevata nessuna non conformità di Ateneo.

A.3.8 *Relazione AVA 2022 del Nucleo di Valutazione di Ateneo*

Di seguito sono riassunti i punti di attenzione evidenziati dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo nella Relazione Annuale 2022 sul sistema AVA dell'Università Politecnica delle Marche approvata dal NdV in data 10.10.2022.

La Programmazione Strategica e Integrata

Il Nucleo di Valutazione

- RACCOMANDA che in fase di aggiornamento del Piano Strategico di Ateneo siano inseriti indicatori e relativi target collegati agli obiettivi strategici;
- SUGGERISCE di verificare in fase di aggiornamento dei piani strategici dipartimentali il raccordo sia con il Piano Strategico di Ateneo sia con gli obiettivi dipartimentali di II livello del DPI prevedendo per gli stessi relativi target e indicatori;
- SUGGERISCE di effettuare un monitoraggio annuale degli obiettivi del Piano strategico da discutere possibilmente negli organi accademici;
- SUGGERISCE che la Relazione sulla Performance del prossimo anno contenga anche i seguenti aspetti:
  - Integrazione con una sezione relativa a "Trasparenza e Anticorruzione";
  - Integrazione della sezione relativa all'andamento sulla valutazione del personale;
- RICORDA quanto espresso in sede di validazione del SMVP per l'anno 2022, in merito alla necessità di adeguare il peso dato agli obiettivi nella valutazione degli EP (massimo il 40%) e dei D titolari di posizioni organizzative (massimo il 28%) in conformità alle previsioni di cui all'articolo 9 del 150/2009 come modificato dal Dlgs. 74/2017.

Il Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo

Il Nucleo di Valutazione

- SUGGERISCE
  - di incrementare le iniziative già intraprese volte a migliorare le competenze didattiche del corpo docente, organizzando ulteriori corsi mirati rivolti a tutti i docenti con particolare riguardo ai RTD;
  - che gli organismi accademici, specificando ulteriormente quanto già previsto nel Documento Politiche di Ateneo e Programmazione, predispongano un documento unico di programmazione triennale delle risorse di docenza:
    - basato sulla programmazione di uscita e le relative possibilità assunzionali che tengano comunque conto dei SSD per i quali sia presumibile una riduzione di docenza anche in un'ottica di programmazione dell'offerta didattica;
    - che espliciti ulteriormente criteri predeterminati di attribuzione delle nuove risorse di docenza;
  - di avviare un attento monitoraggio delle attività didattiche integrative;
  - di monitorare attentamente le cessazioni previste nel triennio seguente l'anno di attivazione dell'offerta;
  - di verificare costantemente (anche mediante audizioni) l'andamento dei CdS e dei Dipartimenti, lo stato del sistema di AQ;
  - che l'Ateneo garantisca un riesame periodico di CdS e Dipartimenti tale da consentire l'approfondimento dei problemi;
  - che l'Ateneo garantisca che gli studenti siano coinvolti nel processo di valutazione dei CdS.

- RACCOMANDA di dotarsi di strumenti di monitoraggio della quantità di ore di docenza assistita erogata dai diversi Dipartimenti, in relazione con la quantità di ore di docenza teorica erogabile;
- RIBADISCE l'opportunità che gli organismi preposti pervengano ad una decisione in merito alla possibilità di consentire ai docenti che lo vogliano di rendere pubblici i risultati dei questionari di

valutazione della didattica relativi ai propri insegnamenti, all'interno della piattaforma SISValDidat, ferma restando la possibilità di mantenere l'anonimato.

La Qualità della Formazione a livello di Ateneo e di Corsi di Studio

Il Nucleo di Valutazione, con riferimento al sistema di Assicurazione della Qualità a livello di CdS

- SUGGERISCE di estendere ulteriormente, ove possibile:
  - le buone prassi adottate dai singoli corsi (teleconferenze, questionari inviati direttamente alle aziende ed enti operanti nel territorio, etc.) ed emerse in sede di audit;
  - l'utilizzo di studi di settore e l'istituzione di comitati di indirizzo rappresentativi delle principali parti.
- SUGGERISCE:
  - di verificare formalmente la coerenza fra i risultati di apprendimento attesi e i contenuti delle attività formative mediante la costruzione di una matrice di Tuning;
  - di valorizzare ulteriormente le iniziative di orientamento in ingresso e in itinere per migliorare le problematiche relative a numero di iscritti e progressioni di carriera.
- INVITA:
  - il PQA a proseguire nell'opera di monitoraggio al fine del superamento delle criticità rilevate e, come indicato dallo stesso Presidio della Qualità, ai Presidenti CdS di verificare, a ogni scadenza di compilazione dei Quadri, che siano correttamente seguite le istruzioni per la compilazione dei medesimi;
  - gli Organi di governo e il PQA a promuovere azioni di confronto e/o coordinamento al fine di rendere patrimonio comune le buone pratiche emerse nei singoli corsi di studio.
- EVIDENZIA l'opportunità di analizzare, da parte delle strutture preposte (Cds e Dip), i suggerimenti espressi dagli studenti nel questionario di valutazione della didattica, confrontando i risultati ottenuti nel corso degli anni al fine di valutare gli eventuali suggerimenti ricorrenti e attivare le relative azioni di miglioramento.

Il Nucleo di Valutazione, con riferimento agli audit dei CdS e dei Dipartimenti

- RACCOMANDA a tutti gli organi/organismi coinvolti nel ciclo di AQ:
  - di proseguire nella collaborazione, nell'ambito delle proprie competenze, nello spirito di una piena realizzazione delle azioni di miglioramento;
  - di formalizzare, laddove non già effettuato, anche gli incontri informali in riunioni ufficiali e darne visibilità nei verbali;
  - di verificare che l'orientamento in ingresso e in itinere tenga conto del monitoraggio delle carriere.

Qualità della Ricerca e della Terza Missione

Il Nucleo di Valutazione

- RACCOMANDA
  - di definire nel Piano strategico di Ateneo, per gli obiettivi di ricerca e di terza missione, degli indicatori quantitativi e relativi baseline e target attesi, in modo da poter valutare quantitativamente il grado di raggiungimento degli obiettivi stessi;
  - di stabilire responsabilità, modalità e tempistiche del monitoraggio degli obiettivi di ricerca del Piano strategico di Ateneo, una volta definiti i relativi indicatori e target attesi, raccordandoli con quelli dei Piani strategici dipartimentali;
  - al PQA di individuare e proporre ai Dipartimenti modalità comuni di monitoraggio degli obiettivi dei piani strategici dipartimentali nell'ambito dei Rapporti di Riesame;
  - ai Dipartimenti di:

- effettuare un monitoraggio annuale dei Piani Strategici 2021-2023 sugli aspetti della Ricerca e delle Terza Missione, avendo cura di raccordarli con i Rapporti di Riesame;
- declinare gli obiettivi di ricerca e terza missione dei Piani strategici dipartimentali negli obiettivi dipartimentali di II livello da proporre per il PIAO a partire dal documento 2022-2024;
- esplicitare in maniera più puntuale i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse di personale, coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo.

- RITIENE che l'Ateneo abbia di fatto messo in atto un sistema di AQ della ricerca adeguato, constatando la presenza di appositi organi e strutture adeguati alla gestione della qualità della ricerca e al conseguimento degli obiettivi, e un ruolo attivo del PQA, sebbene il sistema sia al momento formalizzato nella scheda di processo P.A.06, pubblicata nella pagina web relativa ai Documenti Sistema Gestione Qualità Certificato ISO 9001, e non sia ancora inserito in un unico documento complessivo sul sistema di AQ di Ateneo approvato dagli organi.

Rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureati e dei docenti

Il Nucleo di Valutazione

- RACCOMANDA alle Commissioni Paritetiche d'Ateneo e ai CdS di prendere in considerazione i seguenti punti di attenzione:
  - valori di gradimento più bassi per i quesiti che riguardano la sufficienza delle conoscenze preliminari da parte degli studenti non frequentanti;
  - una certa insoddisfazione relativamente all'adeguatezza della rete wireless, e all'adeguatezza di aule e spazi studio;
  - valutazione sulle attrezzature per le attività didattiche da parte dei laureati.
- RIBADISCE l'opportunità di:
  - perseguire adeguate politiche di sensibilizzazione e incentivazione nei confronti degli studenti in merito all'utilità della compilazione dei questionari on-line, al fine di incrementare ulteriormente il numero di schede e di migliorare l'affidabilità della rilevazione;
  - mantenere, anche se non più in via obbligatoria sulla base delle nuove "Linee Guida AVA", l'erogazione del questionario di valutazione da parte dei docenti, in considerazione dell'utilità di un'analisi comparata tra le componenti interessate al processo di valutazione (studenti, docenti e laureati);
  - utilizzare, fatte salve le modifiche apportate dall'ANVUR sui nuovi modelli di questionari, le specifiche domande attinenti alla valutazione delle strutture.

A.3.9 Analisi degli esiti degli audit interni

A partire dall'anno 2019, ai fini del miglioramento del Sistema di Assicurazione Qualità di Ateneo e di una semplificazione delle procedure che coinvolgono i corsi di studio, il Nucleo ha concordato con il PQA, di svolgere congiuntamente gli audit ai CdS nel rispetto delle proprie competenze. Il NdV ha svolto gli audit sulla base delle "Linee Guida per gli Audit", recanti informazioni sui documenti di riferimento, sui criteri di scelta dei corsi di studio e dei dipartimenti e sulle procedure di svolgimento. Gli audit del PQA sono svolti secondo la PG.03 "Valutazione delle prestazioni e miglioramento". Gli audit ai processi dell'Amministrazione Centrale coinvolti nel Sistema AQ sono invece condotti dal solo PQA.

Sono stati campionati dieci CdS. I relativi audit si sono svolti in data 20 maggio 2022 in via telematica e nelle date del 19 e 20 settembre 2022 in presenza.
In data 20 maggio sono stati campionati cinque CdS, di cui si riportano le raccomandazioni formulate sia dal PQA sia dal NdV:

CdS Ingegneria Biomedica (L-8)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di effettuare Consultazioni con gli stakeholder propri del CdS (ad es. i Laureati del CdS L e LM o le Aziende presso le quali siano stati svolti tirocini formativi) per acquisire pareri su: gli obiettivi formativi del CdS; le figure professionali e gli sbocchi previsti; i risultati di apprendimento attesi e il quadro della attività formative. Si raccomanda inoltre di considerare un confronto con realtà internazionali mediante studi di settore.
- Si raccomanda di procedere alla corretta individuazione di azioni di miglioramento scaturite dall'ultimo RRC ovvero di attuare il monitoraggio delle azioni di miglioramento in atto, utilizzando il Modello predisposto dal PQA e aggiornato nel 2021.
- Si raccomanda di inserire, nel Quadro SUA-CdS A4.b2, riferimenti all'utilizzo della piattaforma Moodle per la messa a disposizione di materiale didattico di supporto all'insegnamento, anche alla luce delle nuove modalità di erogazione della didattica adottate a seguito dell'emergenza sanitaria.
- Si raccomanda di dare seguito alla presa in carico delle poche criticità segnalate dagli studenti mediante l'avvio di azioni di miglioramento opportunamente rendicontate nel Modello predisposto dal PQA e aggiornato nel 2021.
- Si raccomanda di dare seguito alla presa in carico delle criticità segnalate dalla Commissione Paritetica mediante l'avvio di azioni di miglioramento opportunamente rendicontate nel Modello predisposto dal PQA e aggiornato nel 2021.
- Si raccomanda l'utilizzo del Modello di rendicontazione delle Azioni di miglioramento predisposto dal PQA nella sua versione aggiornata (PG03/All04 Gestione delle azioni di miglioramento).
- Si raccomanda di monitorare l'efficacia delle iniziative di orientamento in itinere mediante l'individuazione e la registrazione di appropriati indicatori di esito (ad es. Il numero degli studenti che si avvalgono delle iniziative di supporto messe a disposizione da parte del CdS o dell'Ateneo; oppure la soddisfazione degli studenti nei confronti delle attività di tutoraggio, da registrare mediante apposito questionario; oppure la valutazione delle carriere);

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Suggerimenti:

- Al fine di poter rendere trasparente ed accessibile a studenti e famiglie le informazioni relative alla spendibilità del profilo professionale in un contesto nazionale, è opportuno evidenziare, nella corrispondente sezione della sua cds, la spendibilità del profilo professionale nel contesto nazionale, rimarcando la sostanziale omogeneità tra i corsi di studio di primo livello in ingegneria biomedica, a livello nazionale, e la condivisione delle scelte relative alla progettazione formativa nell'ambito dell'associazione italiana che raggruppa i docenti di ingegneria biomedica.
- Si suggerisce di assicurare maggiore trasparenza per quanto riguarda i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, attraverso la pubblicazione dei risultati per ogni insegnamento, con riferimento alle singole domande, prevedendo di rendere anonimi insegnamenti e docenti responsabili in assenza di una loro autorizzazione

CdS Biomedical Engineering (LM-21)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di procedere quanto prima ad effettuare Consultazioni con gli stakeholder propri del CdS (ad es. i Laureati Magistrali del CdS o le Aziende presso le quali siano stati assunti i Laureati

magistrali) per acquisire pareri su: gli obiettivi formativi del CdS; le figure professionali e gli sbocchi previsti; i risultati di apprendimento attesi e il quadro della attività formative. Si raccomanda, inoltre, di considerare un confronto con realtà internazionali mediante studi di settore.

- Si raccomanda di procedere alla stesura di un Rapporto di Riesame Ciclico, essendo trascorso un periodo di 3 anni dall'attivazione del nuovo ordinamento del CdS.
- Si raccomanda di inserire, nel Quadro SUA-CdS A4.b2, riferimenti all'utilizzo della piattaforma Moodle per la messa a disposizione di materiale didattico di supporto all'insegnamento, anche alla luce delle nuove modalità di erogazione della didattica adottate a seguito dell'emergenza sanitaria.
- Si raccomanda di dare seguito alla presa in carico delle criticità segnalate dagli studenti e dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti mediante l'avvio di azioni di miglioramento opportunamente rendicontate nel Modello P.G.03 All.04 "Gestione Azioni di Miglioramento" predisposto dal PQA e aggiornato nel 2021.
- Si raccomanda di utilizzare correttamente il Modello "P.G.03. All.04 "Gestione Azioni di Miglioramento" predisposto dal PQA e aggiornato nel 2021.
- Si raccomanda di monitorare l'efficacia delle iniziative di orientamento in itinere mediante l'individuazione e la registrazione di appropriati indicatori di esito (ad es. Il numero degli studenti che si avvalgono delle iniziative di supporto messe a disposizione da parte del CdS o dell'Ateneo; oppure la soddisfazione degli studenti nei confronti delle attività di tutoraggio, da registrare mediante apposito questionario; oppure la valutazione delle carriere).

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

- Poca chiarezza/formalizzazione di alcune procedure nell'ambito di alcuni punti di attenzione degli indicatori R3.B

- Nello specifico:

• R3.B2 dalla documentazione presentata non si evince una formalizzazione dell'identificazione degli OFA (soprattutto per gli studenti provenienti dall'estero) né appare chiara la modalità della loro erogazione e valutazione del superamento.

• R3.B4 Sono riportate le principali iniziative dell'Ateneo atte al potenziamento della mobilità degli studenti (sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero). Non risulta chiaro se sono previste/formalizzate attività di Tirocinio formativo presso realtà industriali all'estero direttamente riconducibili al CdlM.

Punti di forza:

- Corso di studio molto ben strutturato. Positivo l'andamento degli indicatori sentinella e degli ulteriori indicatori quantitativi. Gli indicatori iC10, iC11 e iC12 evidenziano un buon livello di internazionalizzazione anche in considerazione delle limitazioni determinate dall'emergenza sanitaria da Covid-19, con un evidente aumento di stranieri iscritti al I anno al CdS che dall'anno di apertura del Corso (2015) al 2020 passa da 0 a 12 unità (21.4%; iC12). Particolarmente elevata la percentuale sulla occupabilità dei laureati magistrali in Biomedical Engineering raccolti da AlmaLaurea che mostrano un tasso di occupazione pari all' 84.2% e al 100% a uno e tre anni dalla laurea, rispettivamente.

Suggerimenti:

- Favorire il più possibile la formalizzazione delle diverse procedure**.**

CdS Scienze e Tecnologie Agrarie (L-25)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di dettagliare maggiormente nel verbale delle consultazioni quali siano le parti interessate internazionali consultate e gli esiti delle consultazioni.
- Si raccomanda di dettagliare maggiormente nei quadri A3.a e A3.b della Scheda SUA-CdS le modalità di valutazione e di superamento degli OFA, e di richiamare mediante link la pagina web specifica del sito del Dipartimento.
- Si raccomanda di aggiornare i quadri A5.a e A5.b della Scheda SUA-CdS dettagliando i criteri e le modalità per l'assegnazione del voto finale.
- Si raccomanda di dare evidenza attraverso l'implementazione di opportune azioni di miglioramento della presa in carico delle istanze sollevate dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti e dal Nucleo di Valutazione nella Relazione Annuale AVA.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di forza:

Cruscotto informativo per l'orientamento in itinere, presentato nell'incontro del 29 marzo alle 5 Aree dell'Ateneo. Si tratta di uno strumento con cui ogni persona coinvolta nella 'governance' dei Corsi di Studio potrà consultare una serie di indicatori aggiornati, fondamentali per pianificare le iniziative di orientamento in itinere specifiche per i diversi corsi di studio. (https://univpm.sharepoint.com/sites/CruscottoDidatticaUnivPM

Cds Scienze Economiche e Finanziarie

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di dettagliare il ruolo ricoperto dalle parti interessate coinvolte nelle consultazioni e di coinvolgere nelle stesse anche i laureati del CdS.
- Si raccomanda di effettuare il Riesame Ciclico del CdS, in vista della prossima revisione dell'ordinamento didattico.
- Si raccomanda di descrivere con esaustività le definizioni adottate come ad esempio "studenti con curriculum particolarmente brillante" nel quadro A3.b della Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di dare evidenza dell'attività di coordinamento didattico svolta.
- Si raccomanda di commentare in maniera più esaustiva gli indicatori della SMA.
- Si raccomanda di richiamare l'utilizzo della piattaforma Moodle di Ateneo e l'erogazione degli insegnamenti in modalità technology-enhanced e blended learning nei Quadri A4.a della Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di dare evidenza attraverso l'implementazione di opportune azioni di miglioramento della presa in carico delle istanze sollevate dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti e dal Nucleo di Valutazione nella Relazione Annuale AVA utilizzando la versione aggiornata del modulo della Gestione delle Azioni di Miglioramento, messa a disposizione dal PQA.
- Si raccomanda di dettagliare maggiormente le iniziative proprie del CdS per l'orientamento in ingresso e in itinere e in uscita.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

In ottica comparativa, ad oggi, dall'analisi degli indicatori sentinella emergono:

• un livello più basso di internazionalizzazione del CdS.

• una percentuale di laureati occupati a un anno dal raggiungimento del titolo comparativamente inferiore rispetto a CdS similari offerti da altri Atenei italiani.

Per migliorare il livello di internazionalizzazione del corso e l'attrattività dei laureati nel mondo del lavoro, si apprende che il CdS sarà oggetto di profonda rivisitazione. Tuttavia, al momento, non risultano documenti formali dai quali si possa evincere il nuovo disegno complessivo. Dal colloquio durante l'audit emergono alcune opzioni di sviluppo del CdS che al momento non risultano ancora approfondite dal Consiglio del CdS.

Punti di forza:

ll CdS appare ben strutturato per quanto attiene all'offerta formativa che offre percorsi ben articolati, con iniziative anche di pregio, quali laboratori e attività didattiche volte a consentire la preparazione per affrontare l'esame Level 1 per l'ottenimento della certificazione di Chartered Financial Analyst, amministrato da CFA Institute.

Nel complesso, si evince una elevata soddisfazione da parte degli studenti: Il corso registra ottimi livelli di valutazione della didattica da parte degli studenti e superiori ai valori medi di Ateneo.

I valori medi sono tutti sopra il 7,7 (scala di valutazione 1-10) con un minimo di 7,72(domanda D1) ed uno massimo di 9,14 (domanda D5 – Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?).

Si evidenziano inoltre risultati in crescita, per tutti i quesiti, rispetto allo scorso anno. Unica eccezione la domanda D11 (è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?) che si mantiene costante. Dall'analisi degli indicatori sentinella emerge:

Un buon livello di studenti che proseguono il corso dopo il primo anno.

Una buona percentuale di immatricolati che si laurea entro un anno rispetto alla durata normale del corso.

Suggerimenti:

L'istituzione di un comitato di indirizzo, così come programmato, può consentire una maggiore articolazione, profondità e continuità delle consultazioni con gli stakeholder. Tale organismo risulta ancora più importante alla luce della rivisitazione in atto del CdS.

CdS Fisioterapia (L/SNT2)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di considerare studi di settore per un confronto con obiettivi di apprendimento a livello Europeo.
- Si raccomanda di eliminare il link testuale che rimanda all'esame di stato nel Quadro A3.b della Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di descrivere con maggiore dettaglio le modalità di erogazione degli OFA anziché richiamare genericamente il Regolamento Didattico di CdS, come ad esempio materie, orari, modalità di erogazione e altro.
- Si raccomanda di inserire nella Check List Adempimenti AVA tutte le iniziative attuate dal CdS.
- Si raccomanda di specificare nel Quadro A5.b Scheda SUA-CdS il numero di crediti assegnati alla tesi, i criteri di valutazione e di attribuzione della lode.
- Si raccomanda di istituire un'attività sistematica di coordinamento didattico all'interno del CdS volta alla verifica delle schede di insegnamento – SYLLABUS e della loro conformità alle linee guida predisposte dal PQA.

- Si raccomanda di richiamare l'utilizzo della piattaforma Moodle di Ateneo e l'erogazione degli insegnamenti in modalità technology-enhanced e blended learning nel Quadro A4.a della Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di inserire il link relativo al calendario del CdS e all'orario delle lezioni nel Quadro B2.a Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di inserire il link a ESSE 3 WEB nel Quadro B2.b della Scheda SUA-CdS.
- Si raccomanda di inserire nel Quadro B2.c Scheda della SUA-CdS il link alla pagina di Facoltà o CdS contenente le date delle sessioni di laurea.
- Si raccomanda di inserire nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS una sintesi chiara dei risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti avvalendosi anche delle tabelle di sintesi disponibili nella piattaforma SISValDidat.
- Si raccomanda di formalizzare la presa in carico della Relazione AVA 2021.
- Si raccomanda l'utilizzo del Modello di rendicontazione delle Azioni di miglioramento predisposto dal PQA nella sua versione aggiornata (PG03/All04 Gestione delle azioni di miglioramento).
- Si raccomanda di dettagliare maggiormente le iniziative di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita svolte dal CdS.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

- Mancata formalizzazione di alcune procedure nell'ambito degli aspetti da considerare di alcuni punti di attenzione degli indicatori R3.B, R3.C e R3.D. Grado di internazionalizzazione abbastanza contenuto. Rapporto studenti/docenti superiore al dato nazionale e regionale.

Punti di forza:

- Corso di studio molto ben strutturato. Particolarmente positivo in generale il trend degli indicatori sentinella (fatte salve limitate eccezioni tra cui, segnatamente: iC14, iC16bis, iC03, iC27 e iC28, iC11, in parte correlate anche alla emergenza sanitaria da Covid-19) e degli ulteriori indicatori quantitativi, come confermato dall'analisi della Scheda di monitoraggio annuale. Significativamente elevata la percentuale sulla occupabilità dei laureati a un anno dal conseguimento del titolo di studio, in netto incremento rispetto al passato (grazie alle frequenti e fattive interlocuzioni con i portatori di interesse) e che supera anche la percentuale media nazionale (si vedano anche gli ottimi dati di AlmaLaurea – report 2021). Molto soddisfacente il risultato dell'analisi degli indicatori e correlati punti di attenzione del requisito R3 di assicurazione della qualità nel corso di studio. Risulta particolarmente e ben sviluppato il grado di riconoscimento di eventuali aspetti critici e dei margini di miglioramento dell'organizzazione didattica e di definizione e attuazione degli interventi conseguenti. Didattica significativamente incentrata sullo studente come anche emerge dai risultati dei questionari sulla didattica.

Suggerimenti:

- Istituzione di un comitato di indirizzo per le interazioni in itinere con finalità di conferire maggiore ampiezza e sistematicità alle consultazioni

Nelle date del 19 e 20 settembre 2022 si sono svolti gli audit dei cinque restanti CdS campionati, di cui si riportano le raccomandazioni emerse sia dai verbali del PQA sia dai verbali del NdV:

CdS Environmental Engineering (LM-35)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda, come auspicato dallo stesso CdS, di ampliare il comitato di indirizzo con il coinvolgimento di stakeholder più specifici per il corso di studi, anche internazionali.
- Si raccomanda di rendicontare l'attività di coordinamento orizzontale e verticale e di verificare la corretta compilazione delle schede di insegnamento in modo da renderle più complete e chiare, anche come indicato dalle Linee Guida del Syllabus redatte dal PQA.
- Si raccomanda di porre attenzione al concetto di competenze trasversali.
- Valutare l'opportunità, ai fini del miglioramento continuo, di individuare appropriate forme di comunicazione per la condivisione degli esiti della rilevazione dell'opinione studenti con il più ampio numero di studenti del CdS.
- Si raccomanda di prendere puntualmente in carico le raccomandazioni contenute nella Relazione Annuale AVA del Nucleo di Valutazione e nella Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, dando evidenza, all'interno dei verbali del CUCS, delle azioni di miglioramento programmate e successivamente registrate nell'apposito modulo.
- Si raccomanda di rendicontare nell'apposito modulo PG.03/All.04 tutte le azioni intraprese.
- Si raccomanda di descrivere nella Scheda SUA-CdS attività di orientamento relative al singolo CdS, oltre alle azioni comuni di Facoltà/Ateneo

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

Si rileva un potenziale punto di debolezza: La percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rispetto alle ore di docenza erogata è inferiore rispetto a un dato medio nazionale dei Corsi di Laurea di pari classe. Ciò è dovuto ai contratti effettuati a docenti afferenti ad Atenei esteri che sono titolari di insegnamento presso il Corso di Laurea di Environmental Engineering. Pare importante garantire la continuità di tali contratti nel tempo, attraverso una autovalutazione degli eventuali rischi e delle modalità di mitigazione degli stessi.

Punti di forza:

ll Corso, interamente in lingua inglese appare ben strutturato per quanto attiene l'offerta formativa. E' attivo anche un doppio titolo con la Catholic University of America. Inoltre, gli indicatori sentinella rivelano un buon livello di internazionalizzazione non solo in ingresso ma anche in uscita.

Nel complesso, si evince una elevata soddisfazione da parte degli studenti: Il corso registra ottimi livelli di valutazione della didattica da parte degli studenti e superiori ai valori medi di Ateneo.

Suggerimenti:

Si suggerisce di monitorare l'esistenza di nuovi studi di settore che tengano conto dell'impatto del Recovery Funds e delle politiche del "Green Deal" sul CdS sulle capacità di assorbimento dei Laureati da parte del mondo del lavoro, in Italia, Europa e nel resto del Mondo negli anni futuri.

La mappatura degli stakeholders/parti sociali potrebbe essere più granulare e approfondita per studiare modalità più evolute di engagement degli stessi. -Il sito – vetrina è focalizzato sulla Facoltà di Ingegneria e non è interamente tradotto in lingua inglese. I file multimediali del CDS sono disponibili sul sito 'UNIVPM ORIENTA'. Si suggerisce di rendere facilmente fruibile il materiale, specialmente in lingua inglese, anche sulle pagine web specifiche del CdS.

CdS Ingegneria Elettronica (L-8)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di compilare il modulo delle azioni di miglioramento dedicando maggiore attenzione

all'analisi delle cause e alla descrizione dell'azione intrapresa facendo riferimento al documento PG.03 All.04 "Gestione azioni di miglioramento" redatto dal PQA. Inoltre, qualora una criticità venga segnalata da più organi, è opportuno aprire una sola azione di miglioramento indicando alla voce "origine" tutti i soggetti che l'hanno riscontrata.

- Si raccomanda di rendicontare l'attività di coordinamento orizzontale e verticale nei verbali del CdS.
- Valutare l'opportunità, ai fini del miglioramento continuo, di individuare appropriate forme di comunicazione per la condivisione degli esiti della rilevazione dell'opinione studenti con il più ampio numero di studenti del CdS.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

Significative criticità si riscontrano nell'andamento di diversi indicatori sentinella che, dal 2018 al 2020, hanno riportato un calo generalizzato. Con particolare riferimento al numero di immatricolati, immatricolati puri e iscritti, si rileva una importante riduzione anche rispetto al dato nazionale e del centro Italia che, all'opposto, mostra una tendenza costante e in crescita. Come evidenziato nell'allegato 02 (scheda analisi del CdS), nel 2021 il dato riferito agli immatricolati ha subito un certo incremento rispetto al medesimo indicatore per il 2020 (96 versus 68), tuttavia non soddisfacente se paragonato alla media di immatricolati in altri CdS della stessa classe negli Atenei del Centro Italia e in Italia. Criticità si constatano anche per quanto attiene agli indicatori relativi alla carriera degli studenti con un significativo calo della percentuale di CFU conseguiti al primo anno sul totale da conseguire (iC13), della percentuale di studenti che proseguono al secondo anno dello stesso corso (iC14) e della percentuale di studenti che proseguono al secondo anno con almeno 2/3 dei CFU totali del primo anno (iC16bis). Ulteriore indicatore in riduzione è quello dell'internazionalizzazione segnatamente riferito alla percentuale di laureati regolari con almeno 12 CFU acquisiti all'estero (iC11). Anche questi dati sono significativamente inferiori alle medie nazionali e di area geografica. In termini di sostenibilità del CdS, si rilevano, conseguentemente, criticità degli indicatori iC27 (rapporto studenti iscritti/docenti complessivo) e iC28 (rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno), in progressiva diminuzione dal 2018 al 2020. L'indicatore iC06 (percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo) evidenzia un calo significativo ma molto probabilmente dovuto al fatto che la laurea magistrale in Ingegneria Elettronica risulta lo sbocco di maggiore interesse per i laureati in Ingegneria elettronica (L-8), anche perché, come evidenziato dalle consultazioni con le parti sociali interessate, i laureati magistrali sono molto più appetibili per le aziende rispetto ai laureati triennali

Punti di forza:

- In crescita l'indicatore iC03 (percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni) superiore anche alle medie di riferimento. L'indicatore di internazionalizzazione iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero) risulta altresì in netta crescita e superiore alle medie di riferimento (centro Italia e Italia). Emerge una buona valutazione della didattica da parte degli studenti con una generale soddisfazione per i corsi erogati. Attività di orientamento in ingresso e in itinere costanti e molto ben strutturate e particolarmente potenziate per far fronte alle criticità verificate dall'analisi degli indicatori sentinella. Iniziative significative intraprese anche per il potenziamento degli ulteriori indicatori di internazionalizzazione. In generale, poi, il CdS tiene in debito conto le proposte di miglioramento e individua nella scheda di gestione delle azioni di miglioramento le azioni da porre in essere, il responsabile delle medesime e i relativi tempi di attuazione (con chiara identificazione, dunque, dei ruoli e delle tempistiche). Vi è stata un'importante azione di rinnovamento complessivo

intrapresa dal CUCS a partire dalla costituzione del Comitato di indirizzo (nel 2018) che ha contribuito alla radicale riforma del CdS con l'approvazione della relativa proposta di riorganizzazione con fondamentali interventi correttivi (nuova offerta formativa e nuova denominazione del CdS in Ingegneria Elettronica e delle Tecnologie Digitali a partire dall'a.a. 2022-2023).

Suggerimenti:

- Formalizzare procedura reclami studenti

Buone prassi:

- Matrice di Tuning; cruscotto per il monitoraggio delle attività di orientamento in ingresso e dei risultati della formazione in itinere.

CdS Scienze Forestali e Ambientali (L-25)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di rendere accessibile dalla Scheda-SUA-CdS la documentazione relativa alle consultazioni.
- Si raccomanda di rendicontare puntualmente le attività e le decisioni del CdS nei verbali delle sedute.
- Si raccomanda di rendicontare l'attività di coordinamento orizzontale e verticale e di verificare la corretta compilazione delle schede di insegnamento in modo da renderle adeguatamente esaustive e chiare come illustrato dalle Linee Guida Schede di Insegnamento-Syllabus redatte dal PQA con particolare attenzione alle schede dei corsi integrati.
- Si raccomanda di effettuare e rendicontare l'attività di verifica della coerenza dei risultati di apprendimento attesi del CdS declinati nella Scheda SUA-CdS e quelli individuati per i singoli insegnamenti e declinati nelle schede Syllabus, utilizzando, ad esempio, la Matrice di Tuning. Si raccomanda, inoltre, di verificare che le modalità di verifica dell'apprendimento dichiarate nella scheda di insegnamento siano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.
- Si raccomanda di intraprendere, elencare e rendicontare tutte le azioni di miglioramento che compaiono nei vari documenti nel modulo PG.03 All.04 "Gestione Azioni di miglioramento".
- Si raccomanda di prendere puntualmente in carico le raccomandazioni contenute nella Relazione Annuale AVA del Nucleo di Valutazione, dandone evidenza nei verbali del CdS.
- Si raccomanda di compilare il modulo delle azioni di miglioramento dedicando maggiore attenzione all'analisi delle cause e alla descrizione dell'azione intrapresa, ai fini della misurazione della sua efficacia, facendo riferimento al documento PG.03 All.04 "Gestione azioni di miglioramento" redatto dal PQA.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

- Le maggiori criticità sono rappresentate dalla percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso corso (iC14) e dalla percentuale di coloro che proseguono al secondo anno con almeno 2/3 dei CFU totali del primo anno (iC16bis) che mostrano un trend in diminuzione nel triennio. Sebbene ciò avvenga anche a livello nazionale e di area geografica, i dati del CdS registrano comunque valori superiori alle medie di riferimento. – Criticità si evidenziano anche analizzando gli indicatori relativi agli avvii di carriera al primo anno (iC00a), immatricolati puri (iC00b), iscritti regolari ai fini del costo standard (iC00e) e degli iscritti regolari – immatricolati puri (iC00f), che pur avendo un lieve incremento tra 2019 e 2020, in controtendenza con quanto osservato a livello nazionale e del centro Italia, rimangono nettamente al

di sotto delle media di riferimento. – Criticità si riscontra infine nell'andamento dell'indicatore iC06 relativo all'occupabilità dei laureati, che pur non discostandosi di molto sai valori di riferimento nazionali ha mostrato un progressivo calo dal 2018 al 2020

Punti di forza:

- La capacità di attrazione del CdS, misurata mediate la percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni (iC03), risulta in crescita nel triennio e si attesta al di sopra della media Italia e Centro Italia. Positiva anche la percentuale di laureati regolari con almeno 12 CFU conseguiti all'estero (iC11), nettamente superiore al dato Italia e centro Italia, e la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio dell'Ateneo (iC18), il cui dato è superiore sia alla media nazionale che di area geografica. – Emerge una buona valutazione della didattica da parte degli studenti con un giudizio positivo o molto positivo della didattica, con un valore medio del punteggio maggiore o uguale a 7,6 per tutte le risposte, anche se in live flessione rispetto all'anno precedente. Il confronto dei dati del CdS rispetto all'Ateneo risulta positivo o in linea per la maggior parte delle domande,

Suggerimenti:

- Evidenziare tutte le azioni relative alle consultazioni alle diverse attività che vengono espletate dal CdS attraverso una loro miglior pubblicizzazione

CdS Scienze Ambientali e Protezione Civile (L-32)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di formalizzare gli esiti delle consultazioni e di farli prendere in carico dal Consiglio CdS, in accordo con le "Linee Guida per la consultazione con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni" redatte dal PQA.
- Si raccomanda di integrare la composizione del Comitato di Indirizzo, al fine di coinvolgere nell'attività di consultazione anche i laureati del CdS e le organizzazioni nazionali e internazionali.
- Si raccomanda di dare puntuale evidenza alla discussione sul coordinamento didattico nei verbali del CdS.
- Si raccomanda di analizzare più puntualmente le cause delle criticità rilevate nel modulo PG.03/All.04 "Gestione azioni di miglioramento".
- Si raccomanda di dare puntuale evidenza degli esiti della discussione tra docenti e studenti in merito alla presa in carico dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti nei verbali del CCdS.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

- Andamento immatricolati e iscritti;
- Internazionalizzazione del CdS (indicatori iC10, iC11 e iC12);

Punti di forza:

- Capacità di attrazione del CdS
- percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso nell'Ateneo.

Suggerimenti:

- Le consultazioni con le parti sociali anche tramite questionari può rappresentare una buona prassi. Sarebbe utile, tuttavia, una maggiore pubblicizzazione dei risultati emerse dai questionari.
- Si suggerisce comunque di dare una maggiore visibilità alla documentazione di riferimento (verbali

CUCS, Commissione tutorato etc.) anche con lo scopo di dare maggiore contezza alle iniziative intraprese.

Buone prassi:

- Utilizzo della matrice di Turing
- Da un'azione di miglioramento è partita la buona pratica di realizzare, all'inizio del primo anno di corso, un incontro di presentazione con gli studenti al fine di chiarire le opportunità disponibili, coinvolgendo il referente Erasmus di Dipartimento e referente Campus World di Ateneo
- Adozione, a livello di ateneo, di un cruscotto per monitoraggio degli immatricolati

CdS Rischio Ambientale e Protezione Civile (LM-75)

PQA – OSSERVAZIONI/SCOSTAMENTI

- Si raccomanda di formalizzare gli esiti delle consultazioni e di prenderli in carico in seno al Consiglio CdS, in accordo con le "Linee Guida per la consultazione con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni" redatte dal PQA.
- Si raccomanda di integrare la composizione del Comitato di Indirizzo, al fine di coinvolgere nell'attività di consultazione anche i laureati del CdS e le organizzazioni nazionali e internazionali.
- Si raccomanda di dare puntuale evidenza alla discussione sul coordinamento didattico nei verbali del CdS.
- Si raccomanda di verificare che tutte le schede di insegnamento siano disponibili all'interno del Syllabus. Inoltre, di verificare la corretta compilazione dei quadri della prova d'esame sia per i corsi di insegnamento mono disciplinari sia integrati, in accordo con quando previsto dalle "Linee guida schede di insegnamento – Syllabus" redatte dal PQA.
- Si raccomanda di analizzare più puntualmente le cause delle criticità rilevate e dell'efficacia delle azioni implementate nel modulo PG.03/All.04 "Gestione azioni di miglioramento".
- Si raccomanda di dare puntuale evidenza degli esiti della discussione tra docenti e studenti in merito alla presa in carico dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti nei verbali del CCdS.
- Si raccomanda di dare evidenza nei quadri della Scheda SUA-CdS delle iniziative realizzate a sostegno degli studenti con particolari esigenze.
- Si raccomanda di monitorare l'efficacia delle azioni di orientamento in ingresso realizzate.

NdV – CONSIDERAZIONI FINALI

Punti di debolezza:

Andamento immatricolati e iscritti. Si osserva comunque una tendenza in aumento nell'ultimo anno, come evidenziato dal Cruscotto Informativo di Ateneo per l'Orientamento in ingresso. Basso grado di internazionalizzazione, in particolare per la percentuale di iscritti al I anno con precedente titolo conseguito all'estero.

Punti di forza:

Capacità di attrazione da fuori Regione, probabilmente legata al fatto che il Corso di Laurea Magistrale in Rischio ambientale e Protezione Civile è l'unico nel panorama italiano in cui le tematiche associate alla valutazione dei pericoli e dei rischi per l'ambiente sono integrate con le tematiche di protezione civile; percentuale di laureati che si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso di studio dell'Ateneo. Percentuale di laureati entro la normale durata del corso.

Suggerimenti:

Integrare le consultazioni con le parti sociali con studi di settore e/o report di ricerche che possano attestare la spendibilità del profilo professionale nel contesto nazionale ed internazionale.

Le consultazioni con le parti sociali anche tramite questionari può rappresentare una buona prassi. Sarebbe utile, tuttavia, una maggiore pubblicizzazione dei risultati emersi dai questionari.

Si suggerisce comunque di dare una maggiore visibilità alla documentazione di riferimento (verbali CUCS, Commissione tutorato etc.) anche con lo scopo di dare maggiore contezza alle iniziative intraprese. Descrivere, con maggior dettaglio (anche attraverso esempi) nella corrispondente sezione della scheda SUA, le competenze associate alla funzione e alle specifiche attività che potrebbero essere affidate ai laureati. Documentare opportunamente e rendere pubbliche le azioni attivate per quanto riguarda la presa in carico dei suggerimenti degli studenti.

Buone prassi:

Utilizzo della matrice di Tuning.

Istituzione di Comitato di indirizzo per aumentare le sinergie con il mondo del lavoro.

Una possibile buona prassi, da valutare comunque a consuntivo, riguarda l'azione di miglioramento che, utilizzando il Cruscotto di Ateneo per l'orientamento in ingresso, selezioni alcune tipologie di laureati triennali su cui applicare strategie di orientamento formativo (CUCS del 02.03.22 – Azione 1/2022).

Nel mese di aprile 2022, sono stati svolti gli audit presso le Strutture amministrative coinvolte nel sistema di AQ di cui si riportano le raccomandazioni emerse:

Servizio salute e sicurezza – Servizio centrale di prevenzione e protezione

- Si raccomanda di istituire un controllo sulla corretta applicazione delle convenzioni stipulate con enti terzi per la gestione delle sedi distaccate.

Area Dirigenziale Edilizia, Infrastruttura e Logistica – DTI

- Si raccomanda di revisionare la procedura P.DTI.01 descrivendo anche la nuova convenzione

Divisione Logistica, economato e patrimonio

- Si raccomanda di aggiornare di completare l'aggiornamento della procedura di valutazione dei fornitori

Area Didattica e Servizi agli Studenti

- Si raccomanda di revisionare, una volta approvato il Regolamento di Ateneo sull'e-learning, la procedura P.D2.05
- Si raccomanda di revisionare la ex procedura P.CSI.01 ora in capo all'Area didattica e Servizi agli Studenti

Divisione Ricerca e Innovazione – Ufficio Placement e Orientamento al lavoro

- Si suggerisce di non inserire commenti agli indicatori all'interno delle procedure
- Si suggerisce di iniziare a monitorare quanti tirocini curriculari vengono svolti internamente all'Ateneo.

Divisione Risorse Umane

- Si raccomanda di rivedere gli indicatori della procedura P.D3.04 considerando tra gli altri quelli già analizzati nel rapporto annuale redatto dall'Ufficio, nonché indicatori che dimostrino il perseguimento degli obiettivi strategici.

Centro di Ateneo di Documentazione

- Si raccomanda di estendere nei prossimi anni la mappatura anche ad altri processi come, ad esempio, l'acquisto del materiale librario, il prestito, il supporto agli studenti per la ricerca bibliografica, ecc.

Ufficio flusso di Direzione e Gestione Documentale

- Si raccomanda di completare diagramma di flusso della procedura P.SEGR.DG.02 e aggiungere indicatore sull'esito del monitoraggio.
- Si raccomanda di inserire indice di revisione e data sul nuovo Manuale di Gestione documentale di Ateneo.

Tutti i rilievi degli audit interni sono stati gestiti con apposite azioni di miglioramento (vedi singole Relazioni sullo Stato del SGQ).
In allegato si rimette il Programma Triennale degli Audit Interni 2023-2025 sia dei CdS sia dei processi delle strutture amministrative di supporto. **(All.n.12)** Per quanto concerne il campionamento dei CdS questo avverrà annualmente sulla base dei criteri definiti nelle linee guida del NdV.

A.3.10 Analisi degli esiti degli audit esterni

Nel corso del 2022, tra il 23 e il 27 maggio 2022, l'Ateneo ha ricevuto l'audit di rinnovo svolto dall'ente certificatore RINA.
Di seguito sono riportati i rilievi del rapporto di audit N° 22 AN 695 MQ:

N°	RACCOMANDAZIONI
1	Si consiglia di definire, laddove applicabile/opportuno, valori di riferimento per analizzare lo stato di monitoraggio di alcuni KPI critici
2	Valutare l'opportunità, per quanto applicabile, di argomentare maggiormente le scelte di stakeholder effettuate ai fini della condivisione degli input utili per la progettazione didattica nelle schede SUA
3	Data Center: valutare l'opportunità di dotare il data center B di adeguati sistemi di protezione dagli incendi e di adeguata protezione contro infiltrazioni d'acqua dall'esterno
4	Sviluppare un processo di comunicazione più efficace tra i docenti e il servizio del Centro Documentazione di Ateneo in merito all'aggiornamento tempestivo dei riferimenti bibliografici sulla scheda della disciplina (Syllabus)
5	Area Edilizia, infrastruttura e logistica: migliore la comunicazione con le risorse di Ateneo per definire il percorso univoco di richiesta di intervento tecnico
6	Area Edilizia, infrastruttura e logistica: dettagliare maggiormente la classificazione degli interventi manutentivi, correlandoli alla programmazione interna per la loro effettuazione
7	Si raccomanda di dare maggiore evidenza della trasmissione/condivisione di adeguate linee guida per i docenti a contratto in merito alle modalità di gestione delle lezioni e di controllo delle fasi operative di intervento
8	Divisione logistica economato e patrimonio: si raccomanda di valutare l'opportunità di migliorare l'estensione dei controlli sulle forniture pluriennali
9	Si consiglia di richiedere modelli di attestazione dei tirocini a stakeholder esterni, quando non viene acquisito alcun altro registro di pertinenza, sempre in riferimento ad una sottoscrizione del D.lgs 445/2000

10	Si raccomanda di valutare tool e metodiche di erogazione didattica in particolare quando le aule sono in forma mista (parte in presenza e parte in remoto) al fine di migliorare l'efficacia ed il coinvolgimento degli studenti
11	Ufficio Placement e orientamento al lavoro: valutare con maggior attenzione l'individuazione di KPI per poter oggettivare, misurare e monitorare le performance delle attività progettate ed erogate relativamente alla loro efficacia in relazione all'investimento eseguito
12	Esplicitare meglio all'interno delle procedure le analisi che scaturiscono dal monitoraggio in essere
13	Si raccomanda di omogeneizzare le registrazioni relative all'esito delle sessioni di esame evitando di confondere la dicitura "assente" con quella "insufficiente"
14	Migliorare strumenti e metodi per l'analisi dei dati in ottica di valutazione di efficacia delle azioni poste in essere sia per i servizi amministrativi sia per i CdS (es. Gestione Tirocini curriculari ed extracurriculari, riesame della progettazione dei piani di studi dei CdS)
15	Dettagliare maggiormente le risultanze delle analisi delle situazioni di non conformità al fine di determinare le azioni di miglioramento nell'ambito delle attività coordinate nei CdS

Tutti i rilievi sono stati gestiti mediante apposite azioni di miglioramento. **(All.n.13)**

A.3.11 Accreditamento Iniziale nuovi Corsi di Studio

In data 27 gennaio 2022 è pervenuto il parere del CUN in merito all'accreditamento iniziale dei nuovi corsi di studio dell'offerta formativa 2022-23.
Il CUN ha espresso parere favorevole in merito al seguente CdS:

- LM-61 Scienze della nutrizione e dell'alimentazione.

Il CUN ha espresso parere favorevole, a condizione che venissero riformulati gli ordinamenti sulla base delle osservazioni definite nello stesso parere, ai seguenti CdS:

- L-8 Ingegneria dei videogame e della realtà aumentata, virtuale e estesa
- LM-30 Green Industrial Engineering
- LM-41 Medicine and Surgery
- L-33 Digital Economics and business
- L-9 Ingegneria per l'ecosostenibilità industriale

Il CUN, in data 16 febbraio 2022 ha espresso parere favorevole ai cinque CdS, dopo aver recepito le modifiche proposte dall'Ateneo.

Inoltre, in data 6 maggio 2022, l'Ateneo ha ricevuto la visita da parte del Panel di Esperti della Valutazione (PEV) dell'ANVUR ai fini dell'accreditamento iniziale del CdS in Medicine and Surgery (LM-41). In data 4 luglio 2022 è stato pubblicato il protocollo di valutazione preliminare con esito positivo effettuato collegialmente dai Panel di Esperti della Valutazione PEV a seguito dell'invio da parte dell' Ateneo delle controdeduzioni formulate in risposta alle osservazioni emerse in fase di prima valutazione.

Con il DM. 893 dell' 11 luglio 2022 l'UnivPM ha ottenuto l'accreditamento inziale dei corsi di studio e delle Sedi per l'a.a. 2022-23.

B. ELEMENTI IN USCITA DAL RIESAME

B.1 Pianificazione delle azioni per affrontare i rischi e le opportunità

In preparazione del presente riesame, è stata aggiornata l'analisi dei rischi e delle opportunità correlate ai processi del SGQ. In particolare, sono state rendicontate le azioni introdotte dopo l'analisi condotta nel 2022, ed è stato calcolato il rischio residuo, con la metodologia prevista dal SGQ. Ove ritenuto necessario, sono state pianificate ulteriori azioni di mitigazione da intraprendere nel 2023.
Sono stati, inoltre, analizzati ulteriori rischi/opportunità subentrati nel corso dell'anno, anche per questi è stato calcolato l'indice di rischio e sono state indicate le azioni già in atto e quelle che si intenderanno intraprendere nel corso del 2023 per mitigare il rischio stesso. **(All.n.14)**

B.2 Pianificazione delle azioni di miglioramento dell'efficacia del Sistema di AQ e dei suoi processi

Sulla base dei dati in ingresso, il Rettore ritiene di dover focalizzare l'attenzione nel perseguimento di obiettivi relativi agli ambiti strategici delineati dal nuovo contesto.

Pertanto, di seguito è presentata una proposta di azioni di miglioramento che verranno perseguite nell'anno 2023:

1	**Politiche e strategie** Fonte: Relazione del NdV 2022 Inserire nel Piano Strategico di Ateneo indicatori quantitativi e target attesi, in modo da poter valutare il grado di raggiungimento degli obiettivi stessi. Effettuare il monitoraggio annuale del Piano strategico di Ateneo, stabilendone responsabilità e modalità, al fine della riprogrammazione eventuali azioni anche alla luce delle mutate condizioni di contesto. Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: A – Strategia, pianificazione e organizzazione* *Punto di attenzione: A.1 – Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali, nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo* *Aspetti da considerare: A.1.4* *Punto di attenzione: A.3 – Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati* *Aspetti da considerare: A.3.1*
2	**Risorse umane** Fonte: Relazione NdV 2022 Sensibilizzare i Dipartimenti ad una programmazione triennale delle risorse in relazione agli obiettivi strategici definiti dal Dipartimento, sia per la ricerca sia per la didattica. Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: B – Gestione delle risorse* *Punto di attenzione: B.1.1 – Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca* *Aspetti da considerare: B.1.1.1 e B.1.1.2.*
3	**Risorse umane** Fonte: Relazione NdV Incrementare le iniziative già intraprese volte a migliorare le competenze didattiche del corpo docente, organizzando ulteriori corsi mirati rivolti a tutti i docenti con particolare riguardo ai RTD. Riferimento modello AVA 3

	Ambito di valutazione: B – Gestione delle risorse *Punto di attenzione: B.1.1 – Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca* *Aspetti da considerare: B.1.1.4*
4	**Risorse strutturali e strumentali** Fonte: Rilevazione opinione studenti (Schede 2 e 4 parte A) e Relazione NdV 2022 Potenziare la rete wireless, aule e spazi studio e attrezzature destinate alla didattica. Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: B – Gestione delle risorse* *Punto di attenzione: B.3.2 – Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale* *Aspetti da considerare: B.3.2.1* *Punto di attenzione: B.4.2 – Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie* *Aspetti da considerare: B.4.2.1*
5	**Sistema AQ** Fonte: Linee guida AVA 3 - ANVUR Adeguare il Sistema AQ di Ateneo alle nuove Linee guida ANVUR – AVA 3. Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: C – Assicurazione della Qualità* *Punto di attenzione: C.1 – Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei dottorati di ricerca e dei dipartimenti con il supporto del PQA* *Aspetti da considerare: C.1.3*
6	**Sistema AQ** Fonte: Linee guida AVA 3 - ANVUR Avviare l'estensione del sistema AQ ai dottorati di ricerca. Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: D.PhD – Assicurazione della Qualità nei corsi di dottorato di ricerca*
7	**Sistema AQ** Fonte: Audit interni Consolidare il processo di miglioramento continuo a fronte delle criticità riscontrate da parte di tutte le figure responsabili del sistema AQ di Ateneo Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: C Assicurazione della Qualità* *Punto di attenzione: C.2 – Monitoraggio del sistema di assicurazione della qualità dell'Ateneo* *Aspetto da considerare: C.2.1*
8	**Politiche e strategie** Fonte: Relazione NdV 2022 Valutare forme di incentivo/riconoscimento adottate per gli studenti coinvolti nei processi di AQ di ateneo, al fine di garantire che gli studenti siano coinvolti nel processo di valutazione dei CdS Riferimento modello AVA 3 *Ambito di valutazione: A – Strategia, pianificazione e organizzazione* *Punto di attenzione: A.5 – Ruolo attribuito agli studenti* *Aspetti da considerare: A.5.1* *Punto di attenzione: A.3 – Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati*

	Aspetti da considerare: A.3.1
9	**Sistema AQ** Fonte: Riesame della Direzione 2021 – Audit interni Servizi di supporto Completare le procedure già avviate per l'adeguamento del Sistema gestione qualità di Ateneo all'attuale assetto organizzativo e alle mutate caratteristiche delle Strutture amministrative coinvolte nel sistema AQ di Ateneo (Direzione Generale) Riferimento modello AVA 3 *Punti di attenzione trasversali a più ambiti di valutazione*

B.3 Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2023-2025

Entro il 31.01.2023 gli Organi di Governo approveranno il nuovo Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) – 2023-25 in cui saranno declinati sia gli obiettivi in uscita dal presente riesame sia gli obiettivi definiti dai referenti di Area, Processo e Progetti speciali e dai Coordinatori delle Commissioni nelle rispettive Relazioni annuali, al fine di assicurare una coerenza tra i suddetti obiettivi e il ciclo di programmazione degli obiettivi delle Strutture Amministrative.

C. ALLEGATI

1. a. Rendicontazione obiettivi direzionali 2021-2023
   b. Rendicontazione obiettivi dipartimentali/di Facoltà 2021-2023
2. a. Rendicontazione obiettivi operativi DPI 2021-2023 Amministrazione Centrale e Centri di servizio
   b. Rendicontazione obiettivi operativi DPI 2021-2023 strutture didattico-scientifiche
3. a. Monitoraggio intermedio obiettivi direzionali 2022
   b. Monitoraggio intermedio obiettivi dipartimentali/di Facoltà 2022
   c. Monitoraggio intermedio obiettivi operativi 2022 Amministrazione Centrale e Centri di servizio
   d. Monitoraggio intermedio obiettivi operativi 2022 strutture didattico-scientifiche
4. Relazione sullo stato del SGQ della Facoltà di Economia
5. Relazione sullo stato del SGQ della Facoltà di Ingegneria
6. Relazione sullo stato del SGQ della Facoltà di Medicina e Chirurgia
7. Relazione sullo stato del SGQ del D3A
8. Relazione sullo stato del SGQ del DiSVA
9. Relazione annuale sul sistema AVA del NdV 2022
10. Valutazione della Didattica da parte degli studenti, dei docenti e dei laureandi A.A. 2020/2021
11. Tabella degli indicatori di processo dell'Amministrazione Centrale e dei Centri di Servizio 2022
12. Programma triennale Audit Interni 2023-2025
13. Gestione delle Azioni di Miglioramento 2022
14. Analisi dei rischi e delle opportunità 2022-2023

F.to Il Responsabile Sistema Qualità
(prof.ssa Lucia Aquilanti)
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 s.m.i

F.to Il Rettore
(prof. Gian Luca Gregori)
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 s.m.i