

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010
SETTORE CONCORSUALE *13/D4 Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie*
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE *SECS-S/06 Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie*

(Selezione indetta con D.R. n. 459 del 12.05.2020)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 8-10-2020, alle ore 16:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con D.R. 459 del 12.05.2020.

A conclusione dei lavori la commissione redige la relazione riassuntiva dei lavori svolti che vengono qui elencati

Il giorno 10.08.2020, alle ore 10:00, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione, nominata con D.R. n 706 del 28.07.2020, è presente al completo ed è così costituita:

Prof. Marco Li Calzi (P.O. Università degli Studi di Venezia Ca' Foscari)

Prof.ssa Luisa Tibiletti (P.O. Università degli Studi di Torino)

Prof. Filippo Petroni (P.A. Università Politecnica delle Marche)

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Li Calzi e del Segretario nella persona del Prof. Filippo Petroni.

Constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c., e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, la commissione passa a stabilire i criteri e le modalità di espletamento della selezione.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la commissione tiene conto dei criteri di massima già previsti dall'art. 5 del bando ed indicati nell'allegato A.

La Commissione decide che saranno ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i candidati più meritevoli in misura compresa tra il 55 ed il 75 per cento, a seguito di deliberazione assunta a maggioranza dei componenti e comunque in misura non inferiore a 6 unità. Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6, saranno tutti ammessi alla discussione.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 40 per i titoli e 60 punti per le pubblicazioni. (TOTALE PUNTI 100)

TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 40

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, valutato in base alla congruenza con il s.s.d.	fino a un massimo di punti 10
attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, valutata in base alla congruenza con il s.s.d., alla tipologia (per esempio: lezione/esercitazione/tutorato), al corso di studi (per esempio: LT, LM, dottorato, Master) e alla durata	fino a un massimo di punti 8
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, valutata in base alla durata, alla tipologia di contratto e alla qualificazione dell'ente presso cui si è svolta e alla congruenza con il s.s.d.	fino a un massimo di punti 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, valutati in base al ruolo ricoperto (per esempio: coordinatore, responsabile, partecipante, collaboratore) e alla tipologia (locale/nazionale/internazionale) del gruppo di ricerca	fino a un massimo di punti 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, valutata in base al numero di interventi, alla tipologia (locale/nazionale/internazionale) dell'evento e alla congruenza con il s.s.d.	fino a un massimo di punti 10
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, valutati in base alla tipologia (locale/nazionale/internazionale) e in base alla congruenza e al prestigio del riconoscimento all'interno della comunità scientifica di riferimento	fino a un massimo di punti 4

Per quanto riguarda le pubblicazioni, in via preliminare la Commissione precisa che:

- per i lavori dei candidati svolti in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, l'apporto individuale del candidato sarà desunto da eventuali dichiarazioni esplicite che lo chiariscono, dal suo percorso formativo e dalla produzione complessiva. La Commissione stabilisce altresì che, qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base ai predetti criteri, sarà utilizzato il seguente criterio residuale: l'apporto del candidato sarà considerato paritetico tra i vari autori come da prassi comune nella comunità scientifica di riferimento. Conseguentemente, tutte le pubblicazioni saranno ritenute valutabili sotto questo profilo.

- in caso di superamento del limite massimo al numero di pubblicazioni (compresa la tesi di dottorato) da presentare previsto dal bando, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato dai candidati nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

- ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto gli indicatori derivati (quali numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.) non possano essere considerati indici statistici affidabili o affermati, decide che ai fini della valutazione terrà conto del numero totale di citazioni (al netto delle auto-citazioni), con riferimento al valore maggiore rilevato nei due database generalisti Web of Knowledge e Scopus.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 60

(A per N°pubbl. +B+C)

A ciascuna pubblicazione scientifica sarà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	fino a un massimo di punti 1
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito	fino a un massimo di punti 1,20

esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata anche in base al carattere nazionale o internazionale della rivista, alla sua reputazione nella comunità scientifica di riferimento e alla presenza nel database specialistico MathSciNet e nell'ultimo aggiornamento della lista delle riviste di fascia A per l'ASN AREA 13.	fino a un massimo di punti 1,20
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	fino a un massimo di punti 0,60

Totale A: 48

numero totale delle citazioni (sarà utilizzato il massimo tra il numero di citazioni rispettivamente presenti nelle banche dati Web of Science e Scopus)	fino a un massimo di punti 2
---	------------------------------

Totale B: 2

produzione scientifica complessiva (valutata in base a continuità temporale, consistenza complessiva e intensità)	massimo di punti 10
--	---------------------

Totale C: 10

Dopo aver individuato i criteri di valutazione, tutti i commissari prendono visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Il giorno 09.09.2020, alle ore 9:30, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La commissione ha provveduto a scaricare la documentazione dei candidati trasmessa dall'Amministrazione tramite la piattaforma Filesender GARR.

Procedendo per ordine alfabetico dà inizio alla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, di ciascun candidato, riportati nell'allegato B. I giudizi individuali sono etichettati come segue: Commissario A = Li Calzi; Commissario B = Petroni; Commissario C = Tibiletti.

Preso atto che il numero dei candidati risulta superiore a sei, la commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, a seguito di deliberazione assunta all'unanimità e secondo quanto stabilito nella riunione preliminare, ammette alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate i seguenti dottori:

Barilla, David

Campisi, Giovanni

Ciardiello, Francesco

De Blasis, Riccardo

Ghilli, Daria

Maggistro, Rosario

Il giorno 7-10-2020, alle ore 15:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con D.R. 459 del 12.05.2020 al fine di procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati.

La commissione consente l'accesso ai candidati previo loro riconoscimento con uno dei documenti previsti dalla normativa. Il dott. Maggistro ha presentato rinuncia (prot. n. 0059693 del 6 ottobre 2020).

Sono presenti i seguenti Dottori:

Barilla, David

Campisi, Giovanni

Ciardiello, Francesco

De Blasis, Riccardo

Ghilli, Daria

A seguire sono riportati i giudizi singoli e collegiali formulati dai componenti la Commissione nella seconda riunione (ammissione al colloquio) e il punteggio complessivo conseguito da ciascun candidato al termine della terza riunione (attribuzione dei punteggi dopo il colloquio).

CANDIDATO Dott. Davide BARILLA

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario A

Il profilo del candidato è pienamente maturo per la posizione e non è adeguatamente congruo con il settore scientifico-disciplinare. La pertinenza della sua produzione scientifica complessiva, valutata a partire dal conseguimento del dottorato, risulta comparativamente inferiore agli altri candidati, nonostante la buona intensità. L'ampia attività didattica, svolta sempre nella stessa sede, è congrua in misura limitata.

Commissario B

Il candidato ha ottenuto il dottorato nel 2010 presso l'Università di Messina ed ha avuto diversi incarichi di insegnamento, presso la medesima Università, in materie non sempre coerenti con il settore. La produzione scientifica rilevante per il settore è di scarsa intensità, pur se complessivamente è buona in ambito matematico.

Commissario C

Dall'esame delle 12 pubblicazioni, si evince una buona collocazione editoriale su riviste internazionali. L'intensità della produzione scientifica è tuttavia ridotta, considerando la data di conseguimento del dottorato. L'attività didattica è stata svolta solamente nella sede locale. Dal curriculum risulta che il candidato non abbia svolto soggiorni all'estero per attività didattica e di ricerca. Il profilo internazionale con riferimento alla presenza nei database scientifici è discreto; la sua produzione scientifica complessiva ha ricevuto un numero di citazioni (al netto delle auto-citazioni) pari a 34 (fonte Scopus).

Giudizio collegiale

Si ritiene, ai fini dell'ammissione al colloquio e relativamente ai candidati presenti, che il profilo complessivo del candidato sia comparativamente adeguato.

Punti titoli 20,5

Punti pubblicazioni 34,57

Punti totali 55,07

CANDIDATO Dott. Giovanni CAMPISI

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario A

Il profilo del candidato è idoneo per la posizione e congruo per il settore scientifico-disciplinare. L'intensità della sua produzione scientifica complessiva, valutata a partire dal conseguimento del dottorato, risulta adeguata; buona la congruenza. Ben variata e pertinente l'attività didattica.

Commissario B

Il candidato ha ottenuto il dottorato nel 2016 e ha svolto molta attività didattica in diverse università, tutta nel settore oggetto di bando. Ha 4 pubblicazioni su riviste internazionali, tutte pertinenti, e la collocazione è buona.

Commissario C

Le pubblicazioni presentate dal candidato appaiono congruenti con il settore scientifico-disciplinare. Dal curriculum risulta che il candidato abbia una consolidata esperienza di presentazione dei propri lavori in seminari e conferenze, sia in Italia che all'estero. L'attività didattica è limitata alla sede locale. Il profilo internazionale con riferimento alla presenza nei database scientifici è adeguato; la sua produzione scientifica complessiva ha ricevuto un numero di citazioni (al netto delle auto-citazioni) pari a 7 (fonte Scopus).

Giudizio collegiale

Si ritiene, ai fini dell'ammissione al colloquio e relativamente ai candidati presenti, che il profilo complessivo del candidato sia comparativamente adeguato.

Punti titoli 23

Punti pubblicazioni 23

Punti totali 46

CANDIDATO Dott. Francesco CIARDIELLO

Commissario A

Il profilo del candidato è idoneo per la posizione e congruo per il settore scientifico-disciplinare. L'intensità della sua produzione scientifica complessiva, valutata a partire dal conseguimento del dottorato, risulta ben determinata; buona la congruenza. Abbastanza diversificata e complessivamente pertinente l'attività didattica.

Commissario B

Il candidato ha ottenuto il dottorato nel 2006, ha una rilevante attività didattica sia in Italia che all'estero, tutta nel settore. Presenta 8 pubblicazioni tutte coerenti, anche se non sempre ben collocate.

Commissario C

Il candidato presenta una buona produzione scientifica e una consolidata esperienza didattica nel settore sia in Italia che all'estero. Ha partecipato a numerose conferenze all'estero come relatore. Il profilo internazionale con riferimento alla presenza nei database scientifici è sufficiente; la sua produzione scientifica complessiva ha ricevuto un numero di citazioni (al netto delle auto-citazioni) pari a 5 (fonte Scopus).

Giudizio collegiale

Si ritiene, ai fini dell'ammissione al colloquio e relativamente ai candidati presenti, che il profilo complessivo del candidato sia comparativamente adeguato.

Punti titoli 25

Punti pubblicazioni 32,2

Punti totali 57,2

CANDIDATO Dott. Riccardo DE BLASIS

Commissario A

Il profilo del candidato è idoneo per la posizione e congruo per il settore scientifico-disciplinare. L'intensità della sua produzione scientifica complessiva, valutata a partire dal conseguimento del dottorato, risulta buona e pienamente congruente. L'attività didattica, svolta prevalentemente nella stessa sede, è sufficiente.

Commissario B

Il candidato ha ottenuto il dottorato nel 2019, ha una buona attività didattica nel settore svolta sia in Italia che all'estero. Presenta 4 pubblicazioni tutte pertinenti, di cui una è a nome singolo; la collocazione editoriale risulta più che buona per il settore.

Commissario C

Il candidato presenta una buona produzione scientifica e una consolidata esperienza didattica all'estero. Ha preso parte a numerose conferenze come relatore. Il profilo internazionale con riferimento alla presenza nei database scientifici è sufficiente; la sua produzione scientifica complessiva ha ricevuto un numero di citazioni (al netto delle auto-citazioni) pari a 1 (fonte Scopus).

Giudizio collegiale

Si ritiene, ai fini dell'ammissione al colloquio e relativamente ai candidati presenti, che il profilo complessivo del candidato sia comparativamente adeguato.

Punti titoli 26

Punti pubblicazioni 23,4

Punti totali 49,4

CANDIDATO Dott.ssa Daria GHILLI

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario A

Il profilo della candidata è idoneo per la posizione, ma solo parzialmente congruente per il settore scientifico-disciplinare. L'intensità della sua produzione scientifica complessiva, valutata a partire dal conseguimento del dottorato, risulta molto buona ma la produzione è solo in parte congruente. Presente ma modesta l'attività didattica.

Commissario B

La candidata ha ottenuto il dottorato nel 2016, ha svolto attività didattica e di ricerca non sempre pertinenti con il settore. Buona la produzione scientifica, anche se la collocazione editoriale non è sempre di rilievo.

Commissario C

La candidata presenta una buona produzione scientifica, pur se non sempre pienamente coerente con il settore. La candidata ha svolto attività didattica sia in Italia che all'estero in discipline coerenti con il settore. Il profilo internazionale con riferimento alla presenza nei database scientifici è sufficiente; la sua produzione scientifica complessiva ha ricevuto un numero di citazioni (al netto delle auto-citazioni) pari a 7 (fonte Scopus).

Giudizio collegiale

Si ritiene, ai fini dell'ammissione al colloquio e relativamente ai candidati presenti, che il profilo complessivo del candidato sia comparativamente adeguato.

Punti titoli 19,5

Punti pubblicazioni 37,45

Punti totali 56,95

Alla luce delle risultanze, la commissione individua l'ideoneo alla chiamata nel candidato dottor Francesco Ciardiello.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 17:00.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Prof. Marco Li Calzi (Presidente)

Prof.ssa Luisa Tibiletti

Prof. Filippo Petroni (Segretario)