

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO
AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010
SETTORE CONCORSUALE **06/A4 – Anatomia patologica**
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **MED/08 – Anatomia patologica**

(Selezione indetta con **D.R. n. 459 del 12-05-2020**)

VERBALE N. 1 DELLA SEDUTA PRELIMINARE

Il giorno 8 luglio alle ore 11 si insedia al completo la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento, nominata con **D.R. n. 590 del 26 giugno 2020**.

- Prof.ssa Maria Pia Foschini Università degli Studi di Bologna
- Prof.ssa Carla di Loreto Università degli Studi di Udine
- Prof.ssa Gaia Goteri Università Politecnica delle Marche

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, attraverso i seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Pia Foschini account Skype:
account e-mail: mariapia.foschini@unibo.it

Prof.ssa Carla di Loreto account Skype:
account e-mail: carla.diloreto@uniud.it

Prof.ssa Gaia Goteri account Skype:
account e-mail: g.goteri@univpm.it

al fine di predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

Si procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Pia Foschini e del Segretario Verbalizzante nella persona della Prof.ssa Gaia Goteri.

La Commissione dichiara che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

La Commissione passa quindi a stabilire i criteri per la valutazione di titoli e pubblicazioni.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la commissione terrà conto dei criteri di massima già previsti dall'art. 5 del bando ed indicati nell'allegato A.

La Commissione procede a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 50 per i titoli e 50 punti per le pubblicazioni (TOTALE PUNTI 100).



TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 50

Titolo di dottorato di ricerca o equipollenti, e ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - se attinente, punti 5 - se non attinente, punti 2	fino a un massimo di punti 10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - N. 1 punto per ogni insegnamento	fino a un massimo di punti 2
Svolgimento di una documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - N. 1 punto per ogni mese di attività	fino a un massimo di punti 8
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	fino a un massimo di punti 2
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - N. 1 punto per ogni attività	fino a un massimo di punti 5
Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 3
Partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - N. 0,5 punti per ogni convegno o congresso nazionale - N. 1 punto per ogni convegno o congresso internazionale	fino a un massimo di punti 7
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - N. 1 punto per ogni premio o riconoscimento	fino a un massimo di punti 5
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 5

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 50**(A per N°pubbl. +B+C)**

A ciascuna pubblicazione scientifica verrà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	massimo di punti 5
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	massimo di punti 5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	massimo di punti 5
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	massimo di punti 5

Totale A ____20____

Con la seguente indicazione esplicitiva:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze

attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura);
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Si precisa che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 2 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 3 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 4 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 5 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Si precisa che la somma dei valori assegnati alle pubblicazioni (SVP) sarà rapportata al punteggio massimo attribuibile (PMA) secondo la seguente proporzione per ottenere il Punteggio Totale A (PTA):
 $SVP : PMA = PTA : 20$

Nel valutare le pubblicazioni la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

Numero totale delle citazioni - N. 1 punto per n° citazioni 0-5 - N. 2 punti per n° citazioni 6-10 - N. 3 punti per n° citazioni 11-20 - N. 4 punti per n° citazioni >20	massimo di punti 4
Numero medio di citazioni per pubblicazione - N. 1 punto per un numero medio di 0.0-2.0 citazioni - N. 2 punti per un numero medio tra 2.1 e 4; - N. 3 punti per un numero medio >4.1	massimo di punti 3
"Impact factor" totale - N. 3 punti per IF < 10 - N. 6 punti per IF > 10	massimo di punti 6
"Impact factor" medio per pubblicazione - N. 1 punto per impact factor medio di 0.0-2.00; - N. 2 punti per impact factor medio di 2.1-4.00; - N. 3 punti per impact factor medio di 4.1-6.00; - N. 4 punti per impact factor medio >6.00	massimo di punti 4
combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili). - N. 0,5 punti per ogni punto di H-index	massimo di punti 3

Totale B 20

La commissione inoltre valuterà:

produzione scientifica complessiva - N. 0 punti per produzione insufficiente - N. 2 punti per produzione sufficiente - N. 4 punti per produzione discreta - N. 6 punti per produzione buona - N. 8 punti per produzione ottima - N. 10 punti per produzione eccellente	massimo di punti 10
--	---------------------

Dopo aver individuato i criteri di massima, ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, da cui risulta un'unica candidatura. La presenza di un unico candidato rende possibile l'opzione di procedere successivamente ad un'unica seduta telematica nella quale poter valutare titoli e pubblicazioni e sottoporre il candidato alla discussione e alla prova orale di lingua straniera.

Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione decide di contattare la candidata all'email fornita dall'amministrazione e avendone ricevuto per iscritto la disponibilità a non usufruire del periodo di 20 giorni previsto dal regolamento, la convoca alle ore 11 del giorno 14 luglio per la seduta discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione si aggiorna alle ore 10 del giorno 14 luglio 2020.

La seduta termina alle ore 11.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof.ssa Maria Pia Foschini

Prof.ssa Carla di Loreto

Prof.ssa Gaia Goteri

