

**SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI DUE POSTI DI
RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3,
LETTERA A) DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010
SETTORE CONCORSUALE 05/D1 - Fisiologia
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/09 – Fisiologia**

(Selezione indetta con D.R. n 966 del 09.08.2019)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 3 dicembre 2019, alle ore 10:00 presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con D.R. 1264 del 16.10.2019.

A conclusione dei lavori la commissione redige la relazione riassuntiva dei lavori svolti:
Il giorno 07 novembre 2019, alle ore 10.00, la Commissione Giudicatrice si è riunita avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale. La Commissione era presente al completo ed era così costituita: Prof.ssa Stefania Fulle; Prof.ssa Cristina Limatola e Prof. Fiorenzo Conti. La Commissione ha proceduto dapprima alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fiorenzo Conti e del Segretario nella persona del Prof.ssa Stefania Fulle. In seguito, constatato che non sussistevano relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, la commissione ha stabilito e i criteri e le modalità di espletamento della selezione, tenendo conto dei criteri di massima già previsti dall'art. 5 del bando indicati nell'allegato A. La Commissione ha altresì deciso che sarebbero stati ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i candidati più meritevoli in misura del 20% (compresa tra il 10 e il 20 per cento) e comunque in misura non inferiore a 6 unità e che, se il numero dei candidati fosse pari o inferiore a 6, sarebbero stati tutti ammessi alla discussione. La Commissione ha quindi stabilito i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 25 per i titoli e 75 per le pubblicazioni (per un totale di 100 punti).

Il giorno 2 dicembre alle ore 14:00, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica, la Commissione, che aveva provveduto a scaricare la documentazione dei candidati dalla piattaforma Filesender GARR, ha proceduto alla valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, di ciascun candidato, riportati nell'allegato B.

Il giorno 3 dicembre alle ore 10:00, la Commissione si è riunita di nuovo per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati. La commissione ha consentito l'accesso ai candidati previo loro riconoscimento con uno dei documenti previsti dalla normativa. Erano presenti i Dottori Roberto Colangeli e Michael Di Palma, che sono stati chiamati in ordine alfabetico per discutere dei titoli, delle pubblicazioni e per accertare in seduta pubblica l'adeguata conoscenza della lingua inglese. Al termine della seduta, i candidati sono stati congedati e la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione e a certificare l'adeguata conoscenza della lingua inglese (Allegato C).

La Commissione ha anche proceduto a stilare per ogni candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali:

1) Dott. Roberto Colangeli
Commissario Fiorenzo Conti

Il Dott. Colangeli è un giovane ricercatore molto attivo, che si sta distinguendo nel suo campo d'indagine, le neuroscienze. La sua produzione scientifica è congruente con gli scopi del SSD BIO/09.

Commissaria Stefania Fulle

Il Dott. Colangeli svolge una attività di ricerca in ambito delle neuroscienze attestata da una formazione molto buona con vari periodi all'estero. La sua produzione scientifica è congruente con il SSD BIO/09.

Commissario Cristina Limatola

Il candidato Dott Colangeli svolge studi nell'ambito delle Neuroscienze, in buona parte nell'ambito della neurofarmacologia, come dimostrato dalla sua formazione e dalle pubblicazioni presentate. Dimostra una brillante attività organizzativa ed ha partecipato a diversi progetti di ricerca.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione, sulla base della valutazione analitica del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, esprime il giudizio complessivo di *molto buono* e assegna al candidato il punteggio di **60,75**.

2) Dott. Michael Di Palma

Commissario Fiorenzo Conti

Il Dott. Di Palma è un giovane ricercatore molto attivo, che si sta distinguendo nel suo campo d'indagine, le neuroscienze. La sua produzione scientifica, attestante consolidate collaborazioni a livello internazionale, è congruente con gli scopi del SSD BIO/09.

Commissaria Stefania Fulle

Il Dott. Di Palma svolge un'attività di ricerca in ambito delle neuroscienze attestata da una formazione molto buona. La sua produzione scientifica è congruente con il SSD BIO/09.

Commissario Cristina Limatola

Il Candidato Dott. Di Palma svolge attività di ricerca congruente con il SSD BIO/09, e la sua attività di formazione, insieme alla sua produttività e alla visibilità nazionale e internazionale sono di livello molto buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione, sulla base della valutazione analitica del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, esprime il giudizio complessivo di *molto buono* e assegna al candidato il punteggio di **56,70**.

Infine, la commissione individua gli idonei alla chiamata nei candidati Roberto COLANGELI e Michael DI PALMA.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 13:00.

Redatto, letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Prof. Fiorenzo Conti Presidente

Prof.ssa Cristina Limatola Componente

Prof.ssa Stefania Fulle Segretario