

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010  
SETTORE CONCORSUALE 09/G1 - AUTOMATICA  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/04 - AUTOMATICA

(Selezione indetta con D.R. n. 557 del 2017)

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

Il giorno 21 novembre 2017, alle ore 17:45, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università Politecnica delle Marche, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 864 del 2017.

A conclusione dei lavori la commissione redige la relazione riassuntiva dei lavori svolti.

Il giorno 4 ottobre 2017, alle ore 14:00, si riunisce la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Tesi e del Segretario nella persona del Prof. Claudio Melchiorri.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la Commissione tiene conto dei criteri previsti dall'art. 5 del bando ed indicati nell'allegato A.

In particolare la Commissione ritiene che i titoli seguenti:

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze,

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista,

non siano valutabili in quanto non applicabili al settore concorsuale.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto gli indicatori impact factor totale e medio non siano indici statistici affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per le pubblicazioni scientifiche presentate (numero massimo 15 previsto dal bando) la Commissione valuterà i seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsch.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 40 per i titoli e 60 punti per le pubblicazioni (TOTALE PUNTI 100).

**TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 8 così ripartiti: 4 punti per il conseguimento del titolo di dottore di ricerca; fino a 4 punti per la congruenza con le tematiche scientifiche del settore concorsuale del bando
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 6 così ripartiti: 2 punti per ciascun affidamento didattico di un modulo di insegnamento almeno semestrale 1 punto per ciascun incarico di tutoraggio didattico

*Ch* EDS 

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	fino a un massimo di punti 8 così ripartiti: 1 punto per ogni semestre consecutivo di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 2 così ripartiti: 1 punto per ciascuna realizzazione di attività progettuale
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 6 così ripartiti: fino a 4 punti per il coordinamento di progetti di ricerca internazionale di durata almeno biennale; fino a 2 punti per il coordinamento di progetti di ricerca nazionale di durata almeno biennale; fino a 1 punto per la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e/o internazionali di durata almeno biennale
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 3 così ripartiti: 2 punti per ciascun brevetto internazionale; 1 punto per ciascun brevetto nazionale
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 4 così ripartiti: 1 punto per relazione a convegni nazionali e internazionali
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 3 così ripartiti: 2 punti per premio o riconoscimento internazionale; 1 punto per premio o riconoscimento nazionale

La Commissione valuterà per ogni titolo la pertinenza/congruenza con il settore concorsuale/SSD indicato nel Bando.

#### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 60**

- di cui punti 45 per la valutazione delle pubblicazioni (A)), punti 5 per gli indicatori (B)), punti 10 per la produttività scientifica nel complesso (C)) -

A) - A ciascuna pubblicazione scientifica (numero massimo pubblicazioni 15 previsto dal bando) sarà attribuito un punteggio massimo di 3 punti in funzione dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	fino a un massimo di punti 1.5
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino a un massimo di punti 0.5
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di punti 1.5
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	coefficiente di valore compreso fra zero e 1

Il punteggio attribuito a ciascuna pubblicazione è dato dalla somma dei punteggi parziali delle voci a), b) e c) moltiplicata per il coefficiente alla voce d). Qualora il punteggio così ottenuto superi i 3 punti, la Commissione attribuirà a tale pubblicazione il punteggio massimo di 3 punti.

La tesi di dottorato, se prodotta come pubblicazione, sarà valutata fino a un massimo di 3 punti, così ripartiti:

fino a 1.5 punti per: originalità, innovatività, rigore metodologico;

fino a 1.5 punti per la sua congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare.

Totale A) - punti 45 (3x15)

B) - Nel valutare le pubblicazioni scientifiche la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

numero totale delle citazioni	fino a un massimo di punti 1.5
numero medio di citazioni per pubblicazione	fino a un massimo di punti 1.5
Indice di Hirsch	fino a un massimo di punti 2.0

Totale B) - punti 5

C) - La Commissione inoltre valuterà:

produzione scientifica complessiva	fino a un massimo di punti 10 così ripartiti: fino a 3 punti per l'intensità della produzione scientifica, misurata come numero medio di pubblicazioni per anno di attività; per determinare il numero di anni di attività scientifica dei candidati si partirà dall'anno della prima pubblicazione a congresso, rivista o articolo di libro, o dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca, se precedente alla prima pubblicazione scientifica; fino a 3 punti per la originalità complessiva della produzione scientifica; fino a 2 punti per la congruenza/pertinenza dell'attività scientifica complessiva con le tematiche del settore concorsuale/SSD del bando; fino a 2 punti per la continuità temporale della produzione scientifica
------------------------------------	---

Totale C) - punti 10

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione.

I candidati, essendo in numero non superiore a 6, sono tutti ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Il giorno 21 novembre la Commissione si ritrova e procede alla formulazione dei giudizi singoli e collegiali di ciascun candidato, alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, nonché all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14:30 si presenta la candidata Dott.ssa Valentina Orsini, mentre risultano assenti i candidati: Dott. Daniele Astolfi, Dott. Alessandro Freddi, Dott. Francesco Montefusco.

La discussione avviene in seduta pubblica.

La candidata riceve i seguenti giudizi individuali e collegiale.

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

*Commissario Alberto Tesi*

L'attività scientifica della candidata è pertinente al settore scientifico disciplinare ING-INF/04. L'attività di ricerca svolta come dottoranda e post-doc presso 2 Università italiane, risulta ampia, continua nel tempo e di

de  
ebs

livello molto buono. Le 15 pubblicazioni presentate, tutte su riviste internazionali, in larga parte di ottimo livello, trattano temi di rilevante interesse del settore scientifico disciplinare e sono complessivamente citate da un numero significativo di autori. L'attività didattica è ampia e pertinente al settore scientifico disciplinare.

*Commissario Elena De Santis*

Dottore di ricerca fin dal 2006, la candidata ha svolto attività di ricerca come post-doc presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università Politecnica delle Marche e presso l'Università de l'Aquila, con continuità, dichiarando 45 pubblicazioni, di cui molte su ottime riviste internazionali. I temi affrontati e le metodologie utilizzate sono tutti pienamente coerenti con il settore scientifico disciplinare.

La candidata ha svolto attività didattica in qualità docente di insegnamenti di Corsi di Laurea e Laurea Magistrale presso l'Università Politecnica delle Marche.

*Commissario Claudio Melchiorri*

La candidata ha sviluppato tematiche di ricerca in modo continuativo e consistente in ambiti pienamente centrati per il SSD. Riporta 45 pubblicazioni, di cui 17 su riviste internazionali (1 in corso di stampa), 27 su atti di congressi internazionali, 1 contributo su libro internazionale. Le pubblicazioni risultano di ottima qualità con riferimento al panorama internazionale della ricerca e caratterizzate da un elevato livello scientifico. Ha una discreta visibilità internazionale.

Ha svolto attività didattica con continuità dall'AA 2007/2008, in corsi rientranti appieno nelle competenze del SSD.

*Giudizio collegiale*

L'attività scientifica della candidata è congruente con le tematiche e le metodologie del settore scientifico disciplinare ING-INF/04 – Automatica. L'attività di ricerca, svolta presso più Università, è ampia, continua nel tempo e di livello molto buono. Le pubblicazioni selezionate dalla candidata, tutte su riviste internazionali, sono pertinenti al settore scientifico disciplinare e si caratterizzano per il rigore metodologico e l'ottima collocazione editoriale. L'attività didattica è ampia e pertinente al settore scientifico disciplinare.

**Il profilo della candidata è comparativamente ottimo.**

Il punteggio complessivo conseguito dalla candidata è di seguito riportato.

**Il punteggio complessivo risulta 75 su 100.**

Infine la commissione, individua l'idoneo alla chiamata nella candidata Valentina Orsini.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 18:15.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Prof. Alberto Tesi      Presidente

Prof. Elena De Santis      Componente

Prof. Claudio Melchiorri      Segretario

