

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI
SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010
SETTORE CONCORSUALE 02B1
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS01

(Selezione indetta con D.R. n. 585 del 21/5/19)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 18/11/19, alle ore 9:30, presso il Dipartimento di Scienze e Ingegneria dei Materiali, dell'Ambiente e Urbanistica, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 993 del 30/8/19.

A conclusione dei lavori la commissione redige la relazione riassuntiva dei lavori svolti e vengono riportati tutti i giudizi singoli e collegiali formulati e il punteggio complessivo conseguito da ciascun candidato.

Candidato Raouf Barboza

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio della Prof.ssa Liana Lucchetti

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità eccellente ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi, inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è chiaramente rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella maggior parte di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Eccellente.

Giudizio del Prof. Cesare Umeton

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità eccellente ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi, inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è chiaramente rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella maggior parte di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Eccellente.

Giudizio del Prof. Giovanni Barbero

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità eccellente ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi, inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è chiaramente rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella maggior parte di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Eccellente.

Giudizio collegiale ECCELLENTE

Candidato Simone Monzani

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio della Prof.ssa Liana Lucchetti

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) eccellente ma non in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Il numero di citazioni e l' H index non sono valutabili, dato che il candidato non è presente nelle banche dati Scopus e Web of Science. Inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate non è quantificabile dalla posizione dello stesso nella lista degli autori. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Buono.

Giudizio del Prof. Cesare Umeton

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) eccellente ma non in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Il numero di citazioni e l' H index non sono valutabili, dato che il candidato non è presente nelle banche dati Scopus e Web of Science. Inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate non è quantificabile dalla posizione dello stesso nella lista degli autori. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Buono.

Giudizio del Prof. Giovanni Barbero

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) eccellente ma non in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Il numero di citazioni e l' H index non sono valutabili, dato che il candidato non è presente nelle banche dati Scopus e Web of Science. Inoltre l'apporto individuale alle pubblicazioni presentate non è quantificabile dalla posizione dello stesso nella lista degli autori. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Buono.

Giudizio collegiale BUONO

Candidato Jordanka Tesseva

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio della Prof.ssa Liana Lucchetti

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) molto buona ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni molto buono ed un H index ottimo. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è a volte rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore in alcune di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Molto Buono.

Giudizio del Prof. Cesare Umeton

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) molto buona ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni molto buono ed un H index ottimo. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è a volte rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore in alcune di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Molto Buono.

Giudizio del Prof. Giovanni Barbero

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità (e quantità) molto buona ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni molto buono ed un H index ottimo. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è a volte rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore in alcune di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Molto Buono.

Giudizio collegiale: MOLTO BUONO

Candidato Silvia Varagnolo

GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio della Prof.ssa Liana Lucchetti

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità ottima ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella metà di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Ottimo.

Giudizio del Prof. Cesare Umeton

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità ottima ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella metà di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Ottimo.

Giudizio del Prof. Giovanni Barbero

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità ottima ed in linea con il profilo della figura oggetto del bando. Ha un numero di citazioni ed un H index ottimi. L'apporto individuale alle pubblicazioni presentate è rilevante, come si evince dalla posizione del candidato come primo autore nella metà di esse. Tenendo conto anche dei titoli, il giudizio complessivo del Commissario è: Ottimo.

Giudizio collegiale: Ottimo

In data 18/11/19 alle ore 9:30, la commissione accerta la presenza dei soli candidati

1. Raouf Barboza
2. Simone Monzani

la cui identità viene verificata da documento di riconoscimento come da elenco allegato.

Il candidato Barboza espone in modo chiaro la ricerca svolta in precedenza e risponde in modo completo alle domande dei commissari mettendo chiaramente in luce il proprio contributo ai lavori oggetto del colloquio, tutti congruenti con il settore concorsuale 02B1 oggetto del bando. Mostra inoltre un'ottima padronanza della lingua inglese. Il punteggio complessivo assegnato dai commissari è di punti 75.3, come si evince dall'elenco allegato.

Il candidato Monzani espone in modo chiaro la ricerca svolta in precedenza e risponde in modo completo alle domande dei commissari. Per i commissari risulta comunque difficile stabilire il contributo del candidato ai lavori presentati che comunque non sono congruenti con il settore concorsuale 02B1 oggetto del bando. Il candidato mostra un'ottima padronanza della lingua inglese. Il punteggio complessivo assegnato dai commissari è di punti 63.1, come si evince dall'elenco allegato.

Infine la commissione, individua l'idoneo alla chiamata nel candidato

Raouf Barboza

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 13:00.

Letto, approvato, sottoscritto.