SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010 SETTORE CONCORSUALE 07/A1 – Economia agraria ed estimo SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 – Economia ed estimo rurale

(Selezione indetta con D.R. n. 1019 del 03.09.2019 Università Politecnica delle Marche)

VERBALE N. 1 DELLA SEDUTA PRELIMINARE

Il giorno 21/11/2019, alle ore 11:00, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione, nominata con D.R. n 1444 del 12/11/2019 è presente al completo ed è così costituita:

- Prof. Maurizio CANAVARI, professore associato presso l'Università di Bologna, settore concorsuale 07/A1, settore scientifico disciplinare AGR/01;
- Prof. Francesco CONTO', professore ordinario presso l'Università di Foggia, settore concorsuale 07/A1, settore scientifico disciplinare AGR/01;
- Prof. Francesco MARANGON, professore ordinario presso l'Università di Udine, settore concorsuale 07/A1, settore scientifico disciplinare AGR/01.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco CONTO' e del Segretario nella persona del Prof. Maurizio CANAVARI.

Constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, la commissione passa quindi a stabilire i criteri e le modalità di espletamento della selezione.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la commissione terrà conto dei criteri di massima già previsti dall'art. 5 del bando e riportati integralmente nell'allegato A. La Commissione ritiene che gli indici 1) numero totale delle citazioni banca dati Scopus 2) numero medio di citazioni per pubblicazione banca dati Scopus 5) indice di Hirsch (h-index) banca dati Scopus siano sufficienti per valutare il valore delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione decide che saranno ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i candidati più meritevoli in misura del *20 per cento*, a seguito di deliberazione assunta a maggioranza dei componenti e comunque in misura non inferiore a 6 unità. Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6 sono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 40 per i titoli e 60 punti per le pubblicazioni (TOTALE PUNTI 100).

TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 40

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 7
attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 8
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	fino a un massimo di punti 10

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 5
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	fino a un massimo di punti 3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 2

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 60

(A per N°pubbl. +B+C)

A ciascuna pubblicazione scientifica verrà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	massimo di punti 0,5
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	massimo di punti 0,5
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	massimo di punti 0,5
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	massimo di punti 0,5

Totale A: 2 x Numero di pubblicazioni

Nel valutare le pubblicazioni la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

numero totale delle citazioni banca dati Scopus	massimo di punti 10
numero medio di citazioni per pubblicazione banca dati Scopus	massimo di punti 5
indice di Hirsch (h-index) banca dati Scopus	massimo di punti 5

Totale B: 20

La commissione inoltre valuterà:

produzione scientifica complessiva	massimo di punti 16

Totale C: 16

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Considerato che il numero dei candidati è pari o inferiore a 6 la Commissione ammette tutti alla discussione che si terrà il giorno 18/12/2019 alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali di UNIVPM in via Brecce Bianche ad Ancona e si trasmette il file relativo all'elenco degli ammessi da pubblicare sul sito di Ateneo.

La Commissione si aggiorna alle ore 11:00 del giorno 2/12/2019.

La seduta termina alle ore 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

- Prof. Maurizio CANAVARI (Segretario)
- Prof. Francesco CONTO' (Presidente)
- Prof. Francesco MARANGON

ALLEGATO "A"

Art. 5 del bando

...

La Commissione predetermina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione pubblica, a seguito della stessa, nonché i criteri di massima utili alla valutazione comparativa dei candidati nel rispetto dei criteri e dei parametri definiti con D.M. 25.5.2011.

La Commissione giudicatrice della procedura di cui all'art. 1 effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo indicato dal punto a) è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui sopra sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) "impact factor" totale;

4) "impact factor" medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

...