

Procedura di selezione pubblica per un posto di ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge n. 240 del 30.12.2010, settore concorsuale **09/E3 – Elettronica**, settore scientifico disciplinare **ING-INF/01 – Elettronica**, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione

(Selezione indetta con D.R. 379 del 13.04.2021)

VERBALE N. 1 DELLA SEDUTA PRELIMINARE

Il giorno 23/11/2021 alle ore 15:00, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione, nominata con **D.R. 1294 del 11/11/2021**, è presente al completo ed è così costituita:

Prof. Gian Carlo Cardarilli

Prof. Alberto Carini

Prof. Claudio Turchetti

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudio Turchetti e del Segretario nella persona del Prof. Alberto Carini.

Constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, la commissione passa a stabilire i criteri e le modalità di espletamento della selezione.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la commissione terrà conto dei criteri di massima già previsti dall'art. 5 del bando ed indicati nell'allegato A.

La Commissione decide che saranno ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i candidati più meritevoli in misura del 20%, a seguito di deliberazione assunta a maggioranza dei componenti e comunque in misura non inferiore a 6 unità. Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 36 per i titoli e 64 punti per le pubblicazioni (TOTALE PUNTI 100).

TITOLI FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI: 36

A ciascuna titolo verrà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

<p>T1-dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: T1.1-se attinente: punti 4 T1.2-se parzialmente attinente: punti 2 T1.3-se non attinente: punti 0</p>	<p>fino a un massimo di punti 4</p>
<p>T2-attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero T2.1 - punti 1 per insegnamento con numero di ore maggiore o uguale a 48; T2.2 - punti 0.5 per attività insegnamento con numero di ore minore di 48; T2.3 - punti 0.5 per esercitazioni con numero di ore maggiore o uguale a 20; T2.4 - punti 0.25 per esercitazioni con numero di ore minore di 20. T2.5 - punti 0,1 per ogni 5 tesi come relatore T2.6 - punti 0,05 per ogni 10 tesi come correlatore</p>	<p>fino a un massimo di punti 4</p>
<p>T3-documentata attività di formazione di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri T3.1- punti 2 per ogni anno completato di RTD T3.2- punti 1 per ogni anno di assegno di ricerca svolto dopo aver conseguito il titolo di dottore di ricerca ("post doc")</p>	<p>fino a un massimo di punti 4</p>
<p>T4-realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: coordinamento di progetti internazionali o nazionali, coordinamento di specifico obiettivo realizzativo (task, workpackage, unità di ricerca locale) T4.1-punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di progetto di ricerca internazionale (1,5 se responsabile di obiettivo realizzativo). T4.2 - punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di progetto di ricerca nazionale (0,75 se responsabile di obiettivo realizzativo) T4.3 - punti 1 per partecipazione a progetto di ricerca internazionale. T4.4 - punti 0,5 per partecipazione a progetto di ricerca nazionale T4.5 - Punti 0.5 per responsabilità di progetto di Ateneo T4.6 - Punti 0,25 per partecipazione a progetto di Ateneo</p>	<p>fino a un massimo di punti 6</p>
<p>T5- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (ciascuna collaborazione deve aver dato luogo ad almeno tre pubblicazioni con coautori internazionali, esplicitamente indicate dal candidato ed eventualmente allegate) T5.1- punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca internazionale; T5.2 - punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca nazionale T5.3 - punti 1 per partecipazione a gruppo di ricerca internazionale T5.4 - punti 0,5 per partecipazione a gruppo di ricerca nazionale</p>	<p>fino a un massimo di punti 6</p>
<p>T6- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 0,5 per ogni brevetto</p>	<p>fino a un massimo di punti 1</p>
<p>T7- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali T7.1 - punti 0,5 per ogni presentazione come relatore invitato a convegni T7.2 - Fino ad un massimo di punti 0,25 per presentazioni a convegni come relatore</p>	<p>fino a un massimo di punti 2</p>
<p>T8- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca T8.1 - punti 1 per ogni premio da commissioni scientifiche T8.2 - punti 1 per ogni premio per trasferimento tecnologico</p>	<p>fino a un massimo di punti 3</p>
<p>T9- Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) T9.1 - punti 4 : abilitazione come professore di prima fascia T9.2 - punti 3: abilitazione come professore di seconda fascia T9.3 -punti 0: nessuna abilitazione</p>	<p>fino a un massimo di punti 4</p>
<p>T10- Altri titoli T10.1 - Punti 1 per ogni spin-off accademico di cui si è soci fondatori T10.2 - Punti 0,5 per CEO di spin-off accademico</p>	<p>fino a un massimo di punti 2</p>

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 64

A ciascuna pubblicazione scientifica verrà attribuito un punteggio in funzione dei seguenti criteri:

(A per N°pubbl. +B+C)

A1-originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Ottimo: punti 1 Buono: punti 0.75 Discreto: punti 0.5 Sufficiente: punti 0.25	fino a un massimo di punti 1
A2- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: Pienamente congruente: 2 Parzialmente congruente: 1 Non congruente: 0	fino a un massimo di punti 2
A3-rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 1.0 se Q1 in scopus punti 0.7 se Q2 in scopus punti 0.5 se in conferenza internazionale punti 0.3 se Q3 in scopus punti 0.1 se Q4 in scopus	fino a un massimo di punti 1
A4-determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. punti 1 per pubblicazione a primo nome o ultimo nome punti 0,8 per ogni pubblicazione a secondo nome punti 0,6 per ogni pubblicazione non a primo, secondo o ultimo nome, con al più sei autori punti 0,3 per ogni pubblicazione non a primo, secondo o ultimo nome, con più di sei autori	fino a un massimo di punti 1

Totale A: massimo punti 5 per ogni pubblicazione

Nel valutare le pubblicazioni la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

B- h index punti 2 se maggiore od uguale a 20 punti 1 se maggiore o uguale a 9 e minore di 20 punti 0,4 se maggiore di 1 e minore di 9 punti 0 altrimenti	fino a un massimo di punti 2
--	--

Totale B: massimo punti 2

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto sia sufficiente considerare il solo h-index, decide di non ricorrere all'utilizzo dei seguenti indici: numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio. La Commissione stabilisce che gli indicatori utilizzati (quartili e h-index) saranno desunti dalla banca dati SCOPUS.

La commissione inoltre valuterà i seguenti ulteriori criteri relativi alla **produzione scientifica complessiva**:

C1-Consistenza della produzione scientifica complessiva: punti 1 se il numero degli articoli indicizzati è maggiore o uguale a 40 punti 0,5 punti se il numero degli articoli indicizzati è minore di 40 e maggiore o uguale a 8. punti 0,1 se il numero degli articoli indicizzati è maggiore o uguale a 1 e minore di 9 punti 0 altrimenti	fino a un massimo di punti 1
C2-intensità della produzione scientifica complessiva	fino a un massimo di punti 0,5
C3- Continuità temporale della produzione scientifica complessiva	fino a un massimo di punti 0,5

Totale C: massimo punti 2

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Considerato che il numero dei candidati è inferiore a 6 la Commissione ammette tutti alla discussione che si terrà il giorno 17/12 alle ore 10:00 in modalità telematica e si trasmette il file relativo all'elenco degli ammessi da pubblicare sul sito di Ateneo.

La Commissione si aggiorna alle ore 10:15 del giorno 3/12

La seduta termina alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Gian Carlo Cardarilli

Prof. Alberto Carini

Prof. Claudio Turchetti

ALLEGATO "A"

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo indicato dal punto a) è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui sopra sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).