

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO  
AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010  
SETTORE CONCORSUALE 09/C2  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11

(Selezione indetta con D.R. n. 875 del 08/09/2016)

**VERBALE N. 1 DELLA SEDUTA PRELIMINARE**

Il giorno 1° dicembre 2016, alle ore 12:45, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e Scienze Matematiche, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione in riferimento avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione, nominata con D.R. n 1206 del 21 novembre 2016 è presente al completo ed è così costituita:

Prof. Alessia Arteconi, Università Telematica eCampus  
Prof. Massimo Paroncini, Università Politecnica delle Marche  
Prof. Fabio Polonara, Università Politecnica delle Marche

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Paroncini e del Segretario nella persona del Prof. Fabio Polonara.

Constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso, o relazione di coniugio, tra i commissari, né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e che nessuno dei commissari è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente, la commissione passa quindi a stabilire i criteri e le modalità di espletamento della selezione.

Per ciò che concerne il curriculum, le pubblicazioni scientifiche e i titoli posseduti, la commissione terrà conto dei seguenti criteri di massima, considerati, in ogni caso, quelli già previsti dall'art. 5 del bando ed indicati nell'allegato A e della attività di ricerca indicata nell'allegato C bando e qui riportata:

"le attività di ricerca saranno imperniate sullo sviluppo di codici di calcolo per la soluzione/modellazione di fenomeni termo fluidodinamici complessi in campo energetico".

La Commissione decide che essendo il numero dei candidati inferiore a 6, sono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione passa a stabilire i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti 40 per i titoli e 60 punti per le pubblicazioni (TOTALE PUNTI 100).



**TITOLI - FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 40**

<b>Classe</b>	<b>Dettaglio analitico</b>	<b>Punteggio massimo per Classe</b>
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	- fino a un massimo di punti 8 per il titolo	fino a un massimo di punti 8
attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	- supplenza o affidamento di corsi universitari: massimo 0,5 punti per corso; - corsi per i quali si è erogata didattica integrativa: massimo 0,1 punto per corso; - attività di relatore e/o correlatore di tesi di laurea: massimo 0,1 punti per tesi.	fino a un massimo di punti 5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- assegni di ricerca: massimo 2 punti per anno; - formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo 2 punti per anno	fino a un massimo di punti 9
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	- massimo di punti 0,5 ad attività progettuale	fino a un massimo di punti 1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	- organizzazione e direzione: massimo 4 punti per progetto; - partecipazione: massimo 2 punti per progetto.	fino a un massimo di punti 9
titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	- brevetto internazionale: massimo 1 punto a brevetto; - brevetto nazionale: massimo 0,5 punti a brevetto.	fino a un massimo di punti 1
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	- relatore invitato: massimo 1 punto per intervento; - relatore a congresso internazionale: massimo 0,6 punti per intervento; - relatore a congresso nazionale: massimo 0,15 punti per intervento.	fino a un massimo di punti 3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	- massimo 1 punto a premio.	fino a un massimo di punti 2
altri titoli		fino a un massimo di punti 2

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE - FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 60**

A ciascuna pubblicazione scientifica verrà attribuito un punteggio in funzione dei criteri definiti qui di seguito.

Le banche dati su cui si farà riferimento per la determinazione degli indicatori saranno ISI Web of Science e Scopus.

La valutazione di ciascuna pubblicazione scientifica sarà rapportata all'attività svolta e alla pertinenza con il Settore Concorsuale, il Settore Scientifico Disciplinare, con il profilo e l'attività di ricerca per cui è bandita la procedura comparativa (allegato C del bando).

Criterion	Maximum score for each publication
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	massimo di punti 1,2
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate. Congruenza di ciascuna pubblicazione con l'attività di ricerca richiesta nell'allegato C del bando.	massimo di punti 1,8
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica con riferimento anche ad indicatori analitici quali l'impact factor (IF)(*): articolo su rivista ISI/Scopus IF>1,0 max 1,00 Articolo su rivista ISI/Scopus IF<1,0 max 0,80 Articolo su rivista non ISI/Scopus max 0,50 Articolo su atti di convegno internazionale max 0,40 Articolo su rivista nazionale max 0,30 Articolo su atti di convegno nazionale max 0,10 Monografia max 1,00 Capitolo di libro a diffusione internazionale max 0,60 Catalogo di mostra max 0,40 Altro max 0,10	massimo di punti 1,0
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Tale determinazione avverrà sulla base dei seguenti criteri: quando possibile, in coerenza con il resto dell'attività scientifica, di norma il contributo sarà considerato paritetico. In tal caso, verrà quantificato in funzione del numero "Na" degli autori di ogni pubblicazione. se $1 < Na \leq 4$ max 0,50 se $5 \leq Na \leq 7$ max 0,40 se $Na > 7$ max 0,30	massimo di punti 0,5

(\*) Impact factor dell'anno di pubblicazione. per il 2016 si usa l'IF del 2015.

La commissione inoltre valuterà:

produzione scientifica complessiva	massimo di punti 6,0
------------------------------------	----------------------

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

numero totale delle citazioni;  
numero medio di citazioni per pubblicazione;  
"impact factor" totale;  
"impact factor" medio per pubblicazione;  
combinazione dei precedenti parametri atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La valutazione della produzione scientifica complessiva sarà rapportata all'attività svolta e alla pertinenza con il Settore Concorsuale, con il Settore Scientifico Disciplinare, con il profilo e l'attività di ricerca per cui è bandita la procedura comparativa (allegato C del bando).

Dopo aver individuato i criteri di massima ciascun commissario prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed

*FB* *MP*

affinità entro il 4° grado incluso, o relazione di coniugio con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione si aggiorna alle ore 9,30 del giorno 22 dicembre 2016

La seduta termina alle ore 14,00

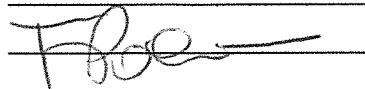
Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Massimo Paroncini

Prof. Alessia Arteconi

Prof. Fabio Polonara





## ALLEGATO "A"

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo indicato dal punto a) è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui sopra sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI  
SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010  
SETTORE CONCORSUALE 09/C2  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11

(Selezione indetta con D.R. n. 875 del 08/09/2016)

### **DICHIARAZIONE**

Il/la sottoscritto/a Prof. Alessia Arteconi, componente della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge n. 240 del 30.12.2010 per il settore concorsuale 09/C2, settore scientifico disciplinare ING-IND/11 bandita con D.R. n. 875 del 08/09/2016, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della commissione tenutasi in data 01/12/2016.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Si allega la fotocopia di un documento d'identità.

Luogo, data

Leuven, 01/12/2016

Firma

